

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116200517
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116200517.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, s miestom výkonu činnosti Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, XXX XX U., o zaplatenie 977,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 977,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 3.2.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 11.1.2016 doručenou súdu dňa 13.1.2016 sa pôvodný žalobca domáhal voči žalovanému vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.184,26 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.184,26 eur 3.2.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania.
2. Pôvodný žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 30.5.2012 zmluvu o pôžičke č. 6120066, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1.842,72 eur. Podľa zmluvy mal žalovaný splatiť pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach vo výške 39,50 eur. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil spolu sumu 348,50 eur. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť dlžnú sumu splácať riadne a včas, pôvodný žalovaný ho listom zo dňa 19.1.2013 vyzval na okamžité splatenie všetkých dlžných splátok. Žalovaný si túto povinnosť do dňa podania žaloby nesplnil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby je vo výške 1.184,26 eur. Žalobca žiada priznať aj úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške.
3. Pôvodný žalobca k žalobe priložil zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 671177 zo dňa 30.5.2012; všeobecné obchodné podmienky; predžalobnú upomienku; prehľad splátok a úhrad.
4. Uznesením č.k. 17C/5/2016-26 zo dňa 6.6.2016 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 207,06 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 207,06 eur od 3.2.2013 do zaplatenia zastavil. Súčasne súd určil, že o trovách konania zastavenej časti bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.
5. Uznesením č.k. 17C/5/2016-40 zo dňa 9.1.2017 súd v zmysle ust. § 80 ods. 2 CSP pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu z pôvodného žalobcu na žalobcu uvedeného v záhlaví tohto rozsudku.
6. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 6.3.2017, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 22.2.2017.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z predloženej zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 671177 uzatvorenej dňa 30.5.2012 medzi právnym predchodcom žalobcu spol. Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vyplýva, že spol. Consumer Finance Holding a.s. na základe uzatvorenej zmluvy poskytla žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1.100,- eur, ktorú sumu sa žalovaný zaviazal splatiť v pravidelných 48 mesačných splátkach vo výške 39,50 eur, t.j. spolu sumu 1.896,- eur s poistením (t.j. sumu 1.842,72 eur bez mesačnej splátky poistenia 1,11 eur ako sadzba poistenia 2,9 % z výšky mesačnej splátky). Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 32 %, RPMN vo výške 32 % a priemerná RPMN vo výške 46,52 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli stanovené vo výške 742,72 eur (t.j. suma 1.842,72 eur mínus 742,72 eur = 1.100,- eur).

9. Výzvou zo dňa 19.1.2013 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 1.789,35 eur, ktorá suma predstavuje všetky dlžné splátky žalovaného zo zmluvy č. 671177. Výzva bola doručená žalovanému do vlastných rúk dňa 30.1.2013, ktorú skutočnosť preukazuje doručka na č.l. 6 spisu.

10. Z predloženého prehľadu úhrad a splátok (č.l. 7 spisu) vyplýva, že žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil na daný záväzkový vzťah spolu sumu 348,50 eur, pričom jeho dlh ku dňu podania žaloby bol vo výške 1.184,26 eur.

11. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 11.06.2010 do 31.03.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 394/2011 Z. z. účinnom od 01.12.2011, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania [5a) napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov].

13. Podľa ust. § 2 písm. b), d), g), h), i), j) a l) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010, na účely tohto zákona sa rozumie b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru, l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

14. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej

mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa ust. § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky [2] (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd konštatuje, že pri posudzovaní tohto prípadu je potrebné vychádzať z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že na záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na základe predmetnej zmluvy o pôžičke sa aplikujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

18. V konaní mal súd za nesporne preukázané, že na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 30.5.2012 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky v celkovej výške 1.100,- eur, ktoré mal žalovaný splácať v 48 pravidelných mesačných splátkach v sume 39,50 eur. Žalovaný svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas nesplnil, a preto pristúpil právny predchodca žalobcu k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého dlhu.

19. Dlh žalovaného je spolu vo výške 977,20 eur.

20. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný splnil svoj dlh špecifikovaný v odseku č. 19 tohto odôvodnenia, a to čo i len čiastočne, súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, žalobe žalobcu ako právne a skutkovo dôvodnej vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 977,20 eur, tak ako je uvedené v prvej vete výrokovvej časti rozsudku.

21. Rovnako súd priznal žalobcovi v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. aj právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 977,20 eur od dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty 3 dní na zaplatenie dlžnej sumy (výzva na zaplatenie bola žalovanému doručená dňa 30.1.2013 a lehota uplynula dňa 2.2.2013), t.j. od 3.2.2013 do zaplatenia.

22. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení ust. § 256 ods. 1 CSP. V konaní o zaplatenie sumy 1.184,26 eur s prísl. bol žalobca úspešný v časti o zaplatenie sumy 977,20 eur s prísl. (82,52 % z predmetu konania) a v časti o zaplatenie sumy 207,06 eur s prísl. (17,48 % z predmetu konania) bol žalobca neúspešný, keďže v tejto časti bolo konanie z dôvodu nešpecifikovaného späťvzatia zastavené. Žalobca teda v tejto časti procesne zavinil zastavenie konania. Súd preto druhou vetou výroku rozsudku priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65 % (t.j. 82,52 % mínus 17,48 % = 65,04 %, zaokrúhlene 65 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).