

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: OT/139/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010693  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322010693.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v trestnej veci obžalovaného C. K., R.. XX.XX.XXXX C. Š.O., D. P. XXX/X, I., trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.06.2022, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: C. K., R.. XX.XX.XXXX C. D., T. D. A. P.,

je vinný, že

odo dňa 12.05.2022 do dňa 04.06.2022 v A. P. na adrese trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval sa bezdôvodne vyhýbal nástupu do výkonu trestu odňatia slobody tým spôsobom, že nereagoval na výzvu Okresného súdu Galanta č. k. OT/255/2020 zo dňa 22.04.2022 na nastúpenie do výkonu trestu uloženého uznesením Okresného súdu Galanta č. k. OT/255/2020 zo dňa 07.03.2022, právoplatný dňa 02.04.2022, ktorým mu bol podľa § 422 Trestného poriadku a § 8 odsek 2 zákona o výkone trestu povinnej práce s poukazom na § 55 odsek 24 Trestného zákona trest povinnej práce, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta č. k. OT/255/2020 zo dňa 21.10.2020, právoplatného dňom 21.10.2020, vo zvyšnej výmere 67 hodín premenený na trest odňatia slobody v trvaní 33 dní, ktorú výzvu dňa 11.05.2022 prevzal do vlastných rúk, avšak i napriek prevzatiu výzvy v súdom stanovenej lehote do 23.05.2022 bezdôvodne nenastúpil do výkonu trestu,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.06.2022 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta na Okresný súd Galanta obžalobu č. 3 Pv 236/22/202 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že  
odo dňa 12.05.2022 do dňa 04.06.2022 v A. P. na adrese trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval sa bezdôvodne vyhýbal nástupu do výkonu trestu odňatia slobody tým spôsobom, že nereagoval na výzvu Okresného súdu Galanta č. k. OT/255/2020 zo dňa 22.04.2022 na nastúpenie do výkonu trestu uloženého uznesením Okresného súdu Galanta č. k. OT/255/2020 zo dňa 07.03.2022, právoplatný dňa 02.04.2022, ktorým mu bol podľa § 422 Trestného poriadku a § 8 odsek 2 zákona o výkone trestu povinnej práce s poukazom na § 55 odsek 24 Trestného zákona trest povinnej práce, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta č. k. OT/255/2020 zo dňa 21.10.2020, právoplatného dňom 21.10.2020, vo zvyšnej výmere 67 hodín premenený na trest odňatia slobody v trvaní 33 dní, ktorú výzvu dňa 11.05.2022 prevzal do vlastných rúk, avšak i napriek prevzatiu výzvy v súdom stanovenej lehote do 23.05.2022 bezdôvodne nenastúpil do výkonu trestu.

V predmetnej veci tunajší súd vydal dňa 08.06.2022 trestný rozkaz č.k. OT/139/2022-32, voči ktorému podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor, a z toho dôvodu súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 23.06.2022.

Na predmetnom pojednávaní prokurátorka predniesla svoju obžalobu, pričom obžalovaný sa vyjadril, že nechce urobiť žiadne vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Z toho dôvodu súd rozhodol tak, že vykoná dokazovanie v celom rozsahu.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal prečítaním nasledovné dôkazy: výpoveď obžalovaného z čl. 9-11, trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/255/2020 z čl. 13, uznesenie o premene trestu povinnej práce na trest odňatia slobody sp. zn. OT/255/2020, výzva na nástup výkonu trestu s pripojenou doručenkou z čl. 16, zápis o dychovej skúške z čl. 18, potvrdením z čl. 19, lustrácia AVIZO z čl. 20, výpis z evidencie priestupkov z čl. 21-23, odpis registra trestov z čl. 24.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 05.06.2022 vyplýva, že obžalovaný momentálne nemá kde bývať, žije sám a posledné 4 dni prespával na ulici v Obci C.. K spáchanému skutku sa priznal, a uviedol k nemu, že mal vedomosť o tom, že má do 23.05.2022 nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody v Leopoldove, keďže osobne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu, ktorá mu bola doručená dňa 11.05.2022. Do výkonu trestu však nenastúpil, keďže nemal peniaze na vycestovanie do Leopoldova a nemal pri sebe ani svoje osobné veci, pre ktoré chcel ísť dňa 23.05.2022, jeho matka mu však zavolala, aby si nešiel pre svoje veci, keďže jeho brat mal byť opitý a vyvádzať. Je mu to ľúto, viackrát to už neurobí. Z trestného rozkazu Okresného Galanta sp. zn. OT/255/2020 zo dňa 21.10.2020 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, pričom mu bol zároveň uložený zákaz účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávk, ako aj zákaz užívania omamných a psychotropných látok (drog). Následne uznesením sp. zn. OT/255/2020 zo dňa 07.03.2022 Okresný súd Galanta premenil obžalovanému trest povinnej práce na trest odňatia slobody vo výmere 33 dní a zaradil ho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Následne bol obžalovaný vyzvaný na nastúpenie do výkonu trestu najneskoršie do 23.05.2022 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove, ktorú výzvu si obžalovaný prevzal dňa 11.05.2022, čo potvrdil vlastnoručným podpisom.

Zo zápisu o dychovej skúške z čl. 18 vyplýva, že obžalovaný v čase zadržania nebol pod vplyvom alkoholu. Z potvrdenia z čl. 19 vyplýva, že totožnosť obžalovaného bola riadne preverená. Z lustrácie AVÍZO z čl. 20 vyplýva, že obžalovaný v čase zadržania nebol trestne stíhaný. Z výpis z evidencie priestupkov je jednoznačné, že obžalovaný spáchal 19 priestupkov prevažne na úseku bezpečnosti v cestnej premávke. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol obžalovaný doposiaľ odsúdený len raz, a to vyššie uvedeným trestným rozkazom.

Súd zamietol návrh obhajcu na vykonanie dokazovania oboznámením sa SMS komunikáciou medzi obžalovaným a jeho matkou, a to z dôvodu, že jednak predmetný návrh nebol oznámený súdu vopred napriek tomu, že obžalovaný ako aj jeho obhajca boli vyzvaní, aby bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pričom boli zároveň upozornení, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia výzvy, môže byť odmietnuté. Súd je ďalej toho názoru, že objasnenie navrhovaných skutočností sa nejaví dôležité pre rozhodnutie o vine a treste, ako ani o druhu a výške uloženého trestu.

V rámci záverečnej reči prokurátor navrhol uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, a pre výkon trestu ho zaradiť do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Obhajca navrhol obžalovaného oslobodiť spod obžaloby podľa § 285 písm. b) trestného poriadku. Ak by sa súd nestotožnil s argumentáciou obhajoby, navrhol uložiť obžalovanému jeden z alternatívnych trestov.

Súd po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní, zistením skutkového stavu o ktorom nie súd dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne nezávisle od toho, kto ich obstaral, ustálil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd na základe vykonaného dokazovania nemal žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný C. K., odo dňa 12.05.2022 do dňa 04.06.2022 v A. P. na adrese trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval sa bezdôvodne vyhýbal nástupu do výkonu trestu odňatia slobody tým spôsobom, že nereagoval na výzvu Okresného súdu Galanta č. k. 0T/255/2020 zo dňa 22.04.2022 na nastúpenie do výkonu trestu uloženého uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 0T/255/2020 zo dňa 07.03.2022, právoplatný dňa 02.04.2022, ktorým mu bol podľa § 422 Trestného poriadku a § 8 odsek 2 zákona o výkone trestu povinnej práce s poukazom na § 55 odsek 24 Trestného zákona trest povinnej práce, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta č. k. 0T/255/2020 zo dňa 21.10.2020, právoplatného dňom 21.10.2020, vo zvyšnej výmere 67 hodín premenený na trest odňatia slobody v trvaní 33 dní, ktorú výzvu dňa 11.05.2022 prevzal do vlastných rúk, avšak i napriek prevzatíu výzvy v súdom stanovenej lehote do 23.05.2022 bezdôvodne nenastúpil do výkonu trestu. Uvedené vyplýva jednak zo samotnej výpovede obžalovaného v prípravnom konaní, pričom ako dôvod nenastúpenia do výkonu trestu uviedol, že nemal peniaze dostaviť sa do Leopoldova, a taktiež nemal zo strany svojej rodiny vydané jeho osobné veci. Predmetnú obhajobu obžalovaného súd nepovažoval za skutočnosť objektívneho charakteru, považoval ich za irelevantné a účelovo uvádzané, keďže mal dostatok času na vybavenie si svojich osobných vecí od 11.05.2022, kedy si prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody do 23.05.2022, ktorý bol posledný deň tejto lehoty. Súd taktiež poukazuje na to, že pri uvedenom trestnom čine nie je potrebné aktívne konanie páchatel'a, avšak znaky skutkovej podstaty sú naplnené už samotným nenastúpením na výkon trestu odňatia slobody.

Tým, že obžalovaný bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdu, maril výkon rozhodnutia, a naplnil tým všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd vykonaným dokazovaním nezhliadol žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, ani príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, súd ukladal trest v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri nezmenenej trestnej sadzbe odňatia slobody, teda bez dolnej hranice až do 2 rokov.

Súd mal po vykonanom dokazovaní za to, že na prevýchovu obžalovaného (aby v budúcnosti viedol riadny život) ako i na ochranu spoločnosti je primeraným a spravodlivým trestom pre obžalovaného nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, t.j. na dolnej hranici trestnej sadzby, ako to navrhol prokurátor v záverečnej reči. Súd tiež dodáva, že uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody aj z toho dôvodu, že obžalovanému už bol skoršie uložený alternatívny trest, ktorý však obžalovaný riadne nevykonal, a súd bol nútený premeniť zvyšok tohto alternatívny trest na nepodmienečný trest odňatia slobody. Na základe toho má súd za to, že toto predchádzajúce odsúdenie

a uloženie alternatívneho trestu evidentne nebolo dostatočne prísne na prevýchovu obžalovaného, kedy obžalovaný svojim postojom nepreukázal napravenie a výkonu uloženého alternatívneho trestu sa vyhýbal.

Na výkon trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko to súd považoval za dostatočné na lepšie zabezpečenie nápravy obžalovaného.

Takto uložený trest podľa súdu spĺňa účel tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.