

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/603/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812214139
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7812214139.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu H. C., F.. XX. XX. XXXX, T. Š., U. Č.. XXX, práv. zast. JUDr. Iveta Rajtáková, advokátka, so sídlom Košice, Štúrova 20, proti žalovaným, v 1. rade E. A., F.. XX. XX. XXXX, T. Š., S. Č.. XX, v 2. rade Q. A., F.. XX. XX. XXXX, T. Š., S. Č.. XX, za účasti intervenienta: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, v konaní o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie do výšky istiny 122,48 Eur.

II. Žalovaní v 1.a 2.rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 9.056,76 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, od 08.11.2012 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú budú povinní zaplatiť žalovaní v 1.a 2.rade spoločne a nerozdielne. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 9.179,24 Eur, titulom náhrady škody spôsobenej pri dopravnej nehode žalovaným v 1.rade, pričom žalovaná v 2.rade bola držiteľkou vozidla zn. Opel Astra L.: S. XXX I., ktorým bola škoda spôsobená.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 25.11.2011 došlo na štátnej ceste II/526 z S. k stretu motorového vozidla zn. Volkswagen Transporter Caravelle EČV: S. XXX T., patriaceho žalobcovi, s vozidlom zn. Opel Astra L.: S. XXX I., ktorý patril žalovanej v 2.rade, pričom vozidlo riadil žalovaný v 1.rade ako vodič. Z rozhodnutia o priestupku č. ORPZ-RV-ODI2-SK-519/2011 zo dňa 18.01.2012, vydaného Okresným riaditeľstvom PZ Rožňava vyplynulo, že žalovaný v 1.rade neprispôsobil rýchlosť jazdy, keď po prejení pravotočivej zákruty dostal šmyk, ktorý nezvládol a prešiel do protismeru. V protismere narazil do oproti idúceho motorového vozidla žalobcu. Vozidlo žalobcu bolo odrazené v mimospevnenú časť vozovky vpravo a narazilo do oplotenia záhrady domu vlastníka H. K., T. S. T. Č.. X. Táto nehoda bola v celom rozsahu zavinená žalovaným v 1.rade. Pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu, ktorý ho dal opraviť v autoopravovni R. Š., Rožňava, Jovická 7. Celkové náklady na opravu vozidla dosiahli sumu 13.156,20 Eur, vyčíslené faktúrou č. 2012134 zo dňa 19.07.2012. Náklady na vyprošťovanie, naloženie a vyloženie vozidla dodávateľom ZO-RIK L. M., Rožňava, Krásnohorská 65, dosiahli v zmysle faktúry č. 2011/026 zo dňa 29.11.2011 sumu 122,48 Eur. Celková škoda predstavovala sumu 13.278,68 Eur.

3. Žalovaná v 2.rade ako prevádzkovateľka motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda na vozidle žalobcu, zodpovedá za vzniknutú škodu podľa ust. § 427 Občianskeho zákonníka (ďalej len

„OZ“) z titulu objektívnej zodpovednosti a žalovaný v 1.rade v zmysle ust. § 420 OZ z titulu subjektívnej zodpovednosti.

4. V zmysle ust. § 15 Zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. V tomto prípade bola žalovaná v 2.rade poistená u poisťovne Kooperativa poisťovňa, a.s. Žalobca ako poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody v uvedenej poisťovni. Výška plnenia poskytnutá z tejto poistnej udalosti žalobcovi bola uhradená v sume 4.099,44 Eur. Žalobcovi po úhrade tejto sumy vznikla škoda spočívajúca v rozdieli hodnoty opravy predmetného motorového vozidla a súvisiacich úkonov s odťahnutím vozidla a skutočne vyplateným poistným. Táto škoda predstavovala sumu 9.179,24 Eur. Žalovaný v 1.rade bol vyzvaný písomne zo dňa 25.10.2012 na zaplatenie uvedenej náhrady škody, k úhrade nepristúpil, pretože nesúhlasil s týmto nárokom.

5. V priebehu konania, písomným podaním zo dňa 20.03.2015, žalobca rozšíril žalobu o úrok z omeškania, ktorý si uplatnil zo sumy 9.056,76 Eur vo výške 8,75 % ročne, za čas od 08.11.2012 do zaplatenia. Rozšírenie žaloby bolo pripustené uznesením zo dňa 23.03.2015.

6. Žalovaná v 2.rade sa písomne vyjadrila k žalobe. S uplatneným nárokom nesúhlasila, ani čo do právneho základu, ani výšky. Poukázala na to, že poistná udalosť bola likvidovaná zo strany Kooperativa poisťovňa, a.s., ktorá uhradila náhradu škody spočívajúcu v poškodení motorového vozidla, a tiež náklady za odťah poškodeného vozidla. Škoda bola likvidovaná zo zákonného poistenia motorového vozidla žalovanej v 2.rade. Z toho dôvodu navrhla, aby do konania vstúpila Kooperativa poisťovňa, a.s., v tom čase podľa O. s. p. ako vedľajší účastník.

7. Na výzvu súdu Kooperativa poisťovňa a.s. oznámila súdu, že súhlasí so vstupom do konania ako vedľajší účastník, na strane žalovanej v 2.rade, nakoľko na základe zákonného zmluvného poistenia vozidla zn. Opel Astra, mala právny záujem na výsledku konania. Súd uznesením č. k. 12C/603/2012 - 33 zo dňa 06.12.2013 pripustil vstup vedľajšieho účastníka -Kooperativa poisťovňa, a.s., V.I.G., so sídlom v Bratislave, do konania na strane žalovanej.

8. Po nadobudnutí právoplatnosti uvedeného uznesenia sa k žalobe vyjadril vedľajší účastník. Nárok uplatnený žalobcom neuznal čo do právneho základu, ani výšky. V rámci vecnej škody uviedol, že sa jednalo o totálnu škodu na vozidle, čo znamená, že poškodený si nemá dávať opravovať vozidlo, nakoľko oprava vyjde drahšie ako hodnota poškodeného vozidla na trhu. Poisťovateľ v predstihu písomne oznámil poškodenému nerentabilnosť opravy. Postupujúc v zmysle Vyhlášky č. 492/2004 Z. z., ako aj v súlade s ust. § 442 ods. 1 a § 443 OZ, stanovil skutočnú škodu na vozidle rozdielom všeobecnej hodnoty vozidla 12.726,96 Eur a hodnoty zvyškov vraku. Argumentácia žalobcu s odvolaním sa na rozhodnutie č. R 55/1971 neobstojí, nakoľko vrak vozidla ostal po poistnej udalosti vo výlučnom vlastníctve samotného žalobcu. Žalobca mohol v budúcnosti naložiť s uvedeným vrakom podľa vlastnej úvahy, predáť ho, darovať, použiť na súčiastky, teda neprišiel o hodnotu vozidla zodpovedajúcu hodnote vraku. Z toho dôvodu vedľajší účastník pristúpil k poistnému plneniu v rozsahu, ktorý predstavoval rozdiel medzi všeobecnou hodnotou vozidla 12.726,96 Eur a hodnotou zvyšku vraku vozidla 8.750,- Eur. Žalobcovi poskytol poistné plnenie v rozsahu 3.976,96 Eur. Okrem toho žalobcovi poskytol ďalšie poistné plnenie, a to za odťah poškodeného vozidla vo výške 122,48 Eur. K vyjadreniu predložila Kooperativa poisťovňa, a.s. listiny, a to Výpočet hodnoty vozidla a výšky škody, z ktorého vyplynuli údaje vozidla potrebné ako podklad pre stanovenie hodnoty vozidla zn. Volkswagen T5 Multivan 2.5 TDI 4Motion Comfortline, výrobné číslo VIN: V., evidenčné číslo vozidla C XXXXX, rok výroby 2009, stav počítadla /km/ 236506. Podklad tvorila priemerná obstarávacía cena nového porovnateľného vozidla v roku výroby 38.919,33 Eur, priemerná hodnota porovnateľného jazdeného vozidla na voľnom trhu 25.350,- Eur, technická hodnota vozidla zohľadňujúca skutočný stav predstavovala 60,2385 %. Všeobecná hodnota jazdeného vozidla vrátane hodnoty mimoriadnej výbavy (zohľadňujúca skutočný stav) predstavovala sumu 19.680,- Eur. Náklady na opravu poškodenia súvisiace s poistnou udalosťou (NO) predstavovali výšku 12.718,65 Eur, ktoré boli súčasne vykázané ako výška škody a tiež ako poistné plnenie.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, svedkov, oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, znaleckým dokazovaním a zistil nasledovný skutkový stav veci.

10. Žalobca na pojednávaní dňa 12. 02. 2014 zobral čiastočne žalobu späť do výšky istiny 122,48 Eur, ktorá mu bola vyplatená. Naďalej trval na zaplatení sumy 9.056,76 Eur. Na takto upravenej žalobe žalobca trval v celom rozsahu. Nesúhlasil so stanoviskom žalovanej v 2.rade a vedľajšieho účastníka,

že mal možnosť nakladať s vrakom vozidla, v dôsledku čoho mu bola znížená suma poistného plnenia. Uviedol, že nie je možné prenášať ťarchu na žalobcu v prípade, že musel vynaložiť určité finančné prostriedky, aby uviedol vec do pôvodného stavu. Zodpovednosť žalovaného vyplynula z priestupkového rozhodnutia, pričom podľa názoru žalobcu, zodpovedajú za vznik alebo za následky obaja žalovaní spoločne v zmysle zákona. Rozsah škody nie je závislý od toho, ako naloží žalobca s poškodenými časťami motorového vozidla, čo vyplýva jednak z Ústavy SR, ale aj z rôznych rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, napr. č. 5/1988 a 25/1990. Rovnako bol toho názoru, že stanovenie amortizácie tým spôsobom, ako to vykonal vedľajší účastník, nie je možné, pretože v prípade skutočnej škody je rozhodujúci stav pred vznikom škody a jedná sa o všeobecnú hodnotu a nie o zníženú amortizačnú hodnotu podľa výpočtov vedľajšieho účastníka. V tej súvislosti poukázal žalobca na rozhodnutia, ktoré sa zaoberali takýmito vzťahmi, napr. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 11Co/241/2011, nález Ústavného súdu ČR č.k. 2ÚS/221/2007, z ktorých vyplýva, že ťarcha sa nemôže preniesť na poškodeného, ale naopak, znáša ju škodca. Žalobca potvrdil, že mu bolo oznámené, že v prípade jeho vozidla sa jedná o totálnu škodu. Vozidlo si dal dovieť žalobca z F., celkove malo dva roky, ale vyzeralo ako nové. Na preukázanie kúpy vozidla predložil kúpnu zmluvu zo dňa 17.11.2011, podľa ktorej zaplatil za auto kúpnu cenu 15.200,- Eur. Zo servisnej knižky v čase kúpy nevyplývalo, že by bolo auto niekedy havarované. Chcel naďalej používať práve konkrétne vozidlo, ktoré bolo dovezené pre účely jeho podnikania a zodpovedalo jeho potrebám a predstavám. Po kúpe vozidla kúpil zimné pneumatiky dňa 24.11.2011, aj ťažné zariadenie v totožný deň. Ďalšie náklady spočívali vo výmene oleja, filtra. Na preukázanie svojho tvrdenia predložil doklady o kúpe 4 ks pneumatík č. 215 v sume 440,- Eur, doklad o kúpe ťažného zariadenia ViCa 1 ks v sume 180,- Eur, doklad o kúpe cúvacieho senzora zo dňa 23.11.2011 a tiež faktúru č. 110/2011, kde bola uhradená suma 370,- Eur za výmenu filtrov a oleja Mobil 1ESP Formula 5 W30. Vzhľadom k tomu, že servisnú knižku žalobca nemal k dispozícii, bol požiadany o dodatočné predloženie.

11. Žalovaný v 1.rade neuznal náhradu škody uplatnenú žalobcom. Navrhol výsluch osoby, ktorá obhliadala vozidlo po nehode - technika, aby sa vyjadril, z akého dôvodu bola škoda na vozidle hodnotená ako totálna škoda.

12. Žalovaná v 2.rade uviedla, že sama je zamestnankyňou poisťovne Kooperativa a po nehode sa snažila pomôcť žalobcovi, kontaktovali spoločne technika, likvidátora, s tým, že žalovaná informovala likvidátora, aby čo najskôr auto obhliadol, pretože je to nové auto. Likvidátor však po obhliadnutí vozidla oznámil žalovanej, že ho klamala, pretože sa jedná o vozidlo, ktoré malo najazdených cca 240 000 km a údajne z toho dôvodu bolo potrebné započítať amortizáciu. Žalovaná požiadala likvidátora, aby oznámil túto skutočnosť žalobcovi, aby sa sám rozhodol, či bude auto opravovať, alebo nie. Podľa jej vedomostí sa vykonávala aukcia tohto poškodeného vozidla, čo sa spravidla robí v poisťovniach v takýchto prípadoch a na aukcii bola dosiahnutá suma 8.750,- Eur. Z týchto dôvodov navrhla, aby bol vypočutý likvidátor a aby sa vyjadril, akým spôsobom sa stanovuje takáto cena. Žalovaná uviedla, že pracovníkom firmy Slovexperta, ktorý vykonal obhliadku, bol p. T.. Podľa jej vedomostí bol pri obhliadke technik zo servisu, kde bolo auto opravované a kde bola vykonávaná aj doobhliadka vozidla na žiadosť servisu.

13. Svedok Š. R. potvrdil, že opravoval vozidlo žalobcu zn. VW Transporter T5. Podľa jeho vedomostí bola poškodená predná časť, ľavá a pravá časť vozidla, ako aj strecha. Čo sa týka konkrétneho rozsahu opravy, trval na tom, že táto bola zrealizovaná, tak ako to vyplýva z vystavenej faktúry žalobcovi, ktorú vystavoval svedok osobne. Poškodené vozidlo, podľa informácií svedka, bolo najskôr zavezené do servisu Renault, potom v presne neurčenom období, možno po troch dňoch, možno po týždni, bolo auto prepravené za použitia odťahovej služby do opravovne svedka. O tom, ktoré časti vozidla môže opravovňa opravovať alebo vykonať opravu výmenou dielu, rozhodovala poisťovňa. Niekedy aj v prípade výmeny so súhlasom poisťovne vykonávali opravu, pretože táto bola lacnejšia. Správu od poisťovne, resp. protokol poisťovne svedok k dispozícii nemal. Rovnako nebol informovaný o hodnotení totálnej škody, pretože správu dostáva len majiteľ vozidla.

14. V čase poistnej udalosti pôsobil ako technik O.. M. T., čo vyplynulo aj z poistného spisu, ktorý však viac ako dva roky nepracuje pre poisťovňu a nemá prístup k poistnému spisu. Z toho dôvodu bol vo veci vypočutý ako svedok O.. E. P., ktorý mal k dispozícii podklady k poistnej udalosti. Svedok pôsobí ako vedúci oddelenia likvidácie u Kooperativa, poisťovňa, a.s. Uviedol, že pokiaľ dôjde k poistnej udalosti, poškodený kontaktuje poisťovňu, kde je poistený. V konkrétnom prípade išlo o zákonné poistenie, kde

sa vždy kontaktuje v súvislosti s ohliadkou technik zo Slovepxerty. Technik po obhliadke doporučí, akým spôsobom sa má poškodený diel alebo časť vozidla opraviť, tzn. či sa má vykonať výmena alebo oprava. O obhliadke sa vystaví vždy zápis, originál sa odovzdá poškodenému a kópia poisťovni. Poisťovňa potrebuje k likvidácii technické osvedčenie vozidla, a pokiaľ sa týmto osvedčením preukáže aj iná osoba ako majiteľ vozidla, napr. zamestnanec servisu, poisťovňa komunikuje s touto osobou, nevyžaduje overenie podpisu u notára. Technik, ktorý vykonáva obhliadku, vie určiť výšku škody na 99 %, na základe príslušného programu, ktorý používa autorizovaný servis. Pri výpovedi svedok predložil výpočet škody označený názvom Kalkulačka opravy. Potvrdil, že v zmysle pripojenej kalkulácie opravy bolo možné vyvodiť, že náklady na opravu bez DPH boli vo výške 12.938,64 Eur a s DPH vo výške 15.526,37 Eur. Pri hodnotení výšky škody na cestné motorové vozidlá sa postupuje v zmysle Zákona č. 492/2004 Z. z., kde je stanovený postup - pre hodnotenie, a to konkrétne v časti C bod 1 písm. c.). V zmysle uvedenej časti, reprodukčná hodnota vozidla je nižšia ako všeobecná hodnota vozidla vyčíslená poisťovňou. Súčasťou sú náklady na dovoz vozidla, pričom reprodukčná obstarávacía hodnota vozidla / ROH/ je hodnota vozidla v mene, ktorú treba uhradiť pri obstaraní porovnateľného vozidla obvyklým spôsobom na voľnom trhu. Pokiaľ všeobecná hodnota vozidla bola 12.726,96 Eur a z oznámenia o poistnom plnení a likvidácii vyplynula suma, za ktorú by sa malo vozidlo opraviť, v tomto konkrétnom prípade sa jednalo o totálnu škodu, a nie o ekonomickú opravu. Pred uzavretím toho, či sa jedná o totálnu škodu, poisťovňa potrebuje poznať hodnotu vraku. V prípade výpočtu hodnoty vraku bol zavedený určitý systém objektívnosti, pretože nie vždy bolo jednotné ohodnocovanie, alebo odhad. Bola zavedená v roku 2011 anonymná aukcia. Tejtó aukcie sa zúčastnilo 60 až 70 záujemcov, a kto vylicitoval najvyššiu ponuku na túto hodnotu, mal povinnosť do určitého času akceptovať ponuku majiteľa vozidla na predaj. Majiteľovi vozidla sa posielala ponukový list a tiež likvidačná správa, kde je ohodnotený vrak. V tomto konkrétnom prípade to bola suma 8750,- Eur. Pokiaľ by majiteľ poškodeného vozidla akceptoval túto ponuku, dostal by v hotovosti sumu 8.750,- Eur a zvyšok kryla poisťovňa, takže k dispozícii by mal celkom sumu 12.726,96 Eur. V prípade, že majiteľ poškodeného vozidla nereaguje v určitej lehote, ktorá bola v minulosti asi 21 dní, ponuka zo strany záujemcu zaniká. Svedok zdôraznil, že pokiaľ príde likvidačná správa alebo oznámenie o poistnom plnení a majiteľ vozidla nesúhlasí s týmito závermi, nič mu nebráni, aby namietať takýto výpočet, pričom mal možnosť doručiť vlastný výpočet alebo znalecký posudok. V súvislosti s obhliadkou uviedol, že pokiaľ sa zistia ďalšie vady a poškodenia, je kontaktovaný technik poisťovne, ktorý vykoná prepočet podľa novozisteného stavu a ten sa premietne do kalkulácie celkových nákladov na opravu. V prípade poškodeného vozidla žalobcu v oznámení o poistnom plnení, bola uvedená aj kalkulácia po doobhliadke.

15. Vedľajší účastník písomným podaním zo dňa 10.09.2015 vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu o zaplataenie náhrady škody, v zmysle ust. § 106 ods. 1,2 OZ a navrhol žalobný návrh v celom rozsahu zamietnuť. V totožnom písomnom podaní odôvodňoval nesúhlas uplatneným nárokom žalobcu, s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu SR č.k. 3Cdo/234/2007 zo dňa 30.06.2008, v odôvodnení ktorého sa okrem iného konštatovalo: „že pri určení rozsahu náhrady škody v zmysle ust. § 442 OZ, nie je daný žiadny zákonný podklad pre zvýhodnenie poškodeného alebo škodcu. Rozsah náhrady škody je vždy závislý na objektívnych skutočnostiach. Vzhľadom na to nemôže byť rozsah náhrady škody ovplyvnený subjektívnymi okolnosťami, napr. tým, že poškodený nevie primerane naložiť s použiteľnými a predajnými zvyškami poškodeného motorového vozidla, alebo s nimi naložiť tak, akoby nemali žiadnu hodnotu“.

16. Žalobca nesúhlasil so vznesenou námietkou premlčania.

17. Vedľajší účastník následne spresnil námietku tak, že vznesená námietka premlčania sa týkala výlučne príslušenstva žaloby, tzn. úrokov z omeškania, nie istiny. Súčasne týmto podaním vedľajší účastník vyzval aj žalovaných, aby vzniesli námietku premlčania nároku. Žalovaní námietku premlčania nevzniesli, ani nevyjadrili súhlas s námietkou.

18. Rozhodnutím o priestupku č. ORPZ-RV-ODI2-SK-519/2011 zo dňa 18.01.2012, právoplatným dňom 18.01.2012, vykonateľným dňom 19.04.2012, vydaným Okresným riaditeľstvom PZ Rožňava, Okresným dopravným inšpektorátom, oddelením bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií bol E. A. - žalovaný v 1.rade, uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa ust. § 22 ods. 1 písm. g.) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 500,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 8 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Uznaný vinným bol za to, že dňa 25.11.2011 v čase o 19.50 hod., viedol po štátnej ceste II/526 v smere od S.

do Š. osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra L.R.: S. XXX I.. V pravotočivej zákrute dostal šmyk, ktorý nezvládol, prešiel do protismeru a narazil do motorového vozidla zn. VW- Caravelle, prepravného EČV: C XXXXX, ktoré viedol H. C.. Pri dopravnej nehode došlo k spôsobeniu hmotnej škody na vozidlách vlastníkov motorových vozidiel H. C. I. Q. A..

19. Faktúrou č. 2012134 zo dňa 19.07.2012, splatnou 02.08.2012, vystavenou Autoopravovňou R. Š., Jovická 7, Rožňava, bol fakturovaný dodaný materiál a vykonané práce na motorovom vozidle zn. VW Transporter Caravelle L.: S. XXX T. odberateľovi - žalobcovi. Celková fakturovaná suma vrátane DPH bola vo výške 13.156,20 Eur.

20. Faktúrou č. 2011/026 zo dňa 29.11.2011, splatnou 06.12.2011, vyfakturoval dodávateľ ZO-RIK L. M. odberateľovi - žalobcovi, cenu za odťah vozidla zn. VW Transporter Caravelle L.: S. XXX T., vrátane naloženia a vyloženia uvedeného vozidla, v sume 122,48 Eur. Uvedenú sumu žalobca zaplatil dňa 29.11.2011, o čom svedčí príjmový pokladničný doklad z uvedeného dňa.

21. Kooperatíva poisťovňa, a.s., Agentúra Košice, oznámila žalobcovi listom zo dňa 18.01.2012, že dňa 16.01.2012 ukončili šetrenie poisťnej udalosti, na základe ktorého predložili výpočet výšky plnenia. V zmysle uvedeného oznámenia, bolo poukázané žalobcovi poisťné plnenie vo výške 122,48 Eur.

22. Listom zo dňa 15.12.2011 Kooperatíva poisťovňa, a.s. oznámila žalobcovi totálnu škodu ku škodovej udalosti č. 9556412343, z poisťnej zmluvy č. 6559323326. Z obsahu oznámenia vyplynula na základe zdokumentovaného rozsahu poškodenia a nákladov na opravu, vypočítaných technikom Slovepxerty, nerentabilita opravy vozidla, pretože vypočítané náklady na opravu presiahli hodnotu pre posúdenie ekonomickej opraviteľnosti vozidla. Z toho dôvodu poisťovňa vyhlásila škodu na vozidle žalobcu za totálnu a za neekonomickú opravu. Súčasne bolo oznámené, že poisťné plnenie bude vypočítané podľa algoritmu pre výpočet výšky poisťného plnenia pri totálnej škode.

23. Dňa 30.12.2011 oznámila uvedená poisťovňa žalobcovi, že poisťnú udalosť likvidovala v zmysle poisťnej zmluvy ako totálnu škodu. Poisťné plnenie bolo žalobcovi poukázané na základe predložených dokladov vo výške 3.976,96 Eur. Pri výpočte výšky plnenia, poisťovňa vychádzala zo všeobecnej hodnoty vozidla vo výške 12.726,96 Eur a z hodnoty zvyškov vraku, hodnotu ktorých odpočítala (- 8.750,- Eur). Rozdiel medzi uvedenými sumami poskytla ako poisťné plnenie poukázané žalobcovi.

24. Žalovaný v 1.rade bol vyzvaný žalobcom na zaplatenie žalovanej sumy 9.056,76 Eur dňa 25.10.2012, ktorá predstavovala rozdiel medzi cenou opravy vozidla a poskytnutým poisťným plnením.

25. Zo spisu poisťnej udalosti číslo škody 9556412343 vzniknutej dňa 25.11.2011, hlásenej 28.11.2011, bolo zistené, že poisťníkom bola Q. A. - žalovaná v 2.rade, poškodeným bol žalobca. V danom prípade sa jednalo o stret prevádzok s následnou škodou na vozidle žalobcu, kde bolo konštatované, že sa jedná o totálnu škodu. Podľa spisu, bola žalobcovi vyplatená suma vo výške 4.010,86 Eur, zostávajúca rezerva 9.179,24 Eur. Okrem toho zo spisu poisťnej udalosti číslo škody 9518356336 vyplynulo, že v dôsledku stretu prevádzok v prípade rovnakých účastníkov poisťnej udalosti žalovanej v 2.rade a žalobcu, bola vyplatená aj suma 122,48 Eur v prospech žalobcu.

26. Z identifikačného dokladu vystaveného k vozidlu žalobcu vyplynulo, že ku dňu 24.11.2011, bolo zaevidovaných najazdených 236090 km, jednalo sa o stav v čase, kedy bolo vozidlo evidované na CARSman s.r.o., so sídlom v Rožňave.

27. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 17.11.2011 je zrejmé, že žalobca zaplatil sumu 500,- Eur za dovoz uvedeného motorového vozidla firme L. L., so sídlom v Rožňave.

28. Z prekladu Kúpnej zmluvy o kúpe ojazdeného vozidla zo dňa 17.11.2011 vyplynulo, že predávajúcim bola spoločnosť SRL Alberto Cargo Trans, kupujúcim bol žalobca, predmetom kúpy bolo vozidlo VW Caravelle, kúpna cena 15.200,- Eur, stav kilometrov 238000. Prvá evidencia vozidla bola evidovaná ku dňu 29.06.2009.

29. Z predloženého ponukového - nabídkového - listu ku dňu 23.12.2011 bolo zistené, že pre zistenie všeobecnej ceny vozidla bol použitý aukčný portál spoločnosti AUTOonline, s.r.o. a najvyššia ponuka

bola vo výške 8.750,- Eur urobená spoločnosťou DASTR plus s.r.o. Ponuka bola platná do 13.01.2012 a vzťahovala sa ku škodovej udalosti č. 9556412343.

30. V priebehu vykonávaného dokazovania pretrvávali pochybnosti o správnosti výpočtu škody a poskytnutého plnenia, žalobca na pojednávaní dňa 20.04.2016 oznámil súdu, že si dá vyhotoviť súkromno-znalecký posudok.

31. Po opakovanom predĺžení lehoty na predloženie súkromno-znaleckého posudku, bol predložený súdu znalecký posudok č. 5/2016 zo dňa 05.08.2016, vyhotovený O. R. Ň., znalcom z odboru doprava cestná, odvetvia technický stav motorových vozidiel, odhad hodnoty vozidiel. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že predmetom znaleckého ohodnotenia bolo vozidlo zn. Volkswagen Transporter Caravelle 2.5 TDI, rok výroby 2009, naftový motor, dátum prvej evidencie v SR zaznamenaný k 09.07.2012, dátum prvého uvedenia do prevádzky bol 29.06.2009, dátum ku ktorému bola vypočítaná hodnota bol 25.11.2011, platnosť technickej a emisnej kontroly bola do 23.07.2017. Počet ubehnutých kilometrov podľa tachometra nebolo možné zistiť, podľa záznamov držiteľa zo zápisu o obhliadke poškodeného vozidla, malo ísť o 236.506 km. Znalec vychádzal zo zistených skutočností zo spisu č.k. 12C/603/2012, kedy porovnával poškodenia vyplývajúce zo zápisu o obhliadke poškodeného motorového vozidla a z fotodokumentácie z vyšetrovacieho spisu polície, porovnaním vo vzťahu k faktúre č. 2012134 vystavenej Autoopravovňou R. Š.. Po preskúmaní poškodenia nechal v autoservise PGT s.r.o. vypracovať kalkuláciu nákladov na opravu vozidla programovým vybavením AUDATEX používaným v opravárenskej praxi. Znalec porovnal jednak kalkuláciu podľa PRV8902BM vystavenou firmou PGT a faktúrou č. 2012134. Obe kalkulácie zahŕňali cenu za náhradné diely, za lakovací materiál, mzdu za prácu spolu a vedľajšie náklady. Kalkulácia vyhotovená PGT s.r.o. predstavovala bez DPH sumu 8.513,40 Eur a kalkulácia autoopravovne R. Š. sumu 10.909,30 Eur bez DPH. Vzniknutý rozdiel v celkových nákladoch na opravu vozidla vznikol započítaním materiálu „bočnica“ vo výške 1.475,- Eur na základe faktúry č. 2012134 a rozdielnymi nákladmi na mzdu za prácu. V zápise o obhliadke poškodeného motorového vozidla bola v tejto súvislosti doporučená oprava bočnice ľavej strany výmena. Zo záveru znaleckého posudku vyplynulo, že rozsah opráv uvedených vo faktúre č. 2012134, vystavenej Autoopravovňou R. Š., zodpovedá poškodeniu uvedenému v znaleckom posudku, okrem výmeny bočnice, pod poradovým číslom 1 v uvedenej faktúre. Bočnica mala byť podľa zápisu o obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 28.11.2016 opravená, nie nahradená výmenou. Náklady na opravu vo faktúre č. 2012134 nezodpovedali rozsahu opráv potrebných na opravu poškodeného vozidla ale k ich primeranosti znalec nevedel posúdiť, vzhľadom na cenovú úroveň materiálov, a vykonaných prác v roku 2012, keďže za obdobie takmer piatich rokov od opravy došlo k zmene materiálov, ako aj ceny práce.

32. Po nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku, Kooperatíva poisťovňa, a.s. oznámila súdu, že má naďalej právny záujem na výsledku konania, z toho dôvodu oznámila, že vstupuje do konania ako intervenient na strane žalovaných v zmysle ust. § 82 Civilného sporového poriadku.

33. Žalobca trval na podanej žalobe. Poukázal na to, že dokazovaním bola preukázaná zodpovednosť žalovaných v 1.a 2.rade, rovnako aj nadobúdací hodnota vozidla. Preukázal náklady, ktoré vynaložil na opravu predmetného vozidla a pokiaľ z ustanovení Občianskeho zákonníka, z ust. § 442 ods. 1 vyplýva, že sa uhrádza skutočná škoda, podľa názoru žalobcu neexistoval dôvod, prečo by pre posúdenie veci mali byť významné námietky poisťovne Kooperatíva, ktoré sa zakladajú na stanovení abstraktnej hodnoty predmetného vozidla. Bolo potrebné vychádzať zo skutočnej ceny motorového vozidla, ktorú žalobca pred vznikom škody uhradil a nie z imaginárnych hodnôt vozidla za situácie, keď hodnota bola v konaní preukázaná. Poukázal na Nález Ústavného súdu ČR č. k. II ÚS 2221/27 a na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. k. 2Obdo/48/2012 z 28.03.2013, z ktorých vyplynulo, že oprava motorového vozidla použitím nových dielov neznamená zhodnotenie vozidla, ale len jeho uvedenie do prevádzkyschopného stavu, v akom sa nachádzalo pred spôsobenou škodou. Pokiaľ si aj poisťovňa stanovila nejaké pravidlá pri poskytovaní náhrad, je potrebné tieto pravidlá z hľadiska rozhodovania súdu považovať za bezpredmetné, pretože nemôžu mať prednosť pred uplatňovaním všeobecne záväzných právnych predpisov. Z hľadiska rozsahu a posúdenia primeranosti nákladov, napr. v prípade bočnice, nie je v kompetencii žalobcu minimalizovať náklady autoopravovne, tak aby boli čo najnižšie, za stavu keď komunikácia v tejto súvislosti bola usmerňovaná predovšetkým poisťovňou.

34. Žalovaná v 2.rade naďalej zotrvala na svojich stanoviskách a priklonila sa v celom rozsahu k vyjadreniu poisťovne Kooperativa.

35. Z písomného vyjadrenia Kooperativa poisťovňa, a.s. vyplynulo, že amortizácia sa pôvodne v súlade so slovenskou aj českou judikatúrou z daného obdobia odpočítavala od poskytovaného plnenia z dôvodu, aby nedošlo k bezdôvodnému obohateniu poškodeného. V tejto prejednávanej veci sa však o takýto prípad nejednalo, pretože nebola uplatňovaná amortizácia vôbec, keďže škoda na vozidle bola vypočítaná ako totálna škoda. Je to zrejmé aj z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 29.12.2011. V tomto prípade bola od všeobecnej hodnoty vozidla odpočítaná len hodnota zvyškov vraku, za ktorú bolo možné tieto zvyšky reálne predať. Rovnako poukázal intervenient na nález Ústavného súdu SR zo dňa 16.12.2014, č. k. III ÚS 266/2014 - 27, obsahom ktorého bolo aj konštatovanie: že „všeobecné ustanovenie § 442 ods. 1 OZ upravuje rozsah náhrady škody, a to pre všetky druhy spôsobenej škody. Osobitným ustanovením aplikovateľným v prípadoch škody spôsobenej na veci upravujúcim spôsob určenia výšky takejto škody, je však ust. § 443 OZ, ktoré v záujme reparačnej funkcie zodpovednosti za škodu zakotvuje pravidlo, podľa ktorého sa pri určení výšky škody na veciach zásadne vychádza z ceny v čase poškodenia, nie v čase nadobudnutia veci“. Vychádzajúc z uvedeného nálezu intervenient konštatoval, že nie je možné bez ďalšieho vychádzať z ceny uvedenej v kúpnej zmluve zo dňa 17.11.2011. Tiež trval na tom, že aj keď bola na vozidle konštatovaná totálna škoda, je potrebné prihliadnuť na to, že v dôsledku poškodenia vozidla nenastala úplná majetková strata žalobcu, lebo mu ostali zvyšky uvedeného motorového vozidla. Uvedené konštatovanie vychádzalo z rozsudku Najvyššieho súdu SR č. k. 3Cdo/234/2007 zo dňa 30.06.2008, a č. k. 5Cdo/120/2007 a 1Cdo/226/2005. K predloženému znaleckému posudku uviedol, že znalec sa zaoberal len rozsahom a výškou opravy, pričom ani k tejto sa nedokázal jednoznačne vyjadriť. Pre posúdenie skutočnosti, či išlo o totálnu škodu, uvedený znalecký posudok nepostačuje. Intervenient trval na to, že čo sa týka odpočítanej hodnoty zvyškov vozidla, pre tieto našla poisťovňa konkrétneho, nie fiktívneho kupujúceho a za konkrétnu kúpnu cenu. Z týchto dôvodov intervenient navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

36. Podľa ust. § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

37. Podľa ust. § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

38. Žalobca zobrať čiastočne žalobu späť do výšky sumy 122,48 Eur. V tomto rozsahu súd konanie zastavil.

39. Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

40. Podľa ust. § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

41. Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

42. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

43. Podľa ust. § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

44. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobcovi bola spôsobená škoda na vozidle pri strete motorových vozidiel žalobcu zn. VW Caravelle EČV: S. XXX T. a žalovanej v 2.rade zn. Opel Astra L.: S. XXX I., dňa 25.11.2011. Dopravnú nehodu zavinil žalovaný v 1.rade, čo bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané rozhodnutím o priestupku vydaným Okresným riaditeľstvom PZ Rožňava, Okresným dopravným inšpektorát, č. ORPZ-RV - ODI2-Sk-519/2011 zo dňa 18.01.2012. Zodpovednosť žalovaného v 1.rade vychádzajúc z ust. § 420 ods. 1 OZ, je všeobecnou zodpovednosťou fyzických osôb za spôsobenú škodu inej osobe. V prípade žalovanej v 2.rade sa jedná o zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov, ktorá ako osobitný druh občianskoprávnej zodpovednosti spočíva na princípe objektívnej zodpovednosti. Na vznik tejto zodpovednosti sa nevyžaduje zavinené konanie. Zodpovednosť žalovaných nebola počas konania sporná. Sporný bol rozsah uplatňovaného nároku.

45. Súd pri posudzovaní rozsahu náhrady škody vychádzal jednak z ust. § 442 OZ, v zmysle ktorého sa uhrádza skutočná škoda. Skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného, je to vlastne rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Za takúto škodu treba teda považovať ujmu, ktorá vznikla poškodenému tým, že bol nútený vynaložiť určité náklady na uvedenie veci do stavu užívateľského. Pri škode spôsobenej na starších použitých, alebo opotrebovaných veciach, sa vychádza zo všeobecnej ceny, ktorú mali veci v čase, keď došlo k ich poškodeniu, pretože majetková ujma poškodeného spočíva v zmenšení jeho majetkového stavu a je daná rozdielom hodnoty veci pred poškodením a hodnotou zníženou po poškodení. Tento názor si súd osvojil z rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR č. k. 25 Cdo/1618/2001. Z daného rozhodnutia vyplynulo, že výška škody sa určuje z bežnej ceny poškodenej veci, tzn. bez ohľadu na to, koľko za danú vec zaplatil poškodený. V zmysle ust. § 443 OZ je potrebné rešpektovať pravidlo, že pre určenie výšky škody je rozhodujúci stav, v akom sa vec nachádzala v čase poškodenia. Zodpovednosť za škodu by mala plniť reparačnú funkciu, z ktorej vyplýva, že poškodenému sa má nahradiť to, o čo pri spôsobení škody prišiel a preto aj výška škody sa určí tak, aby škodca mal povinnosť poškodenému nahradiť škodu vo výške zodpovedajúcej cene v čase poškodenia.

46. Žalobca si škodu uplatňoval v rozsahu, v akom bolo potrebné vynaložiť náklady na opravu uvedeného vozidla, po odpočítaní poisťného plnenia, pôvodne vo výške 9.179,24 Eur, po čiastočnom späťvzati žaloby vo výške 9.056,76 Eur. Súd pri posudzovaní uplatneného nároku v súvislosti s rozsahom škody konštatuje, že škodu predstavujú bez akýchkoľvek pochybností náklady, ktoré je potrebné vynaložiť na to, aby boli odstránené následky uvedenej škody, teda uvedenie veci do stavu pred vznikom škody. V prípade motorového vozidla však nie je možné jeden diel veci vymeniť za rovnaký nepoškodený diel, zvlášť v prípade, že sa jedná o jazdené, teda staršie vozidlo. V takom prípade by musel mať servis, ktorý opravu vykonáva, možnosť objednať rovnaký diel z iného auta rovnakého veku, čo sa javí súdu málo pravdepodobné. Z toho dôvodu sa spravidla vykonáva oprava z nových dielov. Podľa názoru súdu je nepochybné, že poškodený vykonával výmenu, resp. opravu poškodených častí nedobrovoľne a len následkom protiprávneho konania škodcu. Za týchto okolností súd konštatuje, že zhodnotenie, ktoré by mohlo viesť k určitému bezdôvodnému obohateniu na strane poškodeného získaním nových dielov, v takýchto prípadoch nie je dané a v takýchto prípadoch nie je možné realizovať ani amortizáciu. Intervenient trval na tom, že v tomto prípade amortizácia nebola realizovaná. Pokiaľ je tomu tak, bolo potrebné vychádzať z ceny opravy, ktorá predstavovala reálne náklady na uvedenie vozidla do prevádzkyschopného stavu.

47. Súd nezobral do úvahy odpočet sumy vykonanej intervenientom na základe ponuky, ktorá bola výsledkom aukcie, organizovanej pre takéto účely poisťovňou. Dôvodom, prečo súd neprihliadal na ponuku z aukcie, je skutočnosť, že poškodený si môže dať auto opraviť, pretože aj vozidlo, ktoré vypadlo z poisťovacieho procesu vyhlásením totálnej škody, môže byť naďalej prevádzkyschopné a môže sa vrátiť ako opravené vozidlo opätovne do prevádzkyschopného režimu. Súd je toho názoru, že pokiaľ žalobca nepristúpil na navrhovanú ponuku o odkúpení vozidla, neporušil tým žiadnu zákonnú povinnosť. Právom žalobcu je rozhodnutie, ako naloží so zvyškami vraku, pretože tieto zvyšky môže podľa vlastnej úvahy predajť alebo ich použiť ako súčasť obnovy vozidla, tak aby bolo prevádzkyschopné. V tej súvislosti je potrebné zdôrazniť, že intervenient má nahradiť náklady na opravu v rozsahu preukázanej opravy.

48. V súvislosti s ponukou na odpredaj zvyškov vozidla vo forme aukcie súd konštatuje, že tento postup nevyplýva zo žiadneho z právnych predpisov, ktoré by upravovali rozsah náhrady škody. Je to určitým spôsobom interná záležitosť poisťovne, alebo poisťovní, pričom treba zobrať do úvahy, v akom rozsahu nákladov na opravu sa napríklad stanovuje tzv. totálna škoda. Pri starších autách, táto cena opravy môže veľmi rýchlo prekročiť hodnotu vozidla, ktoré inak po vynaložení primeraných nákladov, by bolo ďalej prevádzkyschopné. Tieto aukcie sa realizujú prostredníctvom medzinárodnej internetovej aukcie Autoonline, ktoré vygeneruje cenu vozidla. Jej webové rozhranie má slúžiť pre obchodníkov s havarovanými a jazdenými vozidlami. V praxi sa môže stať, že vygeneruje vyššiu cenu zvyškov, ktorá je výhodná najmä pre poisťovňu, pretože sa podieľa na likvidácii poisťnej udalosti, nižšou sumou. Poškodenému majiteľovi vozidla to však nemusí priniesť pozitíva, už aj s poukazom na to, že vyššia cena vraku vozidla nemotivuje poisťovňu k oprave vozidla, keďže ju lacnejšie vyjde oprava formou totálnej škody. Tieto dôvody viedli súd k tomu, že nepovažoval aukciu a jej výsledok za relevantný pre posúdenie nároku žalobcu.

49. Súd v prípade posudzovania uvedeného nároku na náhradu škody, vychádzal zo sumy vynaložených nákladov na opravu poškodeného vozidla, ktoré musel žalobca zaplatiť vo výške 13.156,20 Eur a zo sumy, ktorá bola poskytnutá intervenientom ako poisťné plnenie žalobcovi 3.976,96 Eur. Intervenient, ako poisťovateľ mal v aktuálnom čase kompetenciu na to, aby preskúmal rozsah oprávnených nákladov vynaložených na opravu vozidla, aj ich cenu. Škoda vznikla žalobcovi práve zaplatením vyfakturovanej opravy. V tom čase intervenient preukázateľne nijakým spôsobom nespochybnil fakturáciu vyhotovenú Autoopravovňou Š. R., z čoho je možné vyvodiť, že náklady vynaložené na uvedenie vozidla do prevádzkyschopného stavu, boli v plnej miere akceptované poisťovňou. V opačnom prípade by bola fakturovaná suma nepochybne predmetom ďalšieho preverovania. Na tomto konštatovaní nemení nič ani fakt, že znalec O.. Ľ. v čase vypracovania súkromno-znaleckého posudku nevedel posúdiť primeranosť nákladov na opravu vozidla, čo je pochopiteľné vzhľadom na uplynutie času od vykonanej opravy a následných zmien v cenovej úrovni materiálov aj prác za posledných päť rokov. Námietka intervenienta, že uvedený znalecký posudok nedal odpoveď na výšku totálnej škody, je z hľadiska vykonaného dokazovania, aj dôvodov vyššie uvedených, bezpredmetná.

50. Na základe vykonaného dokazovania súd považuje nárok žalobcu za odôvodnený. Z toho dôvodu súd priznal žalobcovi rozdiel medzi vynaloženými nákladmi a poskytnutým poisťným plnením vo výške 9.056,76 Eur.

51. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

52. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

53. Podľa ust. § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

54. V konaní namietal premlčanie príslušenstva istiny len intervenient. Žalovaní neoznámili súdu súhlas so vznesenou námietkou premlčania, napriek tomu, že ich intervenient písomne na vykonanie uvedeného úkonu vyzval.

55. Ak strana sporu a intervenient netvorí spolu nerozlučné spoločenstvo (§ 85 CSP), na všetky úkony procesnej obrany a procesného útoku uskutočnené intervenientom sa vyžaduje súhlas strany. Súd bez jej súhlasu nemôže na takéto procesné úkony prihliadať ani v prípade, ak by mali za následok priaznivé rozhodnutie pre stranu sporu. Medzi prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany patrí aj hmotnoprávna námietka v zmysle § 152 CSP. Takouto hmotnoprávnou námietkou je aj námietka premlčania. Keďže intervenient podľa názoru súdu netvorí so stranou nerozlučné spoločenstvo a vzniesol námietku premlčania bez predloženia súhlasu žalovaných, súd na takto vznesenú námietku nemohol prihliadnuť, a to ani vtedy, ak by to malo za následok neúspech strany sporu v konaní. Výnimkou z uvedeného postupu je len konanie o ochranu spotrebiteľa, kde musí súd prihliadať na námietku premlčania ex offio. O takýto typ konania sa ale v predmetnom spore nejedná.

56. Žalovaní sa dostali do omeškania s plnením peňažného záväzku. Žalobca si uplatnil o úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 9.056,76 Eur za obdobie od 08.11.2012 do zaplatenia, čím je súd viazaný.

57. Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v účinnom znení, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

58. Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s použitím ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. vo výške 8,75 % ročne, pretože základná

úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania predstavovala 0,75 %, ku ktorej bolo pripočítaných 8 percentuálnych bodov.

59. Podľa ust. § 511 ods. 1 OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

60. Súd rozhodol o solidárnej zodpovednosti žalovaných, keďže zodpovednosť za spôsobenú škodu znášajú obaja žalovaní z rôznych právnych dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozsudku.

61. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a z toho dôvodu uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu žalobcovi, vrátane priznaného úroku z omeškania.

62. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

63. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100 %, z toho dôvodu súd priznal náhradu trov konania v tomto rozsahu, ktorú budú povinní zaplatiť žalovaní žalobcovi spoločne a nerozdielne po rozhodnutí o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.