

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13Cob/15/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117200233  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5117200233.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, Mgr. Zuzany Štolcovej, v právnej veci žalobcu: CIPI, s.r.o., so sídlom Bystrická cesta 2761, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 428 469, zastúpeného zástupcom FIAČAN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom M. Pišúta 936/16, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, proti žalovanému: MIKOMIX, spol. s r.o., so sídlom Družinská 897, 013 22 Rosina, IČO: 36 414 930, v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/2/2017-60 zo dňa 12. januára 2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/2/2017-60 zo dňa 12. januára 2017 v časti napadnutého výroku o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia proti žalovanému m e n í tak, že n a r i a ď u j e zabezpečovacie opatrenie a z r i a ď u j e v prospech žalobcu záložné právo na:

a) nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného nachádzajúcich sa v obci VIŠŇOVÉ, k.ú. T., a to stavbách: administratívno-prevádzkový objekt súp.č. XXX na pozemku KN parc. č. 829/11, administratívno-prevádzkový objekt súp.č. XXX na pozemku KN parc. č. 829/26, administratívno-prevádzkový objekt súp.č. XXX na pozemku KN parc. č. 829/46, administratívno-prevádzkový objekt súp.č. XXX na pozemku KN parc. č. 829/50, administratívno-prevádzkový objekt súp.č. XXX na pozemku KN parc. č. 829/63, administratívno-prevádzkový objekt súp.č. XXX na pozemku KN parc. č. 829/71, administratívno-prevádzkový objekt súp.č. XXX na pozemku KN parc. č. 829/72, administratívno-prevádzkový objekt súp.č. XXX na pozemku KN parc. č. 829/73, karanténna maštal' (bez súpisného čísla) na pozemku KN parc. č. 829/10, KRAVÍN (bez súpisného čísla) na pozemku KN parc. č. 829/12, KRAVÍN (bez súpisného čísla) na pozemku KN parc. č. 829/43, KRAVÍN (bez súpisného čísla) na pozemku KN parc. č. 829/57, a pozemkoch:

parc. reg. C-KN: parc. č. 829/11 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1165 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/26 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 52 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/43 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 794 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/44 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 78 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/45 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 2503 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/46 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 406 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/47 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 259 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/48 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 58 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/49 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 380 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/50 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/51 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 2824 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/56 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1136 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/57 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 94 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/59 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 349 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/60 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 76 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/61 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 10 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/62 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1007 m<sup>2</sup>,

parc. č. 829/72 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m<sup>2</sup>,  
parc. č. 829/73 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m<sup>2</sup>,  
zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor, na žalovaného v časti „B: vlastníci a iné oprávnené osoby“ pod por. č. 10 v celosti (podiel: 1/1-ina),  
b) na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného nachádzajúcich sa v Obci Rosina, k.ú. N., a to stavbách:

POLYF.OBJEKT-ADMIN.SKLAD.PR.,-UBYT.PR. súp.č. XXX na KN p. č. 1486, SKLAD súp.č. XXX na pozemku KN parc. č. 1485/3,  
ubytovňa súp.č. XXX na pozemku KN parc. č. 1482/357,  
SKLAD STAVEBNÉHO MATERIÁLU súp.č. XXX na KN parc. č. 1482/358, ubytovňa súp.č. XXXX na pozemku KN parc. č. 1482/458,  
a pozemkoch:

parc. reg. C-KN: parc. č. 1482/123 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2865 m<sup>2</sup>, parc. č. 1482/357 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 224 m<sup>2</sup>,  
parc. č. 1482/358 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 212 m<sup>2</sup>,  
parc. č. 1482/362 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1208 m<sup>2</sup>,  
parc. č. 1482/458 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 69 m<sup>2</sup>,  
parc. č. 1482/460 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 106 m<sup>2</sup>,  
parc. č. 1485/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 240 m<sup>2</sup>,  
parc. č. 1486 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 732 m<sup>2</sup>,  
parc. č. 1830/7 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 57 m<sup>2</sup>,  
parc. č. 1830/8 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 6 m<sup>2</sup>,  
zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor, na žalovaného v časti „B: vlastníci a iné oprávnené osoby“ pod por. č. 1 v celosti (podiel: 1/1-ina),  
na zabezpečenie pohľadávky žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy vo výške 129.402,18 Eur bez DPH z titulu nedoplatku ceny diela, ktorú žalobca vyúčtoval žalovanému v zmysle Zmluvy o dielo č. 303/2016 zo dňa 11.04.2016 zálohovou faktúrou č. 16005, vystavenou dňa 15.04.2016, splatnou dňa 29.04.2016 vo výške 38.495,10 Eur bez DPH, s neuhradeným zostatkom vo výške 8.495,10 Eur bez DPH, a faktúrou č. 2016/0558, vystavenou dňa 06.07.2016, splatnou dňa 05.08.2016 vo výške 120.907,08 Eur bez DPH.

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/2/2017-60 zo dňa 12. januára 2017 v zostávajúcej časti výroku o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia p o t v r d z u j e .

Žalobca je povinný do 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení zabezpečovacieho opatrenia podať proti žalovanému na príslušnom súde žalobu vo veci samej o zaplatenie sumy vo výške 129.402,18 Eur bez DPH s príslušenstvom z titulu nedoplatku ceny diela, ktorú žalobca vyúčtoval žalovanému v zmysle Zmluvy o dielo č. 303/2016 zo dňa 11.04.2016 zálohovou faktúrou č. 16005, vystavenou dňa 15.04.2016, splatnou dňa 29.04.2016 vo výške 38.495,10 Eur bez DPH, s neuhradeným zostatkom vo výške 8.495,10 Eur bez DPH, a faktúrou č. 2016/0558, vystavenou dňa 06.07.2016, splatnou dňa 05.08.2016 vo výške 120.907,08 Eur bez DPH.

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/2/2017-60 zo dňa 12. januára 2017 vo výroku o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie mení tak, že žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd: I. zriadil v prospech žalobcu nasledovné záložné práva: a) záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného nachádzajúcich sa v obci VIŠŇOVÉ, k.ú. Višňové, a to stavbách :  
administratívno-prevádzkový objekt súp.č. 840 na pozemku KN parc. č. 829/11, administratívno-prevádzkový objekt súp.č. 840 na pozemku KN parc. č. 829/26, administratívno-prevádzkový objekt súp.č. 840 na pozemku KN parc. č. 829/46, administratívno-prevádzkový objekt súp.č. 840 na pozemku

KN parc. č. 829/50, administratívno-prevádzkový objekt súp.č. 840 na pozemku KN parc. č. 829/63, administratívno-prevádzkový objekt súp.č. 840 na pozemku KN parc. č. 829/71, administratívno-prevádzkový objekt súp.č. 840 na pozemku KN parc. č. 829/72, administratívno-prevádzkový objekt súp.č. 840 na pozemku KN parc. č. 829/73, karanténna maštal' (bez súpisného čísla) na pozemku KN parc. č. 829/10, KRAVÍN (bez súpisného čísla) na pozemku KN parc. č. 829/12, KRAVÍN (bez súpisného čísla) na pozemku KN parc. č. 829/43, KRAVÍN (bez súpisného čísla) na pozemku KN parc. č. 829/57, a pozemkoch parc. reg. C-KN: parc. č. 829/11 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 1165 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/26 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 52 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/43 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 794 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/44 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 78 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/45 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 2503 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/46 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 406 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/47 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 259 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/48 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 58 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/49 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 380 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/50 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 1 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/51 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 2824 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/56 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 1136 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/57 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 94 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/59 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 349 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/60 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 76 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/61 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 10 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/62 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 1007 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/72 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 3 m<sup>2</sup>, parc. č. 829/73 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 21 m<sup>2</sup>, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor, na žalovaného v časti „B: vlastníci a iné oprávnené osoby“ pod por. č. 10 v celosti (podiel: 1/1-ina), ďalej b) záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného nachádzajúcich sa v Obci Rosina, k.ú. N., a to stavbách: POLYF.OBJEKT-ADMIN.SKLAD.PR.,-UBYT.PR. súp.č. XXX na KN p. č. 1486, SKLAD súp.č. XXX na pozemku KN parc. č. 1485/3, ubytovňa súp.č. XXX na pozemku KN parc. č. 1482/357, SKLAD STAVEBNÉHO MATERIÁLU súp.č. 947 na KN parc. č. 1482/358, ubytovňa súp.č. XXXX na pozemku KN parc. č. 1482/458, a pozemkoch parc. reg. C-KN: parc. č. 1482/123 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 2865 m<sup>2</sup>, parc. č. 1482/357 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 224 m<sup>2</sup>, parc. č. 1482/358 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 212 m<sup>2</sup>, parc. č. 1482/362 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 1208 m<sup>2</sup>, parc. č. 1482/458 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 69 m<sup>2</sup>, parc. č. 1482/460 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 106 m<sup>2</sup>, parc. č. 1485/3 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 240 m<sup>2</sup>, parc. č. 1486 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 732 m<sup>2</sup>, parc. č. 1830/7 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 57 m<sup>2</sup>, parc. č. 1830/8 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 6 m<sup>2</sup>, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor, na žalovaného v časti „B: vlastníci a iné oprávnené osoby“ pod por. č. 1 v celosti (podiel: 1/1-ina), ďalej c) záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného nachádzajúcich sa v Meste KYSUCKÉ NOVÉ MESTO, k.ú. X. Q. J., a to stavbe: rodiný dom CS.4 súp.č. X na pozemku KN parc. č. 419, a pozemku p. reg. C-KN č. 419 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 1002 m<sup>2</sup>, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor, na žalovaného v časti „B: vlastníci a iné oprávnené osoby“ pod por. č. 2 v celosti (podiel: 1/1-ina), ďalej e) záložné právo na hnuiteľnú vec vo vlastníctve žalovaného, a to: nákladné vozidlo zn. MAN N3 VFK, VIN WMAE68ZZZ3L03224, ev.č. ZA541CK, zapísané ako záloh v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod číslom zápisu 32917/2015, ďalej f) záložné právo na hnuiteľnú vec vo vlastníctve žalovaného, a to: nákladné vozidlo špeciálne zn. MERCEDES-BENZ, VIN WDB9533041K579034, ev. č. ZA551CJ, zapísané ako záloh v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod číslom zápisu 32918/2015, ďalej g) záložné právo na hnuiteľnú vec vo vlastníctve žalovaného, a to: autobus medzimestský, zn. KAROSA, VIN TMKC41351VM000469, ev. č. ZA575GM, rok výroby 1997, zapísaný ako záloh v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod číslom zápisu 37667/2015, ďalej h) záložné právo na hnuiteľnú vec vo vlastníctve žalovaného, a to: nákladné vozidlo zn. IVECO, VIN ZCFC50A1005606248, ev. č. ZA070GI, rok výroby 2006, zapísané ako záloh v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod číslom zápisu 37667/2015, ďalej i) záložné právo na hnuiteľnú vec vo vlastníctve žalovaného, a to: nákladné vozidlo zn. TATRA T 815, VIN TNT815SV3JK079469, ev. č. ZA064EU, rok výroby 1998, zapísané ako záloh v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod číslom zápisu 37667/2015, ďalej j) záložné právo na hnuiteľnú vec vo vlastníctve žalovaného, a to: autobus diaľkový zn. FIAT DUCATO 2,8 TDI, VIN ZFA23000005971081, ev. č. ZA976GI, rok výroby 2000, zapísaný ako záloh v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod číslom zápisu 37667/2015, ďalej k) záložné právo na hnuiteľnú vec vo vlastníctve žalovaného, a to: príves nákladný zn. AGADOS HANDY 3, VIN TKXHA3175DANS5246, ev. č. ZA966YI, rok výroby 2013, zapísaný ako záloh v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod číslom zápisu 37667/2015, ďalej l) osobné vozidlo zn. HYUNDAI i30, VIN TMAD351UAEJ181766, ev. č. ZA610FU, rok výroby 2014, zapísané ako záloh v Notárskom

centrálom registri záložných práv pod číslom zápisu 37667/2015, a m) záložné právo na hnutelnú vec vo vlastníctve žalovaného, a to: nakladač zn. JCB 1 CX s príslušenstvom, VIN JCB10XWSP01743320, rok výroby 2011, zapísaný ako záloh v Notárskom centrálom registri záložných práv pod číslom zápisu 31512/2016. II. Záložné právo v prospech žalobcu slúži na zabezpečenie pohľadávky žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy vo výške 129.402,18 eur bez DPH z titulu nedoplatku ceny diela, ktorú žalobca vyúčtoval žalovanému v zmysle Zmluvy o dielo č. 303/2016 zo dňa 11.04.2016 zálohovou faktúrou č. 16005, vystavenou dňa 15.04.2016, splatnou dňa 29.04.2016 vo výške 38.495,10 eur bez DPH, s neuhradeným zostatkom vo výške 8.495,10 eur bez DPH a faktúrou č. 2016/0558, vystavenou dňa 06.07.2016, splatnou dňa 05.08.2016 vo výške 120.907,08 eur bez DPH. III. Žalobca je povinný do 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení zabezpečovacieho opatrenia podať proti žalovanému na príslušnom súde žalobu vo veci samej o zaplatenie sumy vo výške 129.402,18 eur bez DPH s príslušenstvom. O náhrade trov konania vo veci návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia okresný súd rozhodol tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal.

2. V odôvodnení okresný súd poukázal na návrh, ktorým žalobca žiadal nariadiť zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva v jeho prospech na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného nachádzajúce sa v kat. území T., k.ú. T., zapísané na LV č. XXXX, ďalej na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného nachádzajúce sa v kat. území N., zapísané na LV č. XXXX, na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného nachádzajúce sa v k.ú. X. Q. J., zapísané na LV č. XXXX, na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného nachádzajúce sa v Bratislave - m.č. NOVÉ MESTO, k.ú. Q. J., zapísané na LV č. XXXX a na hnutelné veci vo vlastníctve žalovaného, a to nákladné motorové vozidlá, osobné motorové vozidlo, autobus a nakladač s tým, že záložné právo v prospech žalobcu slúži na zabezpečenie pohľadávky žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy vo výške 129.402,18 Eur bez DPH z titulu nedoplatku ceny diela, ktorú žalobca vyúčtoval žalovanému v zmysle zmluvy o dielo č. Zmluvy o dielo č. 303/2016 zálohovou faktúrou č. 16005, s neuhradeným zostatkom vo výške 8.495,10 Eur bez DPH a faktúrou č. 2016/0558, na sumu 120.907,08 Eur bez DPH.

3. Okresný súd uznesením č.k. 18Cb/2/2017-55 zo dňa 12.01.2017 rozhodol tak, že na samostatné konanie vylúčil návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v časti, ktorým sa domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva v prospech žalobcu na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného nachádzajúce sa v meste Bratislava - k.ú. Q. J., a to z dôvodu výlučnej miestnej príslušnosti Okresného súdu Bratislava III.

4. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca odôvodnil tým, že medzi ním ako zhotoviteľom a žalovaným ako objednávateľom bola uzavretá zmluva o dielo č. 303/2016, ktorej predmetom bolo vyhotovenie diela „Dodávka a montáž oceľovej konštrukcie na objekte budovy GATE s.r.o. v Ružomberku“. Cenu diela vyúčtoval žalobca žalovanému uvedenými faktúrami, ktorých zostatok vo výške 129.402,18 Eur bez DPH žalovaný nezaplatil. Žalobca žalovaného viackrát vyzýval na úhradu tohto nedoplatku výzvami, na ktoré žalovaný nereagoval. Vo veci samej sa žalobca mieni domáhať zaplatenia uvedenej dlžnej sumy. Žalobca k úprave neodkladných a zabezpečovacích opatrení podľa CSP uviedol, že z jednotlivých zákonných ustanovení vyplýva priorita zabezpečovacieho opatrenia pred neodkladným opatrením. Žalobca žiadal zriadiť zabezpečovacie opatrenie pred začatím konania vo veci samej, kde sa mieni domáhať zaplatenia dlžnej sumy. Zabezpečovacie opatrenie žiadal z dôvodu, že má dôvodnú obavu, že exekúcia bude ohrozená, resp. úplne znemožnená, a to v dôsledku konania žalovaného, ktoré smeruje k zaťažovaniu a zbavovaniu sa majetku s cieľom vyhnúť sa exekúcii. Podľa LV č. XXXX pre kat. územie T. a z LV č. XXXX pre kat. územie N. je na všetkých nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného vyznačená plomba v dôsledku uzavretia zmluvy o zriadení záložného práva a v dôsledku uzavretia kúpnej zmluvy. Rovnako na LV č. XXXX pre kat. územie X. Q. J. a na LV č. XXXX pre kat. územie Q. J. je na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného vyznačená plomba v dôsledku uzavretej kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení záložného práva. Je preto evidentné, že žalovaný so svojimi nehnuteľnosťami nakladá v podobe uzavierania záložných zmlúv v prospech tretích osôb alebo kúpnych zmlúv, čím je daná obava, že žalovaný bude aj naďalej s týmito nehnuteľnosťami nakladať tak, že ich zaťaží alebo scudzí a tým sťaží alebo úplne znemožní vymožiteľnosť pohľadávky žalobcu. Žalovaný okrem toho, ako vyplýva z Notárskeho centrálneho registra záložných práv, zakladá aj svoje hnutelné veci, čo odôvodňuje obavu žalobcu, že žalovaný sa zbavuje všetkého svojho majetku. Zriadenie záložného práva je podľa žalobcu miernejším zásahom do práv žalovaného, keď takýmto opatrením súd neznesiteľne žalovanému disponovať s nehnuteľnosťami, ale len zriadi záložné právo pre prípad úspechu v spore. Peňažná pohľadávka žalobcu nie je doteraz predmetom súdneho konania,

avšak žalobca podá žalobu vo veci samej následne. Žalobca tak potrebuje rýchlu a účinnú súdnu ochranu ešte pred začatím konania vo veci samej, a preto žiada zabezpečovacím opatrením zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, a to nehnuteľnostiach a hnutelných veciach vo vlastníctve žalovaného. Žalobca zároveň žiadal, aby mu bola uložená povinnosť podať žalobu o zaplatenie 129.402,18 Eur bez DPH s príslušenstvom v primeranej lehote do 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení zabezpečovacieho opatrenia.

5. Okresný súd konštatoval, že zabezpečovacie opatrenie je jedným z procesných inštitútov v civilnom procese, ktorého účelom je poskytnutím dočasnej a provizórnej úpravy právnych pomerov zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Podľa okresného súdu je takúto rýchlu ochranu možné poskytnúť len za predpokladu, že sa nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní a že pri rozhodovaní sa predpokladá pravdivosť tvrdení a spoľahlivosť dôkazných prostriedkov predložených alebo označených žalobcom, ktoré súd podrobuje skúmaniu iba na úrovni tzv. osvedčovania, ktorého výsledkom je prijatie záveru o vysokej miere pravdepodobnosti v návrhu obsiahnutých skutočností. Základným predpokladom pre zabezpečovacie opatrenie je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi žalobcom a subjektom, ktorý má byť zabezpečovacím opatrením obmedzený, a osvedčenie existencie exekučného titulu alebo takého stavu v konaní, s ktorým je spojený reálny predpoklad, že exekučný titul bude vydaný. Ďalším nevyhnutným predpokladom je osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, pričom obava musí mať určitý reálny podklad. Nevyhnutnou je aj požiadavka, aby sa nariadením zabezpečovacieho opatrenia medzi stranami sporu nevytvoril nenávratný stav, pričom účinky zabezpečovacieho opatrenia nesmú neprímeraným spôsobom zasiahnuť do právnych vzťahov strán sporu.

6. Okresný súd na základe predloženej zmluvy o dielo a faktúr mal dostatočne osvedčený právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným a z neho vyplývajúci nárok žalobcu na zaplatenie sumy spolu 129.402,18 Eur, pre vymoženie ktorej žiadal žalobca nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Vo vzťahu k druhej podmienke pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, teda existencii exekučného titulu alebo predpokladu, že takýto titul bude vydaný, mal okresný súd osvedčené, že v zmysle zmluvy o dielo vyúčtoval žalobca žalovanému cenu za vykonané práce faktúrami, ktorých neuhradený zostatok je v celkovej výške 129.402,18 Eur bez DPH, ktorú sumu žalovaný žalobcovi neuhradil.

7. Okresný súd za rozhodujúce považoval osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, ktorá obava musí byť reálna a musí hroziť bezprostredne. Žalobca uviedol svoju obavu o ohrozenie budúcej exekúcie uskutočňovaním faktických a právnych úkonov žalovaného ohľadom jeho majetku, ktoré vzbudzujú obavu, že žalovaný má snahu zbavovať sa svojho majetku a tým ohroziť uspokojenie žalobcovej pohľadávky. Tieto tvrdenia žalobcu mal okresný súd osvedčené z jednotlivých listov vlastníctva, na ktorých sú vyznačené plomby (V-1955/2016, Z-2403/2016). Podľa okresného súdu však kroky žalovaného neosvedčujú obavu z celkového ohrozenia exekúcie v dôsledku neexistencie iného majetku žalovaného, z ktorého by mohla byť pohľadávka žalobcu uspokojená. Žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil, že by žalovaný okrem uvedeného nehnuteľného a hnutelného majetku nedisponoval žiadnym iným majetkom, prípadne inými majetkovými právami, ktorých hodnota by na uspokojenie jeho pohľadávky nepostačovala, a preto podľa okresného súdu žalobca neosvedčil existenciu obavy z ohrozenia exekúcie (ak by mu bola jeho pohľadávka právoplatne priznaná).

8. Okresný súd pri rozhodovaní rešpektoval aj vlastnícke právo žalovaného držať, užívať a disponovať so svojim majetkom, ktoré môže byť obmedzené iba v nevyhnutnej miere. Zriadenie záložného práva je podľa okresného súdu nesporné výrazným zásahom do vlastníckeho práva, ktorý podlieha ústavným a zákonným limitom. Nevyhnutnou požiadavkou je, aby sa nariadením zabezpečovacieho opatrenia medzi stranami sporu nevytvoril nenávratný stav, pričom účinky zabezpečovacieho opatrenia nesmú neprímeraným spôsobom zasiahnuť do právnych vzťahov strán sporu. Jednotlivé podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sú usporiadané kumulatívne, a preto v prípade nesplnenia čo i len jednej z nich, nie je možné návrhu vyhovieť. Otázku primeranosti treba posúdiť na jednej strane výškou pohľadávky 129.402,18 Eur a na druhej strane hodnotou majetku žalovaného, ku ktorému sa žalobca domáha zriadenia záložného práva. Žalobca žiadal zriadiť záložné právo na viaceré nehnuteľnosti a na hnutelné veci, pričom okresný súd poukázal na to, že žiadnym spôsobom nemal preukázanú hodnotu uvedených nehnuteľností - či už znaleckým posudkom, potvrdeniami z realitných kancelárií, resp. iným relevantným spôsobom. Rovnako nebola preukázaná hodnota dotknutých

hnuteľných vecí - vozidiel a žalobca ani žiaden dôkaz na preukázanie hodnoty týchto nehnuteľností a hnuteľných vecí nenavrhol. Okresný súd ani nemal osvedčené, že žalovaný je aj v súčasnosti, teda v čase rozhodovania okresného súdu o návrhu žalobcu, vlastníkom uvedených hnuteľných vecí - motorových vozidiel. Okresný súd tak nemal osvedčenú ďalšiu z obligatórnych podmienok pre nariadenie požadovaného zabezpečovacieho opatrenia, a to jeho primeranosť, teda primeranosť pohľadávky žalobcu k hodnote hnuteľných a nehnuteľných vecí, vo vzťahu ku ktorým žiadal žalobca zriadiť záložné právo. Okresný súd dospel k záveru, že žalobca dôvodnosť predmetného procesného opatrenia neosvedčil, a preto pre nesplnenie dvoch základných kumulatívnych predpokladov zabezpečovacieho opatrenia okresný súd tento návrh zamietol.

9. O trovách konania okresný súd rozhodol s prihliadnutím na skutočnosť, že v dôsledku zamietnutia návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bol úspešným účastníkom žalovaný. Keďže takéto uznesenie sa druhej strane sporu - žalovanému ani nedoručuje, tak žalovanému trovy konania nemohli vzniknúť a o jeho trovách okresný súd ani nemohol rozhodnúť. O trovách preto okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti jeho uznesenia.

10. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote žalobca cestou právneho zástupcu odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Rozhodnutie okresného súdu absurdne neprímerane chráni dlžníka na úkor veriteľa. Žalobca poukázal na možnosť, ktorú zákonodarca dáva vo forme ochrany prostredníctvom neodkladných alebo zabezpečovacích opatrení veriteľovi, pričom zo zákonnej úpravy vyplýva priorita zabezpečovacieho opatrenia. Podľa žalobcu samotná koncepcia zabezpečovacieho opatrenia sleduje vyváženosť ochrany práv žalobcu a zásahu do práv žalovaného, kedy v porovnaní s neodkladným opatrením zásah do práv žalovaného v podobe zabezpečovacieho opatrenia vykazuje oveľa menšiu intenzitu. Žalobca je názoru, že boli splnené všetky zákonné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca preukázal svoju peňažnú pohľadávku aj existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie, nakoľko je zrejme, že žalovaný sa hromadne zbavuje nehnuteľností, keďže na všetkých predložených listoch vlastníctva je uvedená plomba buď z dôvodu uzavretia kúpnej zmluvy alebo záložnej zmluvy. Žalobca žiadal zriadenie záložného práva aj na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. X. Q. J., ktorých vklad bol na podklade kúpnej zmluvy medzičasom povolený v prospech obchodnej spoločnosti ELDOP, s.r.o., so sídlom v Kysuckom Novom Meste dňa 05.01.2017, čo nepochybne predstavuje dôvod na obavu žalobcu o budúci výkon rozhodnutia. Právne úkony žalovaného potvrdzujú skutočnosť, že sa žalovaný úmyselne zbavuje svojho majetku s cieľom znemožniť budúci výkon rozhodnutia.

11. Okresný súd napriek uvedeným skutočnostiam ohľadom scudzovania a zakladania nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného vyslovil záver, že tieto kroky neosvedčujú obavu z celkového ohrozenia exekúcie, keďže žalobca neosvedčil, že by žalovaný nedisponoval iným majetkom. Tento názor okresného súdu nepovažuje žalobca za správny, a to s prihliadnutím na rozhodovanie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, pri ktorom postačí osvedčenie v podobe naplnenia požiadavky existencie pravdepodobných skutočností tvrdých žalobcom. Okresný súd pri skúmaní osvedčenia predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia uplatňoval zásady v rozsahu riadneho procesného dokazovania v základnom konaní. V sporovom konaní pritom platí tzv. negatívna dôkazná teória, ktorá vychádza z toho, že nemožno od strany sporu spravodlivo žiadať, aby preukázala reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti, napr. v podobe, že žalovaný už nevlastní žiadny iný majetok. Nemožno tak preukazovať niečo, čo sa nestalo, resp. niečo, čo neexistuje. V rozpore s predpokladmi pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je podľa žalobcu tiež záver, že žalobca nepreukázal hodnotu vecí, ku ktorým sa domáhal zriadenia záložného práva. Žalobca poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4 Obo 322/95, podľa ktorého „...nariadeniu predbežného opatrenia nebráni, ak žalobca k návrhu na predbežné opatrenie nepredloží ocenenie nehnuteľnosti, ktorá má byť predbežným opatrením postihnutá, ak medzi pohľadávkou, ktorej budúci výkon rozhodnutia je ohrozený, a cenou nehnuteľností nie je výrazný nepomer“. Požiadavku okresného súdu na ocenenie nehnuteľností, napr. znaleckým posudkom, považuje žalobca za absurdnú, ktorá je v rozpore s povahou zabezpečovacieho opatrenia ako prostriedku rýchlej a účinnej ochrany porušeného a ohrozeného práva. Ohľadom hnuteľných vecí poukazuje žalobca aj na reálnu nemožnosť ich ocenenia, nakoľko žalobca nepozná ich technický stav, nemá k dispozícii informácie o počte najazdených kilometrov a iné informácie, ktoré ovplyvňujú cenu týchto vecí. Ohľadom primeranosti pohľadávky žalobcu k hodnote hnuteľných a nehnuteľných vecí poukazuje žalobca na skutočnosť, že všetky predmetné veci vo vlastníctve žalovaného sú už aktuálne založené v prospech iných záložných veriteľov a v prípade zriadenia záložného práva by žalobcova

pohľadávka bola zabezpečená záložným právom až v ďalšom poradí a pri výkone rozhodnutia by boli prioritne uspokojení záložní veritelia, ktorých pohľadávky sú zabezpečené aktuálne zapísaným záložným právom.

12. Ohľadom záveru okresného súdu o zásahu do vlastníckeho práva žalovaného žalobca uviedol, že obmedzenie dispozičného oprávnenia zabezpečovacím opatrením nie je možné považovať za prípad núteného obmedzenia vlastníckeho práva, na ktoré sa vzťahuje čl. 11 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd a nie je ani zásahom do Ústavou SR chráneného práva podnikateľ. Obmedzenie vlastníckeho práva je len predbežnou sankciou za pravdepodobné porušenie inej právnej povinnosti, pričom rozhodovanie o zabezpečovacom opatrení je súčasťou základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je na ujmu práva strany sporu na súdnu ochranu konečným rozhodnutím vo veci samej, pretože strana sporu má právo navrhnúť zrušenie tohto zabezpečovacieho opatrenia. Zabezpečovacie opatrenie je pritom opatrením dočasným a nie je ním prejednaný konečný výsledok sporu, ale sa ním len zabezpečuje to, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. Žalobca preto žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadi zabezpečovacie opatrenie k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného podľa návrhu, okrem nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre obec Kysucké Nové Mesto, ktorých vklad bol dňa 05.01.2017 zapísaný v prospech obchodnej spoločnosti ELDOP, s.r.o.

13. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací postupom podľa ust. § 329 ods. 1 veta druhá CSP umožnil žalovanému vyjadriť sa k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výzvou zo dňa 30.01.2017. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 22.02.2017 uviedol, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nemá oporu v právnej úprave § 343 a nasl. CSP, žalovaný návrh nepovažuje za dôvodný a navrhuje napadnuté uznesenie ako vecne a právne správne potvrdiť.

14. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania a napadnuté uznesenie okresného súdu o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia proti žalovanému v časti zmenil podľa ust. § 388 CSP tak, že nariadil zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva v prospech žalobcu a v zostávajúcej časti výroku o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne rozhodnutie. Krajský súd zároveň v zmysle ust. § 336 ods. 1 v spojení s ust. § 344 CSP uložil žalobcovi v stanovenej lehote podať žalobu vo veci samej. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

15. Podľa ust. § 379 CSP v spojení s ust. § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný .

16. Podľa ust. § § 343 ods.1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa ust. § § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

18. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Odvolací súd k inštitútu zabezpečovacieho opatrenia vo všeobecnosti uvádza, že v zmysle ust. § 343 ods. 1 CSP je možné zabezpečovacie opatrenie nariadiť na zabezpečenie peňažnej pohľadávky

veriteľa len v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V zmysle ust. § 344 v spojení s ust. § 326 ods. 1 CSP je ten, kto požaduje nariadenie zabezpečovacieho opatrenia povinný opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce obavu, že exekúcia bude ohrozená a zároveň je povinný opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z týchto zákonných ustanovení plynie, že nielen k dátumu konania a rozhodovania okresným súdom, ale aj k dátumu rozhodovania krajským súdom ako súdom odvolacím je daná požiadavka kumulatívneho splnenia podmienok, za ktorých môže dôjsť k nariadeniu zabezpečovacieho opatrenia. Týmito podmienkami sú: 1/ hodnoverné opísanie skutočností odôvodňujúcich dôvodnosť a trvanie nároku (peňažnej pohľadávky veriteľa), 2/ uvedenie skutočností, ktoré odôvodňujú obavu, že exekúcia bude ohrozená. Vzhľadom k potrebe kumulatívneho splnenia obidvoch týchto podmienok je možné návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť len vtedy, ak sú tieto podmienky naplnené súčasne. Súd prvej inštancie v odvolaní napadnutom uznesení konštatoval, že mal za osvedčený právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným a z neho vyplývajúci nárok žalobcu na zaplatenie sumy 129.402,18 Eur a tiež mal za osvedčený predpoklad, že exekučný titul bude vydaný, a to s ohľadom na žalobcom vystavené a žalovaným neuhradené faktúry v tejto výške. Okresný súd však nemal za osvedčenú podmienku spočívajúcu v obave o budúci možný výkon súdneho rozhodnutia, a to s ohľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal, že by žalovaný nedisponoval žiadnym iným majetkom a zároveň okresný súd nemal za osvedčenú podmienku primeranosti zásahu vyvolaného zabezpečovacím opatrením do právnych vzťahov strán sporu z dôvodu, že žalobca nepreukázal hodnotu nehnuteľných a hnutel'ných vecí, ktorých sa malo týkať zriadenie záložného práva zabezpečovacím opatrením.

22. Krajský súd sa za účelom posúdenia odvolacích dôvodov žalobcu v potrebnom rozsahu oboznámil so spisovým materiálom. Z tohto bolo zistené, že žalobca ako zhotoviteľ vykonával pre žalovaného ako objednávateľa dohodnuté dielo v zmysle zmluvy o dielo č. 303/2016 zo dňa 11.04.2016 (č.l. 17 spisu). Vykonané práce fakturoval žalobca žalovanému faktúrou č. 160005 na sumu 38.495,10 Eur, ktorej neuhradený zostatok po čiastočnej úhrade vykonanej žalovaným (č.l. 24 spisu) predstavuje sumu 8.495,10 Eur a faktúrou č. 2016/0558 na sumu 120.907,08 Eur. Z predložených výpisov z LV č. XXXX pre kat. územie T. a LV č. XXXX pre kat. územie N. krajský súd zistil, že nehnuteľnosti - stavby a pozemky zapísané na týchto LV, ktorých vlastníkom je žalovaný, sú zapísané s plombou vo vzťahu k zriadeniu záložného práva. Z výpisu z LV č. XXXX pre kat. územie X. Q. J. (č.l. 80 spisu), ktorý pripojil žalobca k podanému odvolaniu, vyplýva, že vo vzťahu k rodinnému domu súp. č. 4, ktorý je postavený na parc. č. 419, došlo k zmene z pôvodného vlastníka - žalovaného na spoločnosť ELDOP, s.r.o., so sídlom Námestie slobody 167, 024 01 Kysucké Nové Mesto.

23. Krajský súd vo vzťahu k žalobcom podanému odvolaniu uvádza, že pri preskúvaní napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalobcu. Z odvolania žalobcu plynie, že žalobca napadol záver súdu prvej inštancie ohľadom neosvedčenia druhej zo zákonných požiadaviek pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a síce osvedčenia obavy, že exekúcia bude ohrozená, a to vo vzťahu k záverom súdu prvej inštancie, ktorý konštatoval, že žalobca neosvedčil prípadnú existenciu ďalšieho majetku patriaceho žalovanému a záveru okresného súdu ohľadom nepreukázania hodnoty vecí, ktorých sa má žalobcom požadované zabezpečovacie opatrenie týkať.

24. Krajský súd vo vzťahu k naplneniu zákonom vyžadovanej kumulatívnej podmienky osvedčenia obavy z ohrozenia budúceho možného výkonu súdneho rozhodnutia uvádza, že pre naplnenie tejto zákonnej požiadavky je nevyhnutné, aby zo strany žalobcu boli osvedčené také konkrétne skutočnosti, ktoré by preukazovali jeho obavu, že zo strany žalovaného dôjde k takému nakladaniu s jeho majetkom, ktoré by mohlo mať za následok zmarenie možnosti žalobcu uspokojiť svoju pohľadávku. Krajský súd vo všeobecnosti uvádza, že zabezpečovacie opatrenie ako inštitút procesného práva plní predovšetkým úlohu rýchleho a pružného riešenia situácie, ktorá neznesie odklad. Pre osvedčenie tvrdenej obavy ohľadom hrozacej ujmy je potrebné zo strany žalobcu uviesť také konkrétne správanie žalovaného, výsledkom ktorého je alebo môže byť poškodenie záujmov žalobcu. Naliehavosť pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je daná, prípadne osvedčená takým konkrétnym správaním a konaním žalovaného, ktoré je zamerané na realizáciu úkonov bezprostredne a priamo spôsobujúcich negatívny zásah do práva, ktorému žalobca žiada priznať ochranu. Krajský súd pritom z obsahu vyššie uvedených listov vlastníctva zistil, že všetky nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, vo vzťahu ku ktorým žiadal zabezpečovacím opatrením žalobca zriadiť záložné právo, sú už aktuálne založené žalovaným v prospech tretích osôb s tým, že podľa zapísaných plômb dochádza k zmene práva k dotknutým nehnuteľnostiam, a to v podobe začatia výkonu záložného práva. Krajský súd tiež z predloženého LV č.

XXXX konštatuje, že vo vzťahu k rodinnému domu zapísanému na tomto LV došlo v dôsledku kúpnej zmluvy k zmene vlastníka z pôvodného vlastníka - žalovaného na tretí subjekt. Z týchto LV tak mal krajský súd zistené také správanie sa žalovaného, ktoré osvedčuje nakladanie s nehnuteľným majetkom žalovaného v podobe jeho zakladania v prospech tretích osôb zriadením záložného práva, či znižovanie rozsahu majetku žalovaného uzatváraním kúpnych zmlúv. V danom prípade tak samotným správaním sa žalovaného, ktoré vedie k znižovaniu rozsahu jeho exekvovateľného majetku uzatváraním kúpnych zmlúv, či k znižovaniu jeho reálnej hodnoty tým, že sa k tomuto majetku zriaďujú záložné práva v prospech tretích osôb, je osvedčená naliehavosť pre úpravu právnych pomerov sporových strán za účelom zabezpečenia budúceho možného výkonu súdneho rozhodnutia v prospech žalobcu. Žalobca tak osvedčil naliehavosť dočasnej úpravy pomerov tým, že zo strany žalovaného dochádza z takému konkrétnemu konaniu, ktoré bezprostredne a priamo spôsobuje negatívny zásah do práva, ktorému žalobca žiadal priznať ochranu.

25. Okresný súd v napadnutom uznesení konštatoval nepreukázanie obavy o ohrozenie budúceho možného výkonu rozhodnutia okrem iného poukázaním na skutočnosť, že žalobca neosvedčil, že by žalovaný okrem dotknutého hnuťelného a nehnuteľného majetku nedisponoval už žiadnym iným majetkom, ktorého hodnota by prípadne postačovala na uspokojenie pohľadávky žalobcu. Krajský súd k tejto otázke uvádza, že pri posudzovaní naplnenia zákonom vyžadovaného predpokladu pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v podobe osvedčenia obavy o budúci možný výkon rozhodnutia je potrebné obdobne ako pri dokazovaní vo veci samej rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t.j. pravidlo, že neexistencia niečoho majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Ani od žalobcu, ktorý podaným návrhom žiadal zriadiť záložné právo na veciach patriacich žalovanému za účelom zabezpečenia jeho peňažnej pohľadávky, tak nemožno spravodlivo žiadať, aby preukazoval, či osvedčoval neexistenciu prípadného ďalšieho majetku žalovaného, z ktorého by dotknutá pohľadávka žalobcu mohla byť uspokojená. Žalobcu v takomto konaní nemôže zaťažovať povinnosť preukazovať skutočnosť, že žalovaný žiadnym ďalším exekvovateľným majetkom nedisponuje (obdobne NS SR v uznesení sp. zn. 6Cdo 81/2010). Krajský súd v tomto smere poukazuje aj na uznesenie NS SR sp. zn. 4Cdo 13/2009, v zmysle ktorého „...na nikom nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti“.

26. Krajský súd sa nestotožnil ani s argumentáciou súdu prvej inštancie ohľadom neprimeranosti zásahu požadovaného žalobcom formou zriadenia záložného práva. Okresný súd argumentoval tým, že zriadenie záložného práva je výrazným zásahom do vlastníckeho práva žalovaného. Krajský súd vo vzťahu k tejto otázke vo všeobecnosti uvádza, že cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na majetok dlžníka na zabezpečenie jeho peňažnej pohľadávky. V tomto smere je práve zabezpečovacie opatrenie opatrením, ktoré v menšom rozsahu zasahuje do vlastníckych práv žalovaného tým, že žalovanému nezabraňuje v uplatňovaní jeho vlastníckych práv, napr. formou uloženia zákazu nakladať s dotknutými hnuťelnými či nehnuteľnými vecami, ale zabezpečuje budúci možný výkon rozhodnutie miernejšou formou zásahu vo forme zriadenia záložného práva. Okresný súd argumentoval skutočnosťou, že žalobca žiadal zriadiť záložné právo na viaceré hnuťelné a nehnuteľné veci vo vlastníctve žalovaného. Krajský súd vo vzťahu k nehnuteľným veciam, na ktoré žalobca žiadal zriadiť záložné právo vo svoj prospech, poukazuje na skutočnosť, že všetky dotknuté nehnuteľné veci sú aktuálne zaťažené záložným právom v prospech tretích osôb, čo má nepochybne vplyv na hodnotu týchto nehnuteľných vecí a tiež na možnosť reálneho uspokojenia peňažnej pohľadávky žalobcu. Záver okresného súdu, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal hodnotu dotknutých nehnuteľností, je v rozpore so základnou charakteristikou zabezpečovacieho opatrenia ako inštitútu procesného práva, ktorý plní úlohu zabezpečovacieho prostriedku pre rýchle a pružné riešenie situácie, ktoré neznesie odklad. Za účelom dosiahnutia účelu zabezpečovacieho opatrenia preto nie je priestor na požiadavku, aby žalobca ako navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia predkladal doklady týkajúce sa ocenenia nehnuteľností, na ktorých žiada zriadiť záložné právo. V zhode so žalobcom krajský súd v tomto smere poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Obo 322/95, v zmysle ktorého „...nariadeniu predbežného opatrenia nebráni, ak žalobca k návrhu na predbežné opatrenie nepredloží ocenenie nehnuteľnosti, ktorá má byť predbežným opatrením postihnutá“. Aj s prihliadnutím na výšku peňažnej pohľadávky žalobcu 129.402,18 Eur a skutočnosť, že nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, zapísané na LV č. XXXX pre kat. územie N. a LV č. XXXX pre kat. územie T., sú aktuálne založené v prospech tretích osôb, je krajský súd názoru, že medzi pohľadávkou žalobcu, ktorej uspokojenie budúcom výkonom súdneho rozhodnutia môže byť ohrozené, a predmetnými nehnuteľnosťami, na ktorých má byť zriadené záložné právo, nie je výrazný nepomer.

27. Na základe uvedených zhodnotení tak krajský súd dospel k záveru, že boli naplnené všetky atribúty, ktorými je charakterizované zabezpečovacie opatrenie, a to aj s prihliadnutím na podmienku jeho primeranosti, pričom zo strany žalobcu bola dostatočne osvedčená tak existencia peňažnej pohľadávky, ako aj existencia obavy o ohrozenie budúceho možného výkonu súdneho rozhodnutia vyvolaná správaním sa žalovaného. Krajský súd preto pristúpil k zmene odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu a k nariadeniu zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného, špecifikovaných vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre kat. územie T. a na LV č. XXXX pre kat. územie N..

28. Krajský súd zároveň vo výrokovej časti uznesenia vymedzil peňažnú pohľadávku veriteľa, za účelom zabezpečenia ktorej bolo zriadené záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného. Krajský súd tiež v zmysle ust. § 336 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 344 CSP, s ohľadom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia pred začatím konania vo veci samej, uložil žalobcovi povinnosť, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení zabezpečovacieho opatrenia podal proti žalovanému na príslušnom súde žalobu o zaplatenie peňažnej pohľadávky vo výške 129.402,18 Eur bez DPH s príslušenstvom, na zabezpečenie ktorej bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené. V prípade, ak uvedená žaloba v stanovenej lehote nebude podaná, bude uznesenie o zabezpečovacom opatrení zrušené aj bez návrhu (§ 336 ods. 3 CSP).

29. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku na zriadenie záložného práva ohľadom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území X. Q. J., zapísaných na LV č. XXXX, a to rodinný dom súp. č. X a pozemok parc. č. 419, krajský súd konštatuje, že podľa výpisu z tohto LV došlo ku dňu 05.01.2017 k zmene vlastníka zo žalovaného na spoločnosť ELDOP, s.r.o., čím nie je splnená zákonom v ust. § 343 ods. 1 CSP daná podmienka, v zmysle ktorej možno zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva nariadiť len vo vzťahu k veciam vo vlastníctve dlžníka. Vo vzťahu k huteľným veciam, a to nákladným motorovým vozidlám, osobnému motorovému vozidlu, autobusom, prívesnému vozíku a nakladaču, krajský súd konštatuje, že zo strany žalobcu nebolo osvedčené, že by sa jednalo o huteľné veci vo vlastníctve žalovaného. Žalobca ohľadom týchto huteľných vecí predložil úradné výpisy z notárskeho centrálného registra záložných práv, v zmysle ktorých žalovaný ako záložca zriadil k týmto huteľným veciam záložné právo v prospech tretích osôb. V prípade týchto výpisov z notárskeho centrálného registra záložných práv sa jedná o doklady, ktoré preukazujú zriadenie záložného práva v rokoch 2015 a 2016. Zo strany žalobcu neboli predložené žiadne doklady preukazujúce, že žalovaný je naďalej aj ku dňu rozhodovania o podanom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho zariadenia vlastníkom týchto huteľných vecí. Žalobca tak pre účely rozhodnutia o jeho návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neosvedčil, že vo vzťahu k týmto huteľným veciam sa jedná o veci vo vlastníctve dlžníka. Krajský súd preto vo zvyšnej časti, teda v časti týkajúcej sa nehnuteľností v kat. území X. Q. J., zapísaných na LV č. XXXX, a v časti huteľných vecí uznesenie okresného súdu o zamietnutí návrhu ako vecne správne rozhodnutie potvrdil.

30. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté za aplikácie ust. § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 2 a ust. § 262 ods. 1 CSP. V konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bol žalobca úspešný v časti nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorým odvolací súd zmenil odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a nariadil zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva v prospech žalobcu. V zostávajúcej časti o potvrdení zamietnutia návrhu žalobcu bol žalobca v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neúspešný. Krajský súd s ohľadom na charakter uplatneného nároku, ktorým bol návrh na zriadenie záložného práva nariadením zabezpečovacieho opatrenia, konštatuje, že sa jedná o nárok žalobcu, ktorého hodnotu nie je možné vyčíslieť v peniazoch, čím nie je možné určiť pomer úspechu žalobcu a žalovaného vo forme percentuálneho vyjadrenia takéhoto úspechu či neúspechu. Potom za situácie, kedy v časti uplatneného nároku bol žalobca úspešný a v zostávajúcej časti uplatneného nároku bol žalobca neúspešný, nie je možné náhradu trov konania pomerne rozdeliť. Krajský súd preto v zmysle ust. § 388 CSP pristúpil k zmene rozhodnutia okresného súdu o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu týchto trov konania právo. Z rovnakých záverov odvolací súd nepriznal stranám ani náhradu trov odvolacieho konania.

## Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.