

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916204416
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5916204416.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Union poisťovňa, a. s., IČO: 31322051, so sídlom Bajkalská 29/A, 813 60 Bratislava práv. zast.: Mgr. Peter Németh, advokát, so sídlom Hlavná 45, 931 01 Šamorín proti žalovanému: H. H., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX Q. v spore o zaplatenie 102,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi Union poisťovňa, a. s., IČO: 31322051, so sídlom Bajkalská 29/A, 813 60 Bratislava súdny poplatok vo výške 9,80 EUR a zároveň **ž i a d a** prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, adresa pre doručovanie CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia sumu 9,80 EUR **p o u k á z a l** na adresu žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.8.2016 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 102,70 eur s prísl., ako aj náhrady trov konania. Na výzvu súdu uhradil žalobca súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

2. Tunajší súd vydal dňa 29.9.2016 platobný rozkaz č.k. 5Csp/26/2016-11, ktorý bol pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk zrušený uznesením č.k. 5Csp/26/2016-46 zo dňa 2.2.2017.

3. Z podania otca žalovaného súd zistil, že tento za syna uhradil žalovanú sumu spolu s príslušenstvom a trovami konania.

4. Na výzvu súdu zo dňa 2.2.2017 žalobca podaním doručeným súdu dňa 20.2.2017 zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že po vydaní platobného rozkazu bola žalovaná pohľadávka uhradená na účet právneho zástupcu žalobcu. Zároveň požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

5. Podľa § 144 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 11 ods. 3 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý zbral svoju žalobu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, pričom súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie a z osobitného predpisu nevyplýval žiadny spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami, pre ktorý by bol súhlas žalovaného potrebný. Z toho dôvodu súd stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby nezisťoval.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP, keď súd konštatuje, že procesne zavinil zastavenie konania žalovaný, nakoľko k úhrade žalovanej sumy došlo po podaní žaloby, preto prináleží náhrada trov konania protistrane t.j. žalobcovi. V danom prípade spolu so žalovanou sumou boli uhradené aj trovy konania (mailová komunikácia č.l. 38,40 spisu), preto súd náhradu trov konania vo výroku uznesenia žalobcovi nepriznal.

8. Súd zároveň vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 9,80 eur (16,50 eur - 6,70 eur) a upravil príslušného prevádzkovateľa systému na jeho vrátenie.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vo výroku o zastavení konania a o trovách konania, možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o vrátení súdneho poplatku, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 C. s. p.).