

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6Pc/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522201516
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:3522201516.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: F. T.Í., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.. G.. Q. XXXX/XX, X., proti osobe oprávnenej na výživné: B. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Q. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Navrhovateľ F. T., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať od 17.05.2022 na výživu B. T., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 66 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/47/2019 - 212 zo dňa 04.12.2020.“

II. Toto neodkladné opatrenie s a n a r i a ě u j e do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6Pc/26/2022.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 17.05.2022 domáhal, aby súd do rozhodnutia vo veci samej uložil navrhovateľovi prispievať na výživu plnoletej dcéry B. T. sumou vo výške 66 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, a to odo dňa podania návrhu. Zároveň vo veci samej sa domáhal, aby súd zmenil rozhodnutie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/47/2019 - 212 zo dňa 04.12.2020 v časti týkajúcej sa úpravy výživného pre toho času plnoleté dieťa B. T. tak, že vyživovaciu povinnosť voči nej znižuje zo sumy 200 eur na sumu 66 eur, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám odo dňa doručenia návrhu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom č.k. 9P/47/2019 - 212 zo dňa 04.12.2020 vo veci zvýšenia výživného na mal. B. T., nar. XX.XX.XXXX rozhodol tak, že sa zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k t.č. plnoletej B. T. zo sumy 110 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám t.č. plnoletej B. počnúc dňom XX.XX.XXXX, nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 25.07.2019 do 30.11.2020 v celkovej sume 1.280,32 eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 100 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku k J. B. T.. Ďalej navrhovateľ uviedol, že od uvedenej úpravy došlo u účastníkov k podstatnej zmene pomerov a to na strane otca, t.j. navrhovateľa. Dňa XX.XX.XXXX bol navrhovateľ účastníkom vážnej dopravnej nehody v Z., pri ktorej utrpel vážne zranenia a následne bol prevezený do nemocnice D. V. T., kde sa v dôsledku početných fraktúr najmä dolných končatín, panvy a rebier podrobil niekoľkým náročným operáciám, dňa XX.XX.XXXX takmer po mesiaci hospitalizácie v Z. bol prevezený na Slovensko do nemocnice v X. a za uvedený prevoz mu bola fakturovaná suma 1.600 eur. V termíne od 23.02.2022 do 04.04.2022 bol opätovne hospitalizovaný v rehabilitačnom centre Q., Q..J..H.. B., dňa 10.05.2022 nastúpil na ďalšiu hospitalizáciu v rehabilitačnom centre Q., Q..J..H.. V. B., kde zotrváva dodnes. Stav navrhovateľa je od nehody t.j. od XX.XX.XXXX vážny, je ležiaci pacient pripútaný na

špeciálne lôžko, nedokáže chodiť, problémy mu spôsobuje aj sedenie na vozíku. Trpí silnými bolesťami, je nesamostatný aj na bežné úkony (napr. hygiena, jedenie, obliekanie) potrebuje osobu, ktorá mu pomôže, ktorá sa o neho postará. K pomalej liečbe zranení spôsobených dopravnou nehodou resp. komplikovanej rehabilitácii prispieva aj skutočnosť, že navrhovateľ už niekoľko rokov trpí roztrúsenou sklerózou multiplex. Od júna 2020 navrhovateľ podniká na základe živnostenského oprávnenia v oblasti služieb, a teda aj v čase dopravnej nehody bol pracovne v Z., v zmysle mandátnej zmluvy so spoločnosťou X. Q. J. H. v tom čase vykonával sprostredkovateľskú činnosť vodiča motorového vozidla, vyššie spomenutá roztrúsená skleróza multiplex už aj v minulosti navrhovateľovi sťažovala možnosť nájsť si trvalé zamestnanie preto podnikal. Navrhovateľ žil pred nehodou spoločne so svojou priateľkou v podnájme, ktorý spoločne platili, od nehody žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou v jej byte, ktorá sa o neho po všetkých stránkach stará a všetko vrátane výživného pre plnoletú B. financuje so svojho dôchodku a úspor. Navrhovateľ uviedol, že v dôsledku dopravnej nehody toho času nie je schopný pracovať, je ležiaci pacient, väčšinu času pod sedatívami, nakoľko má veľké bolesti. Trvalý príjem ako živnostník nemá, nie je ani poberateľom žiadnych sociálnych dávok, v dôsledku dopravnej nehody a následného zranenia sa jeho výdavky výrazne zvýšili. Sú to výdavky spojené s liečbou resp. dlhodobou rehabilitáciou (nákup liekov, výživových doplnkov, zdravotných pomôcok - špeciálna polohovateľná posteľ, vozík, ortézy, prevozy na rehabilitácie a pod.) a taktiež výdavky spojené s dopravnou nehodou pri ktorej sa zranil, jedným výdavkom je aj suma 8.603,42 eur, ktorú od neho požaduje v zmysle mandátnej zmluvy mandant, spoločnosť X. Q. J. H., pre ktorú v čase nehody pracoval. Navrhovateľ uviedol, že dcéra o neho nejaví záujem, snažil sa jej vysvetliť svoju finančnú situáciu do ktorej sa dostal následkom dopravnej nehody, no táto jeho vysvetlenia resp. akúkoľvek komunikáciu s ním odmieta. Navrhovateľ sa pre vážne zdravotné problémy a s nimi súvisiacu práceneschopnosť ocitol vo vážnej finančnej kríze, všetky úspory minul na svoju náročnú liečbu a už niekoľko mesiacov žije na dlh, s ohľadom na svoj zdravotný stav zatiaľ pracovať nemôže, snaží sa vybaviť si invalidný dôchodok, čo je však komplikované, keďže sa nemôže pohybovať a väčšinu času trávi v nemocnici. S ohľadom na uvedené je zrejme, že navrhovateľ sa ocitol v situácii kedy nie je v jeho finančných možnostiach platiť výživné v súdom stanovenej výške 200 eur a tiež ani v jeho fyzických silách, t.j. v jeho schopnostiach a možnostiach, aby dokázal peniaze na výživné zarobiť alebo niekde zaobstarať, keďže výška výživného by nemala viesť k existenčným problémom platiaceho rodiča, navrhuje aby súd rozhodol o jeho znížení na minimálnu výšku. Uviedol, že neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, do toho času kým sa definitívne nerozhodne vo veci samej, čo v tomto prípade bude zrejme trvať dlhšie. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytuje účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. K návrhu navrhovateľ priložil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/47/2019 - 212 zo dňa 04.12.2020, prepúšťacie správy I. D., T., I. Q., Q..J..H.. a z nemocnice T. N. Z..H.., X., účet za ošetrovanie zo dňa XX.XX.XXXX, účet za prevoz I. Z. Z. Q., potvrdenie o práceneschopnosti zo dňa 27.01.2022, potvrdenie o úhrade do zdravotnej poisťovne na sumu 170 eur, potvrdenie o úhrade do zdravotnej poisťovne na sumu 253,67 eur a predžalobnú výzva na zaplatenie dlžnej sumy v súvislosti s dopravnou nehodou.

2. Prípisom zo dňa 14.06.2022 postúpil Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vec Okresnému súdu Piešťany ako súdu miestne príslušnému.

3. Z rozsudku rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/47/2019 - 212 zo dňa 04.12.2020 vyplýva, že ním súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca (navrhovateľa) k t.č. plnoletej B. T. zo sumy 110 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám t.č. plnoletej B. počnúc dňom XX.XX.XXXX, nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 25.07.2019 do 30.11.2020 v celkovej sume 1.280,32 eur je otec (navrhovateľ) povinný splácať v mesačných splátkach po 100 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám B. T..

X. Z prepúšťacej správy z Z. T. N. Z..H.., X. zo dňa 18.02.2022 vyplýva, že navrhovateľ bol od 11.02.2022 do 18.02.2022 hospitalizovaný v Z. T. N. Z..H.., X.Ď., kde bol preložený z úrazovej chirurgickej kliniky F. L. XX.XX.XXXX kde bol hospitalizovaný v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 16.01.2022. Navrhovateľ bol hospitalizovaný v dôsledku viacerých zlomenín dolných končatín, panvy a rebier.

5. Z lekárskej prepúšťacej správy Q., Q..J..H.. zo dňa 04.04.2022 vyplýva, že navrhovateľ bol od 23.03.2022 do 04.04.2022 hospitalizovaný v rehabilitačnom centre Q., Q..J..H.. na oddelení

fyziatric, balneológie a liečebnej rehabilitácie. Zo správy ďalej vyplýva, že navrhovateľ bol liečený na sklerózu multiplex od 2016 a 23.03.2022 bol k nim prijatý za účelom rehabilitačnej starostlivosti, 21.02.2022 navrhovateľa prepustili z ortopedického oddelenia kde bol sledovaný pre pooperačný stav po autonehode s početnými fraktúrami. Od 24.02.2022 do 28.02.2022 bol hospitalizovaný na chirurgickom oddelení Z. T. N. X.. Na oddelení absolvoval ILTV za účelom náviku správneho stereotypu chôdze a postoja, masáže, teploliečbu za účelom uvoľnenia svalstva, fyzikálnu liečbu.

6. Z faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 18.02.2022 a č. 62022/003 zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že navrhovateľovi bola vyfakturovaná suma 261,42 eur za ošetrovanie v Z. a suma 1.600 eur za prevoz navrhovateľa z nemocnice T.Ö.K. V. Z.ecku do nemocnice v X. L.Ň. XX.XX.XXXX.

7. Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 27.01.2022 vystaveného F. F. G. vyplýva, že navrhovateľ je od 27.01.2022 neschopný práce.

8. Z príjmových pokladničných dokladov č. XXX T. Č.. XXX vyplýva, že navrhovateľ uhradil do pokladne V. I. X., T..Q.. L. XX.XX.XXXX sumu 170 eur a dňa XX.XX.XXXX sumu 253,67 eur.

9. Z predžalobnej výzvy zo dňa 07.03.2022 vyplýva, že spoločnosť X., Q..J..H., so sídlom V. XXXX/ X, K., D.: XX XXX XXX vyzvala navrhovateľa na úhradu dlžnej sumy 8.603,42 eur do 21.03.2022, pričom uvedený záväzok vznikol tejto spoločnosti poisťnou udalosťou - dopravnou nehodou zo dňa XX.XX.XXXX, nakoľko motorové vozidlo riadil mandatár (navrhovateľ), ktorý vykonával u mandanta (spoločnosť X., Q..J..H.) sprostredkovateľskú činnosť vodiča motorového vozidla.

10. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

20. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

21. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

22. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 65 ods. 3 zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

24. Podľa § 75 ods. 1 a 2 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

25. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval po začatí konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

27. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

28. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania.

29. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť neodkladnej úpravy pomerov strán. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom

neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto neodkladnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ten, kto sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

30. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou neodkladnej úpravy strán sporu sa rozumie stav vzťahov strán sporu, ktorý neznesie odklad.

31. Pre vydanie neodkladného opatrenia je však nevyhnutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Neodkladné opatrenie nemožno vydať len na základe nároku bez osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

32. Po oboznámení sa s obsahom návrhu navrhovateľa ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že návrh je dôvodný.

33. Navrhovateľ žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd do rozhodnutia vo veci samej uložil prispievať na výživu plnoletej dcéry B. T. sumou vo výške 66 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, a to odo dňa podania návrhu. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že vyživovacia povinnosť otca k jeho dcére B. T. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/47/2019 - 212 zo dňa 04.12.2020, ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca (navrhovateľa) k t.č. X. B. T. zo sumy 110 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám t.č. plnoletej B. počnúc dňom XX.XX.XXXX a nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 25.07.2019 do 30.11.2020 v celkovej sume 1.280,32 eur je otec (navrhovateľ) povinný splácať v mesačných splátkach po 100 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám B. T..

34. Súd má ďalej preukázané, že navrhovateľ bol dňa XX.XX.XXXX účastníkom dopravnej nehody v Z.ku, pri ktorej utrpel vážne zranenia a následne bol prevezený do nemocnice D. V. T., kde sa v dôsledku početných fraktúr najmä dolných končatín, panvy a rebier podrobil niekoľkým náročným operáciám a dňa 11.02.2022 bol prevezený na Slovensko do nemocnice v X., pričom za uvedený prevoz mu bola fakturovaná suma 1.600 eur. Súd má ďalej preukázané, že v termíne od 23.02.2022 do 04.04.2022 bol navrhovateľ hospitalizovaný v rehabilitačnom centre Q., Q..J..H.. Súd má z návrhu preukázané, že stav navrhovateľa je od nehody t.j. od 16.01.2022 vážny, je ležiaci pacient pripútaný na špeciálne lôžko, nedokáže chodiť, problémy mu spôsobuje aj sedenie na vozíku, trpí silnými bolesťami, je nesamostatný, aj na bežné úkony (napr. hygiena, jedenie, obliekanie) potrebuje osobu, ktorá mu pomôže. Súd má preukázané, že navrhovateľ v dôsledku dopravnej nehody toho času nie je schopný pracovať, je ležiaci pacient, väčšinu času pod sedatívami, nakoľko má veľké bolesti. Súd má preukázané, že navrhovateľ je od 27.01.2022 dočasne pracovne neschopný, trvalý príjem ako živnostník nemá a nie je ani poberateľom žiadnych sociálnych dávok. Súd zároveň uvádza, že výdavky navrhovateľa sa v dôsledku dopravnej nehody a následného zranenia výrazne zvýšili, pričom ide o výdavky spojené s liečbou resp. dlhodobou rehabilitáciou (nákup liekov, výživových doplnkov, zdravotných pomôcok - špeciálna polohovateľná posteľ, vozík, ortézy, prevozy na rehabilitácie a pod.) a taktiež výdavky spojené s poisťovnou udalosťou - dopravnou nehodou pri ktorej sa zranil, jedným výdavkom je aj suma 8.603,42 eur, ktorú od neho požaduje v zmysle mandátnej zmluvy mandant, spoločnosť X. Q. J..H., pre ktorú v čase nehody pracoval.

35. Súd má preukázané, že navrhovateľ sa pre zdravotné problémy a s nimi súvisiacu práceneschopnosť ocitol vo vážnej finančnej kríze, pretože vzhľadom na svoj zdravotný stav zatiaľ nemôže pracovať a nepoberá ani žiadne sociálne dávky. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že navrhovateľ sa ocitol v situácii kedy nie je v jeho možnostiach platiť výživné v súdom stanovenej výške 200 eur.

36. Na základe uvedeného preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery účastníkov a rozhodol o znížení vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči jeho dcére B. T. zo sumy 200 eur mesačne na sumu 66 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 17.05.2022. Súd uvádza, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktorá suma je vo výške 29,87 eur. Nakoľko navrhovateľ navrhol znížiť výživné na sumu 66 eur, teda na sumu vyššiu ako je suma minimálneho výživného, súd tomuto návrhu vyhovel.

37. Súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6Pc/26/2022 bude vykonané riadne dokazovanie, ktoré nebolo možné vykonať v konaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté o tom, či bude vyživovacia povinnosť navrhovateľa znížená. Súd preto vymedzil čas trvania neodkladného opatrenia do skončenia tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.