

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/144/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816204221
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5816204221.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: P. Š., nar. XX.X.XXXX, H. XXX/XX-XX, V. ako opatrovníčka L. Š., nar. XX.X.XXXX, H. XXX/XX-XX, V., práv. zast.: JUDr. Veronika Leppová, advokátka medvdzie 45/19, proti žalovanému: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní o absolútnu neplatnosť zmlúv, takto

rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e.

II/ Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania od žalovaného v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 16.08.2016 žiadal žalobca, aby súd určil, že zmluvy o predaji mobilných telefónov a využívaní služieb žalovaného č. C. zo dňa 07.03.2014, č. C zo dňa 10.03.2014 a č. C. zo dňa 10.03.2016 sú neplatné. 2. Dňa 04.11.2016 vzal žalobca žalobu späť s odôvodnením, že v spore č.5C/57/2016, v ktorom sa na základe týchto zmlúv domáhal voči L. Š. peňažného plnenia vzal žalovaný svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie bolo zastavené uznesením č. 5C/57/2016 zo dňa 30.09.2016. 3. Podľa ust. § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť. 4. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. 5. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. 6. Podľa ust. § 146 ods. 2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. 7. V danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby pred začatím pojednávania, s čím nebol potrebný súhlas žalovaného, a preto súd konanie aj bez súhlasu žalovaného podľa ust. § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods.1 a 2 C.s.p. zastavil. 8. Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. 9. Podľa ust. § 256 ods. 2 C.s.p. ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane. 10. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. 11. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. 12. Žalobca preukázal pri späťvzatiu žaloby dôvodnosť jej podania (uviedol, že žaloba o určenie absolútnej neplatnosti zmlúv bola podaná vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa na ich základe domáhal peňažného plnenia v spore č.5C/57/2016, v ktorom sa na základe týchto zmlúv domáhal voči V.C. peňažného plnenia. Žalovaný vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie bolo zastavené uznesením č. 5C/57/2016 zo dňa 30.09.2016). Súd má za to, že žalovaný týmto procesne zavinil zastavenie konania. 13. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a náhradu trov konania priznal žalobcovi ako protistrane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania v zmysle ust. § 256 ods.1 C.s.p., pričom o ich výške bude súd

rozhodovať po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle ust. § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo písomne, v dvoch vyhotoveniach.(§ 357 písm. a), písm. m) CSP)V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).