

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13Csp/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216214701
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216214701.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred sudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou, v sporovej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, Bratislava, zastúpený: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: V. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, Z., o zaplatenie 224,-Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 224,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 224,-Eur od 7.10.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 14.9.2016 sa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 224,-Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo žalovanej sumy od 7.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil pôvodný žalobca tým, že uzavrel dňa 4.1.2013 so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol finančné plnenie vo výške 288,-Eur. Pôžičku mal žalovaný splácať v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 16,-Eur. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil len sumu 64,- Eur. Nakoľko si žalovaný neplnil svoju zmluvnú povinnosť uhrádzať splátky pôžičky riadne a včas, vyzval pôvodný žalobca žalovaného na úhradu všetkých splátok jednorázovo a to v liste zo dňa 19.9.2013.

3. V priebehu súdneho konania žalobca oznámil súdu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi ním ako postupníkom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom bola sporná pohľadávka ku dňu 15.11.2016 postúpená na žalobcu. Súd uznesením č.k. 13Csp 45/2016-28 zo dňa 27.12.2016, právoplatným dňa 19.1.2017, pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 a aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154.

4. Právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení zo dňa 1.3.2017 uviedol, že žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver v sume 323 Eur zaplatiť formou 18 pravidelných mesačných splátok vo výške 16,- Eur splatných k poslednému dňu v mesiaci. Celkovo sa žalovaný zaviazal zaplatiť sumu 323,- Eur (vrátane sumy akontácie 35,-Eur). Do začatia konania zaplatil sumu akontácie 35,-Eur a na pohľadávku uhradil 64,-Eur. Celková výška uplatnenej istiny predstavuje sumu 64,-Eur, ktorá pozostáva s neuhradených splátok č. 5 až 8, každá vo výške 16,-Eur a sumy 160,-Eur, ktorá predstavuje zostatok istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd vec prejednal v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku na pojednávaní, konanom dňa 6.3.2017. Vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý bol v zmysle § 178 ods. 2 Civilného sporového poriadku na pojednávanie riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť neospravedlnil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Rovnako vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Tí v liste zo dňa 1.3.2017 súhlasili s prejednaním a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a to: zmluvou o pôžičke zo dňa 4.1.2013 a jej prílohou č. 2 Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, prílohou č. 3 Informácie o finančnom sprotredkovaní, Všeobecnými obchodnými podmienkami k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry platnými od 16.4.2012, predžalobnou upomienkou zo dňa 19.9.2013, kópiu doručky, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.11.2016, podacím hárkom č. S..

8. Dňa 4.1.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným uzavretá zmluva o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 288 Eur (akontácia činila 35,-Eur). Žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku vrátiť v 18 mesačných splátkach vo výške 16,-Eur. Súčasťou zmluvy bolo aj stanovenie splátkového kalendára, v ktorom boli uvedené jednotlivé mesačné splátky, dátumy ich splatnosti. Pôžička bola poskytnutá ako bezúročná.

9. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný uhradil iba akontáciu vo výške 35,-Eur dňa 4.1.2013 a následne len 4 splátky po 16,-Eur aj to nie v lehote ich splatnosti.

10. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo a to vo výške 224,-Eur najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky zo dňa 19.9.2013. Zásielku doručovala žalovanému, čo osvedčuje priložená doručka s dátumom prevzatia zásielky dňa 3.10.2013.

11. Z predloženého oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.11.2016 súd zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako postupca postúpila pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXXX uzavretej dňa 4.1.2013 medzi touto spoločnosťou a žalovaným, na postupníka a to spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.. Celková pohľadávka činila sumu 255,35 Eur. Skutočnosť, že toto oznámenie bolo reálne zasielané žalovanému osvedčuje priložený podací hárkok č. S..

12. Žalovaný vymáhanú istinu neuhradil. Súd konštatuje, že napriek riadnemu zaslaní žaloby a poučení o jeho procesných právach a povinnostiach, ako aj riadnemu zaslaní predvolania na pojednávanie, zostal žalovaný v konaní nečinný. Preto súd vychádzal zo skutkových tvrdení žalobcu.

13. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len "zákon č. 129/2010") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov, účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., účinného ku dňu 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Súd, v rámci právneho posúdenia sporu, v prvom rade konštatuje, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo uzavretím zmluvy o pôžičke k uzavretiu zmluvy spotrebiteľskej. Cieľom zákonodarcu pri etablovaní právnej úpravy spotrebiteľských vzťahov, bolo jednoznačne eliminovať dominantné, resp. zmluvne silnejšie postavenie dodávateľa (v tomto prípade žalobcu, ako aj jeho právneho predchodcu) voči spotrebiteľovi (v tomto prípade žalovanému). Súd bol preto povinný skúmať, či v obsahu tejto zmluvy, a to najmä v ustanoveniach upravujúcich vznik povinností a záväzkov na strane spotrebiteľa, nie sú medzi zmluvnými stranami dojednané, tzv. neprijateľné podmienky, spôsobujúce

vznik značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Nakoľko zmluva bola dojednaná ako bezúročná, súd nemusel pristúpiť k preskúmaniu jej obsahu z hľadiska náležitostí tak, ako to predpokladajú vyššie citované ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z.. V tomto súdnom konaní si žalobca voči žalovanému uplatnil len zaplatenie dlžnej časti neuhradenej poskytnutej istiny, t.j. poskytol žalovanému pôžičku vo výške 288,-Eur a po odčítaní uhradenej výšky splátok 64,-Eur, žiadal zaplatiť len zvyšok poskytnutých a nevrátených peňažných prostriedkov.

15.Súd po oboznámení sa s obsahom zmluvy o pôžičke, konštatuje, že táto neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, z ktorých by žalobca vyvodzoval dôvodnosť uplatňovaných nárokov v tomto konaní. Právny predchodca žalobcu si splnil svoju zmluvnú povinnosť tým, že poskytol žalovanému dohodnuté finančné prostriedky. Žalovaný si naproti tomu svoju zmluvnú povinnosť neplnil, keď neplatil dohodnuté splátky úveru riadne a včas. V dôsledku tohto jeho konania došlo na strane právneho predchodcu žalobcu k vzniku oprávnenia žiadať od žalovaného zaplatenie celej pohľadávky. V konaní bolo preukázané, že žalovaný uhradil len 4 splátky, aj to nie v lehote splatnosti, pričom neuhradil už splátku č. 3 a následne č. 6,7 a 8. Žalobca ho požiadal o uhradenie všetkých splátok jednorázovo až listom zo dňa 19.9.2013. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že zo strany pôvodného veriteľa-Consumer Finance Holding, a.s. došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky voči žalovanému, na žalobcu, ktorý týmto vstúpil do práv postupcu, a ako takému mu v konaní svedčí aj aktívna vecná legitímácia. Znamená to, že ako nositeľovi hmotnoprávneho oprávnenia, mu prislúcha nárok uplatnený v tomto konaní.

16.Nakoľko žalobca si v konaní uplatnil len zaplatenie sumy 224,-Eur, teda zvyšku neuhradenej časti poskytnutej istiny, súd mu nárok na jej zaplatenie voči žalovanému v plnom rozsahu priznal. Je potrebné si uvedomiť, že ani v spotrebiteľskom vzťahu nemožno obchádzať nutnosť zachovania istoty a stability zmluvných vzťahov, kedy dvojstranný zmluvný vzťah v sebe nesie existenciu nielen práv ale i povinností na oboch zmluvných stranách. Ak teda žalovaný riadne čerpal poskytnutý úver, pričom zmluva obsahuje všetky zákonom predpokladané náležitosti, požiadavka veriteľa na plnenie si povinností zo strany dlžníka je daná a dôvodná.

17.Súd rovnako vyhovel žalobe v časti o zaplatenie úrokov z omeškania, nakoľko tento bol zo strany žalobcu uplatnený v súlade s vyššie citovanými zákonnými predpismi nariadenia č. 87/1995 Z.z.. Výška uplatneného úroku z omeškania zodpovedá vyššie citovaným zákonným ustanoveniam nariadenia č. 87/1995 Z.z. Zároveň dátum omeškania (od ktorého si žalobca uplatňuje zaplatenie úroku z omeškania) zodpovedá uplynutiu lehoty 3 dní od doručenia výzvy na úhradu zosplatnenej istiny zo dňa 19.9.2013. Táto bola žalovanému doručená dňa 3.10.2013, teda lehota troch dní uplynula dňom 6.10.2013 a dňom nasledujúcim sa dostal žalovaný do omeškania.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, vznikol mu nárok na náhradu trov konania voči žalovanému a to v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.