

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1C/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316202460
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316202460.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom PhD., v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova 8, práv. zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanej Z. R., narodenej X. M. XXXX, trvale bytom F., N. cesta XXX/X, o zaplatenie 657,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 657,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 657,67 Eur od 06.09.2014 až do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 Eur splatných vždy do 20.-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou sa stáva splatným celý dlh naraz.

II. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11. apríla 2016 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 657,67 Eur s príslušenstvom, ako aj nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel s žalovanou dňa XX. O. XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb a v ten istý deň aj Dodatok k zmluve, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na kúpu mobilného telefónu. Nakoľko si žalovaná riadne a včas neplnila svoje zmluvné povinnosti - neplatila faktúry, porušila zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho jej vznikla povinnosť zaplatiť skutočne spôsobenú škodu a úhrady fakturovaných služieb, ktorej splnenia povinnosti sa žalobca domáha súdnou cestou.

2. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že žiada o splátkový kalendár vo výške splátky 20 Eur mesačne.

3. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že žalovaná nerozporuje pohľadávku s príslušenstvom. Dodal, že súhlasí s uhradením pohľadávky v splátkach pod sankciou straty tejto výhody pri vynechaní čo i len jednej splátky.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p. vzhľadom na to, že v danom prípade ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise tunajšieho súdu sp.zn. 1Csp/40/2016, a to najmä žalobou, zmluvou o poskytovaní verejných

služieb, dodatkom k tejto zmluve, faktúrami, VOP, žiadosťou žalovanej, vyjadrením žalovaného a žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

6. Žalobca uzatvoril s žalovanou dňa XX. O. XXXX podľa ust. § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Podľa tejto zmluvy poskytoval žalobca žalovanej program služieb - Panter 35 Eur a žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Súčasne žalobca a žalovaná v ten istý deň uzavreli Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého žalobca žalovanej poskytol mobilný telefónny prístroj značky Samsung galaxy S III mini grey.

7. Žalobca uzatvoril s žalovanou dňa XX. O. XXXX podľa ust. § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Podľa tejto zmluvy poskytoval žalobca žalovanej program služieb - mobilný internet klasik a žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Súčasne žalobca a žalovaná v ten istý deň uzavreli Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého žalobca žalovanej poskytol mobilný telefónny prístroj značky prestigio multipad 2 ultra duo 8.0 3G.

8. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. apríla 2014, s dátumom splatnosti dňa 7. mája 2014 vyúčtoval žalobca žalovanej sumu vo výške 46,93 Eur.

9. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. apríla 2014, s dátumom splatnosti dňa 7. mája 2014 vyúčtoval žalobca žalovanej sumu vo výške 93,22 Eur.

10. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. mája 2014, s dátumom splatnosti dňa 6. júna 2014 vyúčtoval žalobca žalovanej sumu vo výške 22,39 Eur.

11. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. mája 2014, s dátumom splatnosti dňa 6. júna 2014 vyúčtoval žalobca žalovanej sumu vo výške 144,92 Eur.

12. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. júna 2014, s dátumom splatnosti dňa 7. júla 2014 vyúčtoval žalobca žalovanej sumu vo výške 11,46 Eur.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

17. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalobca uzavrel s žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej jej poskytoval mobilné hlasové služby a dátové služby, a žalovaná sa zaviazala za poskytované služby platiť včas cenu služieb podľa zvoleného programu služieb v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a platným cenníkom.

25. Z predložených faktúr súd zistil, že žalovaná neuhradila riadne a včas služby poskytované žalobcom za obdobie od mája 2014 do júla 2014 v celkovej výške 657,67 Eur, pričom žalovaná tieto faktúry ani fakturované sumy nespochybnila, a preto v tejto časti súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú a vyhovel mu.

26. Žalobca v konaní uplatnil nárok na príslušenstvo - úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 657,67 Eur od 6. septembra 2014 do zaplatenia.

27. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 6. septembra 2014 bola vo výške 0,15 %.

30. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil uplatnený nárok ako občianskoprávny, žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške, ktorá je v súlade s právnymi predpismi občianskeho práva upravujúce výšku úroku z omeškania. Súd priznal nárok na úrok z omeškania v súlade s uplatneným nárokom odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie.

31. Vzhľadom na sociálnu situáciu žalovanej, ktorá spláca viaceré pôžičky, má vyživovaciu povinnosť k dvom deťom, súd povolil žalovanej splácať dlžnú sumu aj jej príslušenstvo - úroky z omeškania v pravidelných mesačných splátkach po 20 Eur vždy do 20. dňa v mesiaci na účet žalobcu pod stratou výhody splátok.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) v nadväznosti na ich predložené vyčíslenie zo strany žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).