

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/88/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010353
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816010353.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 06. 03. 2017 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému O. O.

rozhodol:

Obžalovaný O. O., nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom R. G., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava

je vinný, ž e:

1. v presne nezistenom čase v dobe od 01. 05. 2015 do 06. 06. 2015 zo skladových priestorov v areáli spoločnosti P. D., a. s. na ulici W. č. XXXX, H. a ktoré má v prenájme spoločnosť JV O., s. r. o., bez použitia násilia na viackrát odcudzil rôzny úplne nový nepoužitý vodoinštalčný materiál, konkrétne ventily a kohúty vyrobené z farebných kovov a zliatin, tieto si počas pracovnej doby uložil do vopred nachystaného ruksaku a potom tieto odniesol do obce U. pod S., kde ich demontoval a takto upravené ich potom na trikrát odovzdal do výkupu kovového odpadu - T. v obci U. pod S. ako odpad o celkovej hmotnosti 25,4 kg za čo obdržal finančnú hotovosť v celkovej výške 58,42,- Eur, avšak uvedeným konaním spôsobil poškodenú spoločnosť JV O. s. r. o. celkovú škodu krádežou vo výške X 747,81,- Eur, pričom tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/128/2014 zo dňa 17. 10. 2014, právoplatným dňa 17. 10. 2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,
2. dňa 30. 07. 2015 v čase od 17:00 h viedol osobné motorové vozidlo značky FIAT H., I. PD XXX EZ v obci U. pod S. po miestnej komunikácii v smere na cestu 1/50 a následne pokračoval v jazde do mesta Nové Mesto nad Váhom a dňa 02. 08. 2015 v čase o 12:00 h sa vrátil späť do obce Lehota pod Vtáčnikom, ulica Z. č. XXX/X kde vozidlo odparkoval, pričom osobné motorové vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol Okresným dopravným inšpektorátom v Prievidzi dňa 10. 10. 2014 uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu 30 mesiacov pod číslom rozhodnutia ORPZ-PD- ODI- 463 /2014 - SK, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31. 10. 2014 a dňa 08. 06. 2015 mu bol trestným rozkazom sp. zn. 2T 87/2015 - 68 Okresného súdu Prievidza, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 06. 2015, bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 18 (osemnásť) mesiacov,
3. od 15:00 hodine dňa 03. 08. 2015 do 04. 08. 2015 o 09:00 hodiny bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 87/2015 zo dňa 08. 06. 2015, právoplatným dňa 20. 06. 2015 i napriek výzve Okresného súdu Prievidza zo dňa 09. 07. 2015 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Ilave s termínom nástupu najneskoršie dňa 03. 08. 2015 do 15:00 hod., pričom túto výzvu prevzal osobne dňa 15. 07. 2015
4. i napriek tomu, že mu rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu v Prievidzi sp. zn. ORPZ- PD- ODI- 463 O/2014 - SK z 10. 10. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 10. 2014, bol uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 30 mesiacov, ktorý platil od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a trestným rozkazom

Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T 102/2015 zo dňa 16. 07. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 08. 09. 2015, mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu nádobu 4 rokov, dňa 30. 04. 2016 o 23:00 h viedol v okrese Prievidza v obci Lehota pod Vtáčnikom po miestnej komunikácii smerom na cestu I/9 a následne do mesta Prievidza a dňa 02. 05. 2016 o 05:50 hodine smerom z Prievidze do Lehoty pod Vtáčnikom na ulicu Z. XXX/XX, okres A. osobné motorové vozidlo značky T. H., evidenčné číslo PD XXX EZ,

t e d a

v bode 1.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2.

- maril alebo podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 3.

- maril výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

v bode 4.

- maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

t ý m s p á c h a l

v bode 1.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona č. 300 /2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

v bode 2.

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

v bode 3.

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

v bode 4.

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

a z a t o s a

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výroky o trestoch, ktoré boli uložené obžalovanému O. O. trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 3T 102/2015 zo dňa 16.7.2015, právoplatný dňa 8.9.2015, v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 2T 87/2015 zo dňa 8.6.2015, právoplatný dňa 20.6.2015 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 348 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Trestného zákona k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný O. O. je povinný uhradiť spoločnosti JV O., s.r.o., so sídlom Prievidza, O. 130/X6, IČO: XXX XX XXX škodu vo výške 2 747,81 eur.

o d ô v o d n e n i e :

A. § 172 ods. 2 Trestného poriadku účinného od 01.01.2006 tento rozsudok odôvodnenie n e o b s a h u j e.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.