

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010505
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8714010505.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. marca 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Ľudmily Vallušovej a Boženy Budziňákovej, takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý :

L. J. R. F. Z. U. X. F. C. - nar. XX.XX.XXXX Y. J., V. L. J., N.. Z.
R. Č.. XXXX/XX,

je v i n n ý

- zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 24.04.2014 v dobe okolo 00.15 hod. v Poprade na ulici Ludvika Svobodu č. 4050/5 vošiel do otvorenej herne s názvom VIX ŠPORTPUB, ktorú prevádzkuje spoločnosť Hangover, s. r. o., B.S. Timravy 7,010 08 Žilina, IČO: 46 691 723, po vstupe do vnútra so slovami „prepad“, podišiel k barovému pultu z prednej strany k poškodenej C. Z., ktorá stála za týmto pultom, pričom v pravej ruke držal krátku strelnú zbraň doposiaľ nezisteného typu, na hlave mal kuklu s otvormi pre oči a ústa prikrytú kapucňou mikiny, oprel sa o barový pult so slovami „život alebo peniaze“, na poškodenú C. Z. mieril pritom so zbraňou a ľavou rukou jej podával igelitové vrečko, načo poškodená C. Z. cúvla smerom od barového pultu so slovami, „že nedá“ a na pokrik jedného zo zákazníkov „čo to má znamenať“ z herne odišiel na neznáme miesto, pričom týmto jeho konaním nebola poškodenej C. Z. spôsobená žiadna ujma na zdraví a nedošlo ani ku škode na majetku,

t e d a

- proti inému požil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Za to mu

u k l a d á

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u je do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného L.. J. R. bola podaná obžaloba pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 24.04.2014 v dobe okolo 00.15 hod. v Poprade na ulici Ludvika Svobodu č. 4050/5 vošiel do otvorenej herne s názvom VIX ŠPORTPUB, ktorú prevádzkuje spoločnosť Hangover, s. r. o., B.S. Timravy 7,010 08 Žilina, IČO: 46 691 723, po vstupe do vnútra so slovami „prepad“, podišiel k barovému pultu z prednej strany k poškodenej C. Z., ktorá stála za týmto pultom, pričom v pravej ruke držal krátku strelnú zbraň doposiaľ nezisteného typu, na hlave mal kuklu s otvormi pre oči a ústa prikrýtu kapucňou mikiny, oprel sa o barový pult so slovami „život alebo peniaze“, na poškodenú C. Z. mieril pritom so zbraňou a ľavou rukou jej podával igelitové vrečko, načo poškodená C. Z.Á. cúvla smerom od barového pultu so slovami „že nedá“ a na pokrik jedného zo zákazníkov „čo to má znamenať“ z herne odišiel na neznáme miesto, pričom týmto jeho konaním nebola poškodenej C. Z. spôsobená žiadna ujma na zdraví a nedošlo ani ku škode na majetku.

Súd predmetnú obžalobu prijal a na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného L.. J. R., poškodenej C. Z., svedkov H. D., G. F., F. A., O. Ž., V. H., E. R., C. R., H. N., J. Y., H. R., G. Č., znalcov K.. K. L., A.. E. F., H.. S. J., A.. P. V. J., prečítaním záverov znaleckých posudkov KEÚ PZ SR Bratislava - odvetvie biológia, daktyloskopia, balistika a záverov znaleckého posudku o duševnom stave obžalovaného, listinných dôkazov, oboznámením sa s vecnými dôkazmi teda i dôkazmi v smere naznačenom odvolacím súdom v jeho rozhodnutí sp. zn. 2To 29/2015 zo dňa 08.09.2015 a sp. zn. 2Tos 13/2016 zo dňa 26.04.2016 a v zmysle návrhov obžaloby, obžalovaného i pokynov odvolacieho súdu a zistil nasledovné.

Obžalovaný L.. J. R. v prípravnom konaní spáchanie žalovaného skutku poprel a uviedol, že v čase skutku bol doma, okolo 22:30 hod. užil lieky Novalgin, Lexaurin a Stilnox, vzal si cigaretu, zapalovač, bundu zo šatníka a šiel na balkón nachádzajúci sa v obývacej izbe. Prešiel okolo otca, ktorý pozeral televíziu a povedal mu, že užil lieky a že si ide na balkón zafajčiť. Po 5 minútach sa vrátil, otca sa opýtal na televízny program, zapriali si dobrú noc a odišiel do svojej izby. Mama mala v tom čase otvorené dvere na spálni a keď prechádzal okolo spálne zobudila sa, odložil si bundu, zatvoril dvere na svojej izbe, ľahol do postele a nastavil televízny prijímač na automatické vypínanie, na televíznom programe TV JOJ alebo JOJ Plus sledoval kriminálny seriál CSI New York a podrobne popísal jeho obsah. Po skončení seriálu začal pozerat' kriminálny seriál HAWAI 5-0, okolo 22:30 hod. zaspal a zobudil sa na druhý deň okolo 07:30 hod. O 22:00 hod. odišiel do herne VIX ŠPORTPUB, kde mu čašníčka H. D. povedala, čo sa stalo a že v priebehu dňa mu príslušník OR PZ - OKP Poprad telefonicky oznámil, že v herni došlo k lúpežnému prepadnutiu so zbraňou. Obžalovaný sa v ďalšej časti výpovede vyjadril už len k tvrdeniam svedkyne F. A., že nereagoval na jej otázku, kde bol v čase skutku a dodal, že rozhovor E. Ž. C. G. F. nepočúval, že jej odpovedal, že bol doma a že i on sa jej opýtal: „koľko páchatel' zobral“, načo mu odpovedala, že „on nezobral nič“, ďalej k tvrdeniam svedkyne H. D. a dodal, že svedkyňa najprv uvádzala, že páchatel'a skutku nepoznala, že do baru chodil aj iný muž podobnej postavy a že páchatel' kríval na pravú nohu, pričom on prestal krívať už 3 až 4 mesiace pred spáchaným skutkom. K svedeckým výpovediam C. Z. uviedol len to, že poškodená v prvej výpovedi uvádzala, že osobou páchatel'a si nie je istá a že neskôr svoju výpoveď v tejto časti zmenila.

Obžalovaný L.. J. R. pred sudcom pre prípravné konanie opäť tvrdil, že predmetný skutok nespáchal a že bol doma. Okolo 22:30 hod. užil lieky na spanie a lieky predpísané psychiatrickou MUDr. H. a zobudil sa ráno okolo 07:30 hod. Od kolegu z kriminálnej polície sa až v priebehu dňa dozvedel, že „sa niečo stalo“ a že podozrivým zo spáchania skutku je on. Obžalovaný aj v konaní pred súdom opätovne tvrdil, že žalovaný skutok nespáchal, že v čase jeho spáchania bol doma a že až od príslušníka kriminálnej polície menom „L.“ sa okolo 14:00 hod. dozvedel, že sa stal skutok, že poškodená C. Z. z jeho spáchania

podozrieva jeho a že ho aj identifikovala ako páchatela. Keď mu však príslušný policajt povedal, že pri skutku nebol nik zranený, viac som sa o celú vec nezaujímal. Obžalovaný uviedol aj to, že v tom období bol práceneschopný, vychádzky mal určené v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. a od 14:00 do 16:00 hod. a herňu navštevoval najmä počas nich, a že síce do herne chodil aj po 22:00 hod., najčastejšie to však bola počas víkendov. Obžalovaný ďalej uvádzal, že dňa 24.04.2014 medzi 9:00 až 10:00 hod. bol na pravidelnej kontrole u svojho ošetrojúceho lekára, z ambulancie odišiel na OR PZ SR Poprad predložiť potvrdenie o ďalšom trvaní práceneschopnosti a že sa tam zdržal do 11:15 hod., čo mali zaznamenať aj priemyselné kamery. Do herne prišiel asi o 11:50 hod. a zamestnankyne herne H. D. sa opýtal, čo sa stalo, ona sa však s ním o skutku odmietla rozprávať. Z herne odišiel na obed a doma sa zdržal asi do 14.00 hod, čo mu mali potvrdiť aj rodičia, s ktorými žije v spoločnej domácnosti a ktorým každý svoj odchod i príchod domov oznamuje a že oni vedia kedy domov prišiel a kedy z domu odišiel. Obžalovaný uviedol i to, že druhýkrát do herne v ten istý deň prišiel aj o 14:00 hod. a že sa tam zdržal asi do 16:00 hod. Obžalovaný tvrdil, že v prípravnom konaní sa k televíznym seriálom vyjadroval tak podrobne preto, že od februára 2011 bol v rozpätí 3 až 8 mesiacov častejšie práceneschopným a že v roku 2014 bol práceneschopným od polovice februára 2014. Počas práceneschopnosti pravidelne užíval liek Serlift - ako antidepresívum, pri bolestiach liek Novalgin a na spanie liek Stilnox po 2 ks vždy po 22:00 hod. Po užití lieku Stilnox vyfajčil cigaretu, porozprával sa s otcom a šiel spať, pretože lieky na spanie zaúčinkovali asi do 5 minút a z bytu odchádzal iba v rámci vychádzkových hodín. Herňu VIX ŠPORTPUB začal navštevovať asi rok a pol pred skutkom, pričom do doby skutku bol v herni 1 až 2-krát denne. V herni sa zoznámil aj s jej pracovníčkami F. A. C. G. F.. H. D. poznal asi už 4 roky a s poškodenou C. Z. sa zoznámil až vo februári roku 2014, keď nastúpila pracovať do herne.

O ich problémy sa nezaujímal a neriešil ich, časom však mali k sebe podľa neho vzájomný vzťah a že so žiadnou pracovníčkou herne konflikt nemal. Súčasne však tvrdil, že hoci má „vytvorenú svoju predstavu o dôvodoch“, pre ktoré proti nemu vypovedajú svedkyne C. Z. C. H. D., bližšie sa k nim nevyjadroval. Obžalovaný ďalej uviedol, že v herni bol 3-krát aj dňa 25.04.2014, s H. D. sa už o skutku nerozprával a že v herni bol aj dňa 26.04.2014 v čase od 22:00 hod. do 23:25 hod., čo mali potvrdiť aj kamerové záznamy, resp. že v ten deň sa ho G. F. opýtala, kde bol v čase skutku, načo jej odpovedal, že doma. Obžalovaný sa v ďalšej časti svojej výpovede vyjadroval k svojmu zdravotnému stavu a zdravotným problémom ku ktorým došlo asi v roku 2011, od februára roku 2014 mal problémy s pravou nohou a kríval, po 3 týždňoch liečby však došlo k náprave, v čase skutku už nekríval a nepoužíval ani žiadnu zdravotnú pomôcku, napr. barlu. Obžalovaný potvrdil, že v tom období mal niekoľko pôžičiek, ktoré nezvládal splácať a že sa s rodičmi dohodli na finančnej pomoci a ich splácaní. Hoci celkovú výšku pôžičiek uviesť nevedel potvrdil, že pre nesplácanie leasingovej zmluvy, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo mu v septembri alebo októbri 2013 bolo toto motorové vozidlo odňaté a že v prípade jednej z pôžičiek sa čakalo už len na vyčíslenie nebankovou spoločnosťou, aby pôžička mohla byť splatená.

Poškodená C. Z. v prvej výpovedi zo dňa 24.04.2014 uviedla, že dňa 23.04.2014 nastúpila do práce okolo 18:30 hod., v čase okolo 00:15 hod. /teda už dňa 24.04.2014/. Keď stála za barovým pultom všimla si, že sa otvorili vchodové dvere po jej ľavej strane a do herne vstúpil neznámy muž so sklonenou hlavou cez ktorú mal prehodenú kapucňu, ruky mal pri sebe, držal ich akosi „divne“, pokojným hlasom povedal: „prepad“, naklonil sa k baru a vtedy videla, že v ruke má zbraň a že zelená kukla - vojenskej farby, ktorú mal na hlave má tri výrezy na oči a ústa a je bez znaku. Svedkyňa ďalej uviedla, že páchatel mal oblečenú bundu slabomodrej farby - mikinu bez zipsu, na pravej ruke bundy bol biely nápis a že aj keď páchatel mal cez hlavu prehodenú kapucňu stiahnutú pod čelo bolo mu vidieť oči zelenej farby. Oblečené mal nohavice zelenej farby - staré vojenské kapsáče bez označenia. Muž pristúpil k baru najprv natiahol pravú ruku smerom za barový pult od ktorého bola vzdialená asi pol metra, keď potom pravú ruku vytiahol videla, že v nej drží malú čiernu pištoľ a hlavňou zbrane jej namieril na hlavu, súčasne spod bundy - mikiny vytiahol ľavú ruku a držal v nej klasický mikroténový sáčok, na oboch rukách mal pritom čierne kožené rukavice. Keď muž na ňu namieril zbraň povedal: „život alebo peniaze“, začala cúvať a povedala, že „nedá“, načo sa muž zháčil, ľavú ruku stiahol, ale pravou rukou, v ktorej držal zbraň mieril na ňu naďalej, pričom celá situácia trvala asi 5 sekúnd, načo zákazník sediaci v treťom boxe napravo zakričal: „čo to je“ alebo „čo to má znamenať“, muž sa vtedy otočil hlavou k nemu, stiahol pravú ruku so zbraňou a utekal smerom von z herne. Svedkyňa uviedla, že žiadne peniaze páchatelovi nedala a že medzi ňou a páchatelom nedošlo k bližšiemu fyzickému kontaktu. V ďalšej časti výpovede svedkyňa bližšie popísala páchatela a uviedla, že bol vysoký asi 180 až 190 cm, chudej postavy, váhy asi 65 až 70 kg, chlapčenský typ, vo veku asi 22 rokov, mal hrubý hlas bez prízvuku, ráčkovania, dialektu alebo inej vady reči, oblečené mal slabomodrú mikinu s kapucňou, ktorú mal prehodenú cez hlavu, bez lemovania alebo iných znakov, staré zelené nohavice, podobné vojenským alebo policajným a obuté botasky aj keď si druhom obuvi istá nebola. Podľa ďalšieho popisu svedkyne mal páchatel na hlave kuklu zelenej

farby s 3 otvormi pre oči a ústa cez ktoré videla jeho zelené oči a veľké plné červené pery. Svedkyňa ďalej popísala chôdzu páchatel'a ako zhrbenú a ťarbavú dodajúc, že hoci páchatel' nekríval - „chodil ťažko“. Zbraň, ktorú páchatel' pri skutku použil svedkyňa popísala ako pištoľ podobná pištoľi zn. Glock, čiernej farby, s ústím striebornej farby, pôsobiacu kovovým dojmom o dĺžke 10 až 12cm. V ďalšej svojej výpovedi okrem vyššie uvedených skutočností svedkyňa uviedla, že keď sa vrátila z prvého výsluchu na políciu, bola v herni už jej kolegyňa H. D., ktorej povedala, čo sa stalo a že keď spoločne uvažovali nad osobou páchatel'a, napadlo im, že do herne ako zákazník chodí muž, ktorý sa volá „R.“ a podľa jeho postavy usúdili, že páchatel'om skutku môže byť práve on. V tomto podozrení svedkyňa utvrdilo aj to, že keď si dodatočne prezrela kamerový záznam skonštatovala, že páchatel' je vysoký najmenej 190cm a má štíhlu postavu, čo zodpovedalo postave obžalovaného, jeho očiam a ústam, teda telesným znakom, ktoré sú typické pre obžalovaného. Svedkyňa ďalej uviedla, že obžalovaný v herni sedával zvyčajne pri barovom pulte, na hracích automatoch ho videla hrať iba raz, veľa peňazí pri hre nemíňal, pil prevažne nealkoholické nápoje. Obžalovaný mohol byť podľa svedkyne vo veku 27 až 28 rokov, mal „mäsité“ pery a veľké zelené oči, ktoré sa zhodovali s perami a očami páchatel'a skutku. Podozrenie o spáchaní skutku obžalovaným svedkyňa popísala aj vo svojej ďalšej výpovedi a dodala, že aj H. D. jej dňa 24.04.2014 niekedy vo večerných hodinách telefonicky oznámila, že po prezretí predmetného kamerového záznamu sa i ona domnieva, že páchatel'om skutku je obžalovaný preto, že ho spoznala podľa krivajúcej chôdze. V ďalšej časti výpovede svedkyňa uviedla, že aj pri opoznávaní páchatel'a skutku podľa oči a pier, pri súčasnom zakrytí jeho hlavy kuklou s istotou spoznala osobu obžalovaného, aj keď zároveň dodala, že pri opoznávaní páchatel'a skutku podľa hlasu obžalovaného nespoznala.

V konaní pred súdom svedkyňa uviedla, že si stále pamätá páchatel'ove oči, výrazné pery, jeho vysokú chudú postavu i to, že na tvári mal kuklu vojenskej „kaki“ farby, oblečeného v jasnomodrej mikine a nohaviciach vojenskej farby. Svedkyňa si na páchatel'ovi nevšimla aby mal napr. kratšiu ruku alebo krivajúcu nohu. Svedkyňa potvrdila, že páchatel' mal v ruke pištoľ, ktorú považovala za pravú a že mala strach a bála sa aj keď páchatel' pôsobil neisto a hovoril veľmi potichu. V čase skutku totožnosť páchatel'a nespoznala, o podozrení, že žalovaný skutok mohol spáchať obžalovaný jej ako prvá povedala H. D. vtedy, keď sa vrátila zo svojho prvého výsluchu na políciu. V tomto podozrení sa utvrdila aj ona sama, keď si prezrela kamerový záznam zachytávajúci páchatel'a skutku. Svedkyňa zároveň poprela, aby predmetný kamerový záznam videla pred svojou prvou výpoveďou pred vyšetrovateľom a dodala, že o okolnostiach skutku sa rozprávala s F. A. a H. D. po jej návrate z prvého výsluchu na políciu. Svedkyňa opäť potvrdila, že s F. A. aj H. D. sa zhodli na tom, že páchatel'om skutku je obžalovaný po tom, čo si prezreli kamerový záznam a ktorého všetky tri spoznali podľa „chôdze“. V ďalšej časti výpovede svedkyňa uviedla, že do zamestnania v herni ako krupierka - barmanka nastúpila pracovať vo februári roku 2014, obžalovaného poznala len ako klienta herne, vedela o ňom, že je policajt, že je v tom čase práceneschopný a že sa rozišiel s frajerkou. O jeho finančných či majetkových pomeroch nevedela, pretože medzi sebou nemali bližší vzťah, ale zároveň ani žiadny konflikt či spor. Obžalovaný podľa svedkyne chodil do herne prevažne počas pracovných zmien jej kolegyň a hlavne vtedy, keď pracovali H. D. alebo G. F.. Počas jej dennej zmeny /od 06:30 do 18:30 hod./ bol obžalovaný v herni naposledy v sobotu pred skutkom a počas jej nočnej zmeny /18:30 do 06:30 hod./ bol v herni iba raz. Od kolegyň sa neskôr dozvedela, že obžalovaný od začiatku februára 2014 do 24.04.2014 navštevoval herňu pravidelne, prevažne po 20:00 hod. i to, že v dvoch dňoch po sebe t.j. v pondelok a utorok pred skutkom bol v herni do 04:00 hod. ráno.

Svedok O. Ž. v prípravnom konaní uviedol, že do herne prišiel spoločne s priateľmi okolo 23:30 hod., v herni sedel asi pol hodinu, keď si všimol, že do herne vbehol muž, ktorý barmanke povedal: „život alebo peniaze“, na hlave mal kuklu, v pravej ruke držal predmet, ktorý vyzeral ako pištoľ a mieril na barmanku, v ľavej ruke držal mikroténový sáčok. Bližší popis oblečenia muža nevedel popísať, pretože v prvej chvíli sa len pozeral „čo sa deje“. Svedok dodal, že nato skríkol: „čo to má znamenať“, načo sa muž obzrel smerom k nemu a potom sa rozbehol von z herne. Svedok uviedol, že osobu páchatel'a nespoznal ani podľa chôdze a ani výšky dodajúc, že páchatel' bol podľa neho vysoký asi 180 cm, na hlave mal kuklu a oblečenú bundu modrej farby. Medzi poškodenou a páchatel'om skutku nedošlo k fyzickému kontaktu, pretože poškodená pred ním ustúpila. K ďalším okolnostiam skutku sa svedok vyjadriť nevedel, potvrdil však, že poškodená páchatel'ovi povedala, že „nedá“, čím reagovala na jeho výzvu: „život alebo peniaze“. V ďalšej svojej výpovedi svedok predchádzajúce skutočnosti potvrdil a dodal, že páchatel'a v čase skutku nespoznal ani podľa hlasu. Zároveň vyslovil pochybnosť, že páchatel'om skutku je obžalovaný preto, že páchatel' sa mu v čase skutku javil „zavalitejším“ v ramenách, aj keď zároveň pripustil, že rozdiel v šírke ramien obžalovaného a páchatel'a skutku mohol byť spôsobený i jeho oblečením - mikinou.

Vyššie uvedené okolnosti skutku svedok zhodne potvrdil aj v konaní pred súdom a dodal, že páchatela skutku videl na vzdialenosť asi 8 metrov a že aj keď sa pýtal ostatných zákazníkov herne na priebeh lúpeže, nikto z nich si prepada nevšimol.

Svedok H. N. vo svojich výpovediach zhodne uvádzal, že v čase lúpeže bol v herni spolu s V. H., pri ich rozhovore počul ako niekto skríkol: „chlapi vy tu sedíte a tu sa stal prepada“ a že až vtedy uvidel páchatela s kuklou na hlave, pričom samotný prepada alebo osobu páchatela si nevšimol. Z rozprávania svojej matky sa až neskôr dozvedel, že páchatelom je policajt, ktorého on poznal len z videnia.

Svedok J. Y. vo svojej výpovedi uviedol, že v čase skutku bol v bare, sedel tvárou otočenou od barového pultu a že sa niečo deje v bare si všimol až potom, čo jeden z hostí začal kričať: „necháme niekoho voľne pobehovať s kuklou a pištoľou“. Po otočení k barovému pultu však už nikoho nevidel a ani nič nepočul a že od poškodenej sa dozvedel, že došlo k lúpežnému prepada a že už volala aj políciu. Svedok na hlavnom pojednávaní okrem vyššie uvedeného dodal, že osobu obžalovaného pozná, či však obžalovaný bol v inkriminovaný čas v herni to nepotvrdil.

Svedok V. H. uvádzal, že do herne prišiel spoločne s kamarátmi okolo 23:00 hod., okolo 00:00 hod. si všimol, že k baru prišiel muž v čiernom, vysoký asi 195 cm, chudšej postavy, na hlave mal kapucňu, do tváre mu nevidel a že muž z herne vzápätí odišiel. Svedok si však neuvedomil, že sa stal prepada a že až od ďalšieho zákazníka herne sa dopočul, že muž mal pri sebe pištoľ a sáčok. Svedok osobu obžalovaného poznal len ako návštevníka herne a až neskôr sa od iných osôb dozvedel, že páchatelom skutku mal byť práve on.

Svedok H. R. v prípravnom konaní i v konaní pred súdom zhodne uviedol, že predmetný skutok, či osobu páchatela alebo jeho konanie si nevšimol, rozprával sa so svojou priateľkou a že až od O.F. Ž. sa dozvedel, že v herni došlo k prepada. K osobe obžalovaného uviedol len to, že aj keď ho pozná, stretol sa s ním asi len dvakrát.

Svedkyňa H. D. v prípravnom konaní uviedla, že do zamestnania v herni nastúpila okolo 8:00 hod. dňa 24.04.2014 a že keď sa poškodenej C. Z. vrátila z výsluchu na políciu povedala jej, že v herni došlo k prepada, že páchatel od nej žiadal: „peniaze alebo život“ a že keď niektorý zo zákazníkov zakričal, páchatel z herne ušiel. Svedkyňa sa vtedy od poškodenej dozvedela aj to, že páchatel bol zamaskovaný a že mu videla len oči a ústa. Z jej výpovede vyplynulo i to, že keď si s poškodenu v priebehu dňa prezreli kamerový záznam a ona na zázname uvidela páchatela, spomenula si na obžalovaného ako na zákazníka herne, pretože keď páchatel na zázname z herne utekal kríval na pravú nohu, čo si dala do súvisu práve s osobou obžalovaného, ktorý mal v tom čase problémy s pravým bedrovým kĺbom. Svedkyňa ďalej uviedla, že osobu obžalovaného poznala už dlhšiu dobu, do herne chodil skoro každý deň a že, keď bol ešte zamestnaný míňal v herni veľa peňazí. Svedkyňa mala vedomosti o práceneschopnosti obžalovaného i o tom, že užíva lieky na spánok a lieky proti bolesti pre problémy s chrbticou a bedrovým kĺbom. Svedkyňa uviedla, že obžalovaný bol v herni i v dopoludňajších hodinách dňa 24.04.2014, pričom sedel na barovej stoličke a spontánne sa jej opýtal: „či tu včera zasa boli policajti“. Tieto skutočnosti svedkyňa potvrdila aj v ďalšej výpovedi a zhodne uvádzala, že o lúpeži sa dozvedela až od poškodenej, ktorá jej okrem iného povedala, že páchatel bol vysoký, chudý, že mal veľké pery a zelené oči a že po prezretí kamerových záznamov sa obidve zhodli na tom, že páchatelom je obžalovaný, pretože krívajúcu chôdzu páchatela na zázname si „spojili“ s krívajúcou chôdzou obžalovaného, keďže mal v tom období problém s bedrovým kĺbom. V ďalšej časti výpovede svedkyňa popísala povahové vlastnosti obžalovaného ako zákazníka herne a charakterizovala ho na jednej strane ako náladového, výbušného, čudného, vtieravého, meniaceho aj hlas, pozorujúceho svoje okolie a na druhej strane ako tichého, ktorý si po príchode do herne objednal pitie a po celý čas mlčal. Obžalovaný podľa svedkyne chodil do herne počas vychádzkových hodín aj mimo nich, večer aj v noci a že do herne prišiel ešte aj dva alebo tri dni po lúpeži. Od G. F. C. F. A. sa neskôr dozvedela, že obžalovaný už zmenil svoje správanie a bol mrzutým a nervóznym. Svedkyňa opäť potvrdila, že obžalovaného ako páchatela skutku opoznala podľa kamerových záznamov a jeho chôdze, čím si bola istá aj napriek tomu, že v danom čase do herne chodil aj iný zákazník podobný obžalovanému, pretože tento zákazník nemal „krívajúcu“ chôdzu typickú pre obžalovaného. Svedkyňa o podstatných okolnostiach skutku vypovedala aj v konaní pred súdom a zhodne tvrdila, že v čase skutku nepracovala, o okolnostiach lúpeže sa dozvedela najprv od F. A. a potom aj od poškodenej, ktorá im po návrate z prvého výsluchu na políciu popísala okrem okolností skutku aj osobu páchatela prepada. Svedkyňa potvrdila, že keď si s F. A. a poškodenu C. Z. prezreli predmetný kamerový záznam, spoločne sa zhodli na tom, že páchatelom skutku je obžalovaný, pretože „krívajúca“ chôdza páchatela a obžalovaného bola podľa nich rovnaká a že tu istú skutočnosť potvrdzovala aj ďalšia kolegyňa G. F..

Svedkyňa F. A. v prípravnom konaní uviedla, že na miesto činu prišla s E. Ž. až po tom, čo ju poškodenej o prepade telefonicky informovala. Podľa výpovede svedkyne poškodenej hneď po príchode do herne

uviedla podrobnosti prepadu s tým, že páchatel' po vstupe do herne povedal: „prepad“, že si myslela, že ide o „srandu“ až do okamihu, keď na ňu namieril zbraň, že vtedy páchatel'ovi povedala, že peniaze mu „nedá“, že pred ním ustupovala, čo páchatel'a zrejme prekvapilo a že z herne ušiel potom, čo na neho iný zákazník herne zakričal: „čo je“. Svedkyňa uviedla aj to, že poškodená už vtedy povedala, že si na páchatel'ovi všimla veľké zelené oči i to, že bol dosť vysoký, strašne chudý a že mal oblečenú modrú mikinu. Svedkyňa zároveň uviedla, že policajnej hliadke po jej príchode do herne poskytla údaje o troch osobách vytypovaných ňou zo zákazníkov herne a s podobnou postavou akú mal páchatel' skutku s tým, že medzi nimi bol obžalovaný, muž menom „E.“ a ďalší muž, ktorého podľa mena nepoznala. Obžalovaného opísala ako veselú osobu, ktorá v herni do doby skutku veľa rozprávala a u ktorej sa správanie po skutku zmenilo, konkrétne uviedla, že obžalovaný bol už „normálny a kľudný“. Svedkyňa ďalej uviedla, že keď obžalovaný prišiel do herne po lúpeži, viackrát sa ho pýtala, kde bol v čase skutku, načo jej najprv neodpovedal a zareagoval až vtedy, keď buchla rukou po pulte a povedal jej, že bol doma a že sa i on jej nato opýtal: „koľko páchatel' zobral“. Svedkyňa opäť potvrdila, že podľa kamerového záznamu páchatel' skutku „kríval“ rovnako ako obžalovaný a že podľa tejto ich podobnej chôdze i správania sa obžalovaného pred a po skutku usudzovala, že páchatel'om bol práve obžalovaný. K majetkovým pomerom a finančnej situácii obžalovaného sa svedkyňa vyjadriť nevedela. Svedkyňa vyššie uvedené skutočnosti potvrdila aj v konaní pred súdom a dodala, že na miesto činu prišla spoločne s E. Ž. asi do 10 minút po tom, čo jej zavolala poškodená a že po príchode do herne ešte pred odchodom poškodenej na políciu im menovaná popísala priebeh prepadu i osobu páchatel'a skutku ako vysokého, chudého muža, ktorý mal veľké ústa a oči zelenej farby. Svedkyňa potvrdila aj to, že s poškodenou a G. F. A. H. D. spoločne a opakovane celý prepad herne rozoberali a podľa popisu páchatel'a skutku poškodenou a podľa kamerového záznamu, ktorý postupne zhliadli dospeli k zhodnému záveru, že páchatel'om lúpeže je obžalovaný, pretože „krívajúca“ chôdza páchatel'a a obžalovaného bola podobná. Svedkyňa dokonca uviedla, že chôdza obžalovaného a páchatel'a skutku bola podľa nej rovnaká. Svedkyňa uvádzala, že keď sa poškodenej ona i ostatné zamestnankyne herne pýtali, prečo v páchatel'ovi skutku nespoznala hneď osobu obžalovaného, poškodená im povedala, že to bolo preto, že obžalovaný do herne počas jej pracovných zmien nechodil často. Podľa svedkyne obžalovaný do herne chodil najčastejšie vtedy, keď pracovala H. D. a že herňu navštevoval v posledný týždeň pred skutkom každý deň v čase po 20:00 hod. alebo po 21:00 hod. a že sa v herni zdržal do 00:30 hod. alebo až do 01:30 hod., čo však bolo vždy mimo pracovných zmien poškodenej. Svedkyňa potvrdila, že osobu obžalovaného dobre pozná, že s ním mala kamarátsky vzťah a že vzájomne vedeli o svojom súkromí, až na finančné a majetkové pomery obžalovaného.

Svedkyňa G. F. v prípravnom konaní uviedla, že v čase skutku v herni nepracovala, o lúpežnom prepade sa až neskôr rozprávala s kolegyňami H. D., F. A. a poškodenou C. Z., ktorá jej uviedla - že ju prepadli, že páchatel' mal zbraň, že mu odmietla dať peniaze a že z herne ušiel. Od poškodenej svedkyňa vedela aj popis páchatel'a, ktorého jej opísala ako muža s veľkými očami a perami. Podľa tvrdenia svedkyne jej poškodená na začiatku konkrétne meno páchatel'a neuviedla a nepovedala, sama si však neskôr popis páchatel'a dala do súvisu s osobou obžalovaného, pretože podľa nej postava obžalovaného zodpovedala popisu postavy páchatel'a. Svedkyňa ďalej uviedla, že obžalovaný prišiel do herne aj na druhý deň po lúpežnom prepade, pri ich rozhovore sa už správal ináč ako predtým aj preto, že keď sa o lúpeži rozprávala s iným zákazníkom, vôbec sa o to nezaujímal. Pred skutkom sa obžalovaný podľa svedkyne pritom pýtal na všetko, o všetko sa zaujímal, bol dokonca až „vtieravý“, po skutku však v herni už len sedel, bol ticho a iba počúval. Svedkyňa vo svojej výpovedi uviedla aj to, že obžalovaný môže mať výšku asi 190cm, hoci s takouto výškou postavy chodia do herne aj iní zákazníci. Podstatné okolnosti uvádzané pred vyšetrovateľom svedkyňa uviedla aj v konaní pred súdom tvrdiac, že v čase skutku nepracovala, že počas jej pracovných zmien chodil obžalovaný do herne takmer vždy a zdržal sa tam do 20:00 hod. alebo do 22:00 hod., ale i po 24:00 hod. Keď bol v herni objednával si nealkoholické aj alkoholické nápoje a hral i na hracích automatoch, ale či a koľko peňazí vyhral alebo prehral však svedkyňa nevedela. Svedkyňa aj pred súdom potvrdila, že o lúpeži jej najprv povedala H. D. a potom aj poškodená C. Z., ktorá sa jej pritom zmienila o tom, že prepad mohol vykonať obžalovaný, pretože ho spoznala podľa úst, keďže ich mal rovnaké ako páchatel' skutku. Osobu obžalovaného podrobnejšie charakterizovať nevedela a aj keď sa vzájomne poznali, bližší vzťah medzi sebou nemali.

Svedok E. R. - otec obžalovaného v prípravnom konaní uvádzal, že u nich je pravidelným zvykom, že okolo 19:30 hod. každý odíde do svojej izby, on v obývacej izbe pozerá televíziu, manželka je v spálni na ktorej má otvorené dvere a že vedľa spálne je izba syna, kde má počítač a televízor. V deň skutku pozeral futbalový záznam medzi Realom Madrid a Atletico, potom seriál Fatmagul, ktorý končil okolo 23:40 hod alebo 23:50 hod., že o 20:30 hod. syn každý večer fajčí na balkóne, potom ide do svojej izby, medzi 22:00 hod. až 23:00 hod. fajčí poslednýkrát, povie mu, že ide užiť lieky a spať a to sa malo

podľa svedka udiat' aj večer pred skutkom, syn odišiel spať do svojej izby a keď šiel ešte do kuchyne on videl, že dvere na izbe syna sú zatvorené, jeho šaty sú uložené v šatníku a topánky v predsieni. Keď skončil film šiel ešte do kúpeľne a predchádzajúc okolo predsiene opäť videl synove oblečenie a obuv uložené v šatníku. Svedok tvrdil, že on zaspáva okolo 00:20 hod a že v ten deň a noc sa nič nestalo, že z bytu nik neodišiel a ani do bytu neprišiel. Obvinenie syna považoval za krivé alebo za nedorozumenie, pretože obžalovaný bol podľa neho z 23.04.2014 na 24.04.2014 celý čas doma, čo mala potvrdiť aj jeho manželka C.. Svedok uviedol, že syn bol doma aj z 25.04.2014 na 26.04.2014, javil sa mu byť kľudný a keby sa „niečo stalo“, videl by to na ňom on i jeho manželka, pretože v inom prípade by sa správal „nervózne“. Obžalovaný podľa svedka odišiel do herne vo štvrtok v dopoludňajších hodinách, po návrate im povedal, že sa v herni niečo stalo a že herňa je zatvorená. V herni bol obžalovaný podľa svedka aj v piatok, v sobotu i v nedeľu po skutku. Svedok uviedol i to, že obžalovaný im každý svoj odchod a príchod domov oznamoval. Svedok v konaní pred súdom vyššie uvedené skutočnosti potvrdil a dodal, že obžalovaný bol v čase skutku doma, že z bytu odísť nemohol ani po tom, čo on zaspal, pretože ináč by sa zobudil on alebo jeho manželka, keďže vchodové dvere bytu im pri otváraní zaškrípu.

Svedkyňa C. R. - matka obžalovaného v prípravnom konaní tvrdila, že v čase prepadu bol jej syn celý večer a noc doma, okolo 22:00 hod. šiel fajčiť na balkón, prechádzal popri jej spálni, šiel do obývačky, počula že sa rozpráva s manželom i to, že sa vracia späť do svojej izby, pretože dvere na spálni majú otvorené po celú noc. Svedkyňa tvrdila, že počula ako jej manžel okolo 24:00 hod. šiel do kuchyne, potom do obývačky a že do spálne sa vrátil okolo 00:10 hod. Podľa tvrdenia svedkyne, keby obžalovaný v tom čase vychádzal zo svojej izby, musel by prejsť popri spálni a ona by sa zobudila, na základe čoho bola presvedčená o tom, že obžalovaný v predmetnú noc byť neopustil a že spal do 07:30 hod. nasledujúceho dňa. Obžalovaný podľa svedkyne celý čas pôsobil spokojne a vyrovnané. Svedkyňa tieto skutočnosti uviedla aj v konaní pred súdom a dodala, že z dôvodu zdravotného stavu jej syna a zistenej tetánie sa vždy zaujímala kde je, prečo z bytu odchádza, kedy sa vracia a preto si bola istá, že obžalovaný bol v čase skutku doma. V mesiaci apríl 2014 a vo večerných hodinách obžalovaný vôbec z bytu neodchádzal a herňu VIX ŠPORTPUB navštevoval len v mesiacoch január a február roku 2014.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul aj svedka G. Č., ktorý uviedol, že nemá žiadne vedomosti o predmetnom skutku, o okolnostiach lúpežného prepadnutia vie len z tejto trestnej veci, osobu obžalovaného J. R. nepozná, v meste Poprad spáchal iba jeden trestný čin lúpeže, za ktorý je v súčasnosti právoplatne odsúdený Okresným súdom Spišská Nová Ves na trest odňatia slobody v trvaní 57 mesiacov, s výkonom v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Svedok vo svojej výpovedi uviedol aj to, že v presne nezistený deň v mesiaci jún alebo júl 2014 spadol z bicykla, v dôsledku zranenia kríval na pravú nohu a že bol ošetrený na chirurgickej ambulancii MUDr. H. O. v Nemocnici Spišská Nová Ves pre narazenie pravého bedrového kĺbu najmenej 5-krát a že meria asi 185cm, má 20 rokov a váži približne 75kg.

Výpovedi svedka G. Č. korešpondoval úradný záznam na čl. 590 trestného spisu, podľa ktorého bol svedok lekársky ošetrený v dôsledku pádu z bicykla dňa 24.06.2014 na chirurgickej ambulancii MUDr. L. a následne liečený na chirurgickej ambulancii MUDr. O. v dobe od 10.07.2014 do 07.08.2014 a správa OR PZ, OKP Poprad na čl. 483 vyšetrovacieho spisu, podľa ktorej počas vedenia vyšetrovania vo veci proti G. Č. pod č.p.: ORPZ-PP-OKP1-1498/2014, resp. ČVS: ORP-562/1-VYS-PP-2014 nevyplývali také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali podozrenie, že skutok lúpeže uskutočnenej dňa 24.04.2014 v Poprade na ul. L. Svobodu č. 4050/5 v herni s názvom VIX ŠPORTPUB spáchala osoba G. Č..

Súd vykonal dokazovanie aj výsluchom znalcov K.. K. L., H.. S. J. C. A.. P. V. J.. k záverom ich znaleckých posudkov /dôkazy zabezpečené obžalobou/ a z predmetných dôkazných prostriedkov vyplynuli nasledujúce skutočnosti.

Z výpovede znalca K.. K. L. i zo záverov jeho znaleckého posudku č. 5/2014 zo dňa 09.09.2014 z odboru kriminalistika, odvetvia kriminalistická fotografia a kriminalistická antropológia i z jeho dodatku č. 5/2014 zo dňa 23.12.2015 vyplynulo, že kamerový záznam zachytávajúci páchatel'a v herni VIX ŠPORTPUB v Poprade dňa 24.04.2014 bol dostatočne kvalitný a vhodný na antropologickú analýzu, pričom tento kamerový záznam bol znalcom porovnávaný s kamerovými záznamami z rovnakého miesta a zachytávajúce osobu obžalovaného v dňoch 21.04.2014, 24.04.2014 a 26.04.2014, keďže predmetné kamerové záznamy boli vhodné na antropologickú analýzu, pochádzali z rovnakého miesta, rozmiestnenie i uhol kamier bol rovnaký a rovnaká bola aj ich ohnisková vzdialenosť i skreslenie obrazu, čo výrazne eliminovalo chybu merania pri znaleckom skúmaní predmetných dôkazov. K znaleckému skúmaniu bol na porovnanie s predmetným kamerovým záznamom zo dňa 24.04.2014 zachytávajúcim páchatel'a predložený aj záznam z kamerového systému z iného miesta - OR PZ Poprad zo dňa 24.04.2014 na ktorom bol zaznamenaný obžalovaný L.. J. R., tento záznam bol

znalcom vyhodnotený ako nevhodný pre porovnanie so záznamom zachytávajúcím páchatel'a vo VIX ŠPORTPUBE v Poprade zo dňa 24.04.2014. Osoba páchatel'a skutku zachyteného na kamerovom systéme herne VIX ŠPORTPUB v Poprade dňa 24.04.2014 v čase okolo 00.15 hod. bola potom porovnávaná s osobou obžalovaného L.. J. R. zaznamenanou na kamerových záznamoch z herne VIX ŠPORTPUB v dňoch 21.04.2014, 24.04.2014 a 26.04.2014. Z vykonania porovnaní rozmerov, pomerných mier oboch postáv a superprojekcie postáv vyplynulo, že výška postavy ako aj jej proporcie sú zhodné u oboch porovnávaných postáv, teda postavy páchatel'a a postavy obžalovaného a že na zázname zachytávajúcom páchatel'a skutku v herni VIX ŠPORTPUB v Poprade dňa 24.04.2014 v čase okolo 00.15 hod. je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zachytená práve osoba obžalovaného L.. J. R.. Znalec K.. K. L. v dodatku znaleckého posudku č. 5/2014 zo dňa 23.12.2015 konštatoval, že pri vyhodnení anatomicko-morfologických identifikačných znakov osoby obžalovaného a osoby G. Č. boli zistené zjavné rozdiely v tvare tváre - obžalovaný má užšiu eliptickú tvár, G. Č. má okrúhlu širšiu tvár, v nosovej oblasti - obžalovaný má stredne široký a vysoký nos, G. Č. má úzky a nízky nos, v oblasti očí - obžalovaný má svetlé zelené oči, G. Č. má oči tmavšie a v oblasti úst - obžalovaný má výrazné hrubé až mäsité pery, G. Č. má tenké pery, pri porovnaní proporcií postáv bol zistený viditeľný nepomer v pomere dĺžky hrudníka k výške po plece - obžalovaný má pomerne kratší hrudník a dlhšie dolné končatiny, nepomer v pomere šírky pliec a bokov - obžalovaný má pomerne užšie boky, nepomer v pomere predlaktia k ramenu - obžalovaný má pomerne dlhšie predlaktie ako G. Č. a nepomer v pomere predkolenia k stehnu - obžalovaný má podobne dlhé predkolenie ako stehno, G. Č. má pomerne kratšie predkolenie. Zo záverov dodatku znaleckého posudku vyplynulo aj to, že postavy oboch osôb sú síce súmerné, obžalovaný má však postavu štíhlu, vysokú, s dlhými dolnými a hornými končatinami, G. Č. má postavu strednú a proporionálnu, telesná výška obžalovaného je s obuvou 203cm a bez obuvi 201cm, G. Č. má telesnú výšku 185cm s nízkou obuvou.

Zo záverov znaleckého posudku i jeho dodatku teda vyplynulo, že osoba G. Č. nie je osobou páchatel'a zachyteného na kamerovom zázname z VIX ŠPORTPUB Poprad dňa 24.04.2014 v čase okolo 00:15 hod. a že na kamerovom zázname je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zachytená osoba obžalovaného L.. J. R., čo korešpondovalo s ďalšími dôkazmi v podobe fotodokumentácie postavy a tváre osoby obžalovaného a fotodokumentácie postavy a tváre osoby G. Č. a dôkazmi v podobe grafických príloh vykonaných zo superprojekcie vo vzťahu - páchatel' skutku a obžalovaný L.. J. R. a vo vzťahu - obžalovaný L.. J. R. C. G. Č..

Z výpovede znalca A.. P. V. J.. a z výpovede znalkyne H.. S. J. a záverov ich znaleckého posudku vypracovaného za KEU PZ Bratislava Č.p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/9167 zo dňa 07.08.2014 /za odvetvie kriminalistická fotografia a video u A.. P. V. J.. a za odvetvie kriminalistická antropológia u H.. S. J./ za účelom zistenia analýzy nahrávok získaných zo záznamov z kamerového systému herne VIX ŠPORTPUB - zachytávajúceho páchatel'a skutku zo dňa 24.04.2014 o 00:15 hod., záznamov z kamerového systému herne zo dňa 24.04.2014 - zachytávajúceho obžalovaného na mieste činu v čase od 11:15 hod. do 12:00 hod., záznamu z kamerového systému herne zo dňa 26.04.2014 v čase od 22:00 hod. do 23:26 hod. - zachytávajúceho obžalovaného na mieste činu a v uvedený čas a záznamu z kamerového systému OR PZ Poprad zo dňa 24.04.2014 v čase od 11:09 hod. do 11:15 hod. - zachytávajúceho obžalovaného na jeho bývalom pracovisku i z písomného vyjadrenia KEÚ PZ Bratislava zo dňa 07.12.2016 vyplynulo, že predložený materiál bol znalcom A.. P. V. J.. skúmaný z hľadiska odvetvia kriminalistickej fotografie a videa, pri spracovaní jeho záverov posudku bol použitý štandardný pracovný postup „ŠPP-KF-01-A/2013 A“, príloha č. 1 „Zobrazenie, analýza a dokumentácia obsahu analógových a digitálnych obrazových záznamov na záznamových médiách vo forme statických obrázkov vo formáte „jpg a dynamických video súborov vo všeobecne použiteľnom video formáte mpg“ a že spracovanie video záznamov bolo vykonané v spolupráci so znalkyňou H.. S. J., pričom pri spracovaní jej záverov posudku bol použitý štandardný pracovný postup - somatoskopická a deskriptívne - aspektívna morfologická metóda, pri ktorej sa hodnotia znaky skupinové napr. celkový tvar hlavy, výška nosa, hrúbka obočia, postavenie ušnice a pod. a zvláštne - jedinečné napr. znamienka, jazvy a pod., ďalej znaky viditeľné, porovnateľné a preukázateľné, hodnotiace znaky na hlave a tvári a popisné znaky na tele osôb. Z predmetných dôkazov, teda z výpovedí oboch znalcov A.. P. V. J.. C. H.. S. J. i záverov ich spoločného znaleckého posudku za KEÚ PZ Bratislava vyplynulo, že porovnaním pôvodných záznamov a spracovaných obrazových súborov obsahujúcich zobrazenie páchatel'a so zobrazením obžalovaného na mieste činu - v čase skutku a v iný čas - v priestoroch OR PZ Poprad bolo zistené podobné držanie tela /postavenie ramien a relatívna dĺžka rúk/ a podobný typ postavy /vzťah hornej a dolnej časti tela/ porovnávaných osôb i to, že vyhodnotením výškových pomerov oboch osôb teda páchatel'a skutku i osoby obžalovaného zachytávajúceho v priestoroch baru v iný čas postavy korelujú, aj keď mieru korelácie vzhľadom na iné dynamické prvky pohybu páchatel'a a obžalovaného /beh páchatel'a a bežná

chôdza obžalovaného/ nebolo podľa výpovede znalcov a záverov ich znaleckého posudku možné určiť exaktne.

Súd vykonal dokazovanie aj výsluchom znalca A.. E. F. k záverom jeho znaleckého posudku č. 001/2016 zo dňa 17.03.2016 z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická fotografia /dôkaz predložený obhajobou/, pričom z predmetného dôkazného prostriedku vyplynulo nasledovné. Znalec mal v znaleckom posudku posúdiť výšku spornej postavy z videozáznamu zo dňa 24.04.2014 a porovnať páchatel'a zachyteného na zázname zo dňa 24.04.2014 s osobou obžalovaného L.. J. R. na porovnávacom zázname zo dňa 21.04.2014 so zameraním sa na výšku postavy, resp. uviesť iné skutočnosti. Z výpovede znalca A.. E. F. a záverov jeho znaleckého posudku vyplýva, že na základe požiadavky o spracovanie obrazového záznamu zo dňa 24.04.2014 /páchateľ/ boli z videosúboru s názvom: 20140424-00.dvr exportované statické obrazové súbory so zameraním sa na vhodnú pozíciu zaznamenananej osoby, ktorej zobrazenie je využiteľné pre analytickú fotogrametrickú metódu určenia výšky zaznamenananej osoby. Analyzovaná, zistená výška zobrazenej postavy bola podľa znalca vysoká 1,98 m, pričom táto hodnota nebola korigovaná na skutočnú výšku postavy vzhľadom na fázu pohybu osoby. Porovnaním zistenej a analyzovanej výšky zobrazenej zaznamenananej osoby zo skúmaného sporného obrazového záznamu zo dňa 24.04.2014 /v znaleckom posudku nesprávne uvedený rok 20114/ - osoba páchatel'a, so zistenou analyzovanou výškou postavy zo skúmaného porovnávacieho obrazového záznamu zo dňa 21.04.2014 - osoba obžalovaného L.. J. R. znalec konštatoval, že analyzované výšky zobrazených postáv osôb majú diferenciu v hodnote 0,06 m, čiže 6 cm, pričom zistené hodnoty výšky zaznamenaných osôb neboli podľa znalca korigované na skutočnú výšku postáv vzhľadom na ich fázu pohybu prípadne statickú pozíciu /skutočnú výšku obžalovaného zisťoval len K.. K. L. pri anatomicko-morfologickom vyhodnocovaní a meraní v dodatku jeho znaleckého posudku zo dňa 23.12.2015 vid' str. 15/.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať nato, že podľa oficiálnej webovej stránky Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru sa kriminalistická antropológia zaoberá identifikáciou kostrových pozostatkov, identifikáciou osôb na snímkach a morfologickým skúmaním trichologického materiálu pomocou metód využívaných v antropologickej praxi a cieľom kriminalistickej antropológie je individuálna identifikácia osôb alebo zvierat na základe porovnávania morfologických vlastností trichologického alebo kostrového materiálu, alebo porovnania opisu a skutočných vlastností osôb alebo vecí a kriminalistická fotografia sa ako odvetvie zaoberá skúmaním obrazových záznamov v statickej a dynamickej forme, vytvorených analógovým alebo digitálnym spôsobom. Skúmanie statických obrazových záznamov sa zameriava na obsah, pôvod a spôsob vyhotovenia fotografických zobrazení v analógovej alebo digitálnej podobe a predmetom skúmania je fotografická technika, rôzne nosiče fotografických zobrazení ako sú fotografické materiály, obsah pamäťových médií a obsah interných pamätí skúmaných zariadení. Skúmanie dynamických obrazových záznamov sa zameriava na analýzu a hodnotenie dynamických obrazových informácií uložených na analógových alebo digitálnych záznamových médiách, predmetom skúmania sú analógové záznamové média /VHS, VHSc, S-VHS, S-VHSc, Video 8, Hi8 a pod. a ich obsah, digitálne záznamové média /diskety, CD a DVD disky, pevné disky počítačov, digitálne kamerové systémy, video kazety, miniDV, DVCAM a pod./ a ich obsah, technické zariadenia /video kamery, magnetoskopy, digitálne kamerové systémy, HDD-hart disk rekordéry, DVP-digitálne video rekordéry a pod. a ich obsah.

Za podmienok uvedených v § 268 ods. 2 Trestného poriadku súd vykonal dokazovanie aj prečítaním znaleckého posudku KEU PZ Bratislava Č.p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/7147 zo dňa 26.06.2014 vypracovaného na preskúmanie expanznej zbrane - EKOL Firat Magnum, kalibru 9mm, v.č. EF-1141683 spolu s 1 ks zásobníka s kapacitou 15ks nábojov zaistenej pri domovej prehliadke u obžalovaného, pričom týmto dôkazom neboli zistené žiadne relevantné zistenie dôležité pre posúdenie a rozhodnutie v tejto trestnej veci, ďalej prečítaním znaleckého posudku vypracovaného KEU PZ Bratislava Č.p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/7147 zo dňa 12.05.2014 na zistenie daktyloskopického identifikačného materiálu z prstov a dlaní obžalovaného z ktorého vyplynulo, že zhodnosť daktyloskopických otláčkov prstov a dlaní obžalovaného v databáze systému AFIS nebola zistená, prečítaním znaleckého posudku KEU PZ Bratislava Č.p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/7147 zo dňa 04.09.2014 vypracovaného na zistenie porovnania bukálneho steru od obžalovaného so trichologickou stopou zaistenou na mieste činu v herni VIX ŠPORTPUB Poprad dňa 24.04.2014, pričom z jeho záverov vyplynulo, že v indexe DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov nebol zistený vhodný DNA profil pre nedostatočné množstvo zaisteného trichologického materiálu z miesta činu a nebolo možné vykonať úspešnú DNA analýzu a ani vykonať požadované porovnanie.

Za podmienok uvedených v § 268 ods. 2 Trestného poriadku súd prečítal aj znalecký posudok vypracovaný k duševnému stavu obžalovaného Bc. Pavla Sklenku znalkyňami H.. G. H. C. H..

U. Ž. - odbor zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria a z jeho záverov vyplynulo, že obžalovaný v inkriminovanom čase trpel neurotickou poruchou (úzkostnou poruchou) a bolesťami chrbtice (Lumboischiadickým syndrómom), pre ktoré bol práceneschopný, v čase skutku netrpel a ani v súčasnosti netrpí psychickou poruchou, ktorá by mala negatívny vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, v súčasnosti obžalovaný plne chápe zmysel trestného stíhania, v inkriminovanom čase vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a vedel svoje konanie aj ovládať. Požitie liekov Lexaurin a Stilnox na noc, resp. pred trestným činom mohli zmierniť úzkosť obžalovaného a tým forénzne nevýznamne uľahčiť jeho rozhodovanie o vykonaní trestného činu. Obžalovaný nie je pre spoločnosť nebezpečný, nie je odôvodnené nariadenie žiadneho z druhov ochranného liečenia, u obžalovaného bol zistený len príležitostný abusivus alkoholu, bez závislosti. Obžalovaný neužíva žiadne psychotropné látky a nie je ani závislý od psychotropných látok, má však pohotovosť k hazardným hrám. Závislosť obžalovaného od hazardných hier znalkyne pre nedostatok informácií nemohli ani vylúčiť ani potvrdiť, keďže obžalovaný hazardné hráčstvo pri znaleckom vyšetrení poprel. Znalkyne zároveň vylúčili aby lieky, ktoré obžalovaný užíval či ich kombinácia mali negatívny vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti.

Súd vykonal dokazovanie aj v zmysle ustanovenia § 269 Trestného poriadku a na hlavných pojednávaniach prečítal listinné dôkazy v podobe zápisnice o domovej prehliadke a fotodokumentácii, zápisníc o vydaní a vrátení vecí, zápisníc o vykonaní prehliadky iných priestorov a fotodokumentácie, zápisnice o ohliadke miesta činu, jej fotodokumentácie, zápisníc o prehliadke tela obžalovaného, zápisníc o rekognícii vecí, zápisníc o rekognícii osoby podľa očí a pier a podľa hlasu a fotodokumentácie, úradných záznamov polície, lekárskeho záznamu /dôkazné prostriedky zabezpečené obžalobou/ a v podobe analýzy určenia výšky spornej postavy vypracovanej H. J. H. /dôkazný prostriedok zabezpečený obhajobou/ a z predmetného dokazovania zistil nasledovné.

Zo zápisnice o domovej prehliadke a fotodokumentácie vyplýva, že v byte na adrese trvalého bydliska obžalovaného bola vykonaná domová prehliadka dňa 27.04.2014, pri ktorej boli okrem iného nájdené a zaistené aj osobné veci obžalovaného v podobe oblečenia - bledomodrá mikina s nápisom T Ticker, so zipsom ku krku, tyrkysová mikina s kapucňou, s bielym nápisom v tvare na ľavej strane zn. Track Field, sivá mikina na zapínanie podšitá s kapucňou zn.: „h.times XXXL“ na ľavej strane so znakom „Ht“, zelené maskáčové nohavice č. 256172112 a bieločierne botasky - biela podrážka s nápisom „sport“ na jazyku a v zadnej časti /viď čl. 150 a 174 vyšetrovacieho spisu/. S predmetnou zápisnicou o domovej prehliadke a fotodokumentáciou korešpondovali aj zápisnice o vydaní a vrátení predmetných vecí.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov a fotodokumentácie /skrine určenej pre osobné veci obžalovaného nachádzajúcej sa na vtedajšom pracovisku obžalovaného v budove OR PZ Poprad/ zo dňa 27.04.2014 nevyplynuli relevantné zistenia vzťahujúce sa na predmetnú trestnú vec /viď čl. 183 až 185 vyšetrovacieho spisu/.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu, jej fotodokumentácie a z úradných záznamov polície vyplynuli okolnosti miesta a času spáchania skutku, resp. okolností svedčiace pre popis osoby a oblečenia páchatel'a žalovaného skutku.

Zo zápisnice o prehliadke tela obžalovaného vyplýva, že bola vykonaná za účelom odobratia daktyloskopických otlakov prstov a dlaní oboch rúk obžalovaného, vzorky analýzy DNA, porovnávacej pachovej vzorky a za účelom vyhotovenia trojdielnej fotografie osoby /viď čl. 716 trestného spisu/.

Zo zápisnice o rekognícii vecí - zbrane, ktorú mal páchatel' pri sebe pri lúpežnom prepadaní dňa 28.04.2014 a fotodokumentácie vyplýva, že predmetnej rekognícii /opoznania/ vecí sa zúčastnila poškodená C. Z., ktorej boli predložené na dvakrát 6ks pištoľ, okrem iných aj pištoľ, ktorá bola u obžalovaného zaistená pri domovej prehliadke - plynová pištoľ ECOL, Firat Magnum, pričom poškodená v prvom prípade uviedla, že opoznáva zbraň, ktorú mal mať páchatel' v čase lúpeže pri sebe pod poradovým č. 5 - t. j. pištoľ ČZ 82 a v druhom prípade, že opoznáva zbraň pod č. 1 - t. j. opätovne pištoľ ČZ 82 /viď čl. 128 až 129 vyšetrovacieho spisu/.

Zo zápisnice o rekognícii osoby - páchatel'a lúpeže podľa očí a pier a fotodokumentácie vyplýva, že predmetná rekognícia /opoznania/ sa vykonala za účasti poškodenej C. Z. a piatich figurantov dňa 28.04.2014 v priestoroch budovy OR PZ Poprad, v kancelárii č. 317, so zatiahnutými žalúziami tak, aby sa vytvorilo prítmie, poškodenej C. Z. bolo k opoznaniu na dvakrát predvedených päť osôb stojacich vedľa seba s kuklou na hlave s tým, aby sa poškodená zamerala na opoznanie očí a úst páchatel'a a aby číselne označila osobu páchatel'a. Medzi osobami - figurantmi bol postavený aj obžalovaný na pozícii, ktorú si sám vybral a v oblečení ktoré si mohol sám vybrať, pričom obžalovaný si vybral raz tyrkysovú mikinu s kapucňou a druhýkrát sivú mikinu s kapucňou /zaistenú pri domovej prehliadke dňa 27.04.2014/, pričom poškodená v prvom i v druhom prípade podľa očí a pier označila osobu pod číslom

3, resp. 5 pod ktorými jej bol k opoznaniu predvedený obžalovaný L.. J. R. s kuklou na hlave /viď čl. 135 až 136 vyšetrovacieho spisu/.

Zo zápisnice o rekognícii osoby páchatela lúpeže podľa hlasu a fotodokumentácie vyplýva, že rekognícia /opoznanie/ osoby páchatela sa uskutočnila za účasti poškodenej Anny Lesnej a piatich figurantov dňa 28.04.2014 v priestoroch budovy OR PZ Poprad v kancelárii č. 317, so zatiahnutými žalúziami tak, aby sa vytvorilo prítmie, poškodenej C. Z. bolo k opoznaniu na dvakrát predvedených päť osôb stojacich vedľa seba s kuklou na hlave s tým, aby sa poškodená zamerala na hlas páchatela a aby číselne označila osobu, ktorú opoznala podľa hlasu. Medzi osobami - figurantmi bol postavený aj obžalovaný na pozícii, ktorú si sám vybral a v oblečení ktoré si mohol sám vybrať, obžalovaný si vybral raz modrú mikinu /zaistenú pri domovej prehliadke dňa 27.04.2014/ a v druhýkrát bielo-čiernu mikinu s kapucňou, každý z figurantov pri opoznávaní vyslovil slová: „prepad“ a „život alebo peniaze“, pričom figuranti boli k poškodenej otočení chrbtom. Poškodená C. Z. v prvom i v druhom prípade uviedla, že podľa hlasu nikoho z predvedených figurantov neopoznala /viď čl. 142 vyšetrovacieho spisu/.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že rekognícia je špecifickou formou výsluchu a jej zmyslom je, aby poznávajúca osoba znovu poznala konkrétnu osobu alebo vec, poznávajúca osoba tak robí na základe skutočností, ktoré sama bezprostredne vnímala svojimi zmyslami. Podľa charakteru identifikačných znakov sa rozlišuje

za a/ rekognícia podľa anatomicko-morfologických /statických/ znakov osôb a zvierat

za b/ rekognícia podľa vonkajších znakov vecí /hnutelných i nehnuteľných/, miest a ich častí

za c/ rekognícia podľa funkčných znakov osôb /chôdza, držanie tela, hlas a pod./.

Podstatou identifikácie znovupoznávaním sú psychofyziologické procesy prebiehajúce v mozgu človeka, ktoré umožňujú zapamätanie si vnímaného, vybavenie si skôr vnímaného objektu a porovnanie tohto obrazu /predstavy/ s momentálnym vnemom predvádzaného objektu. Pri rekognícii tak dochádza buď k vylúčeniu alebo stotožneniu predvádzaných objektov, jej subjektom môže byť iba osoba, ktorá predvádzaný objekt v minulosti vnímala.

Z lekárskej správy H.. C. H. vyplynulo, že obžalovaný bol na psychiatrickej ambulancii vyšetrený iba dňa 14.04.2014 s diagnózou somatoformná porucha a konštatovaním, že je vigilný, orientovaný, kontakt valídny, inhibovaný, s emotivitou depresívne ladenou, v intrapsychickej tenzii, instability, anxiózný, so sklonom k afektívnej labilité, rezonantnosťami v afektívnych erupciách v záťaži, s pozitívnym tetanickým syndrómom i to, že obžalovanému bol dva mesiace pred predmetným vyšetrením H.. V. L. - neurologičkou predpísaný liek Lexaurin a H.. C. H. - psychiatrickou liek Sertralin.

Z lekárskej správy H.. V. L. vyplynulo, že obžalovaný bol v období od roku 2013 do 24.04.2014 opakovane vyšetrený na neurologickej ambulancii, naposledy dňom 03.04.2014 pre bolesti krčnej a driekovej chrbtice s vyžarovaním do horných končatín /viac vľavo/ a dolných končatín, pre trpnutie 4 a 5 prsta na ľavej ruke a že v dôsledku bolesti bol aj hospitalizovaný na neurologickom oddelení v Nemocnici Poprad, a.s. v mesiaci novembri 2013 s podozrením na tetániu.

Z lekárskej správy H.. H. K. - všeobecného lekára obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný bol práceneschopný v období od 03.03.2014 do 30.04.2015 z dôvodu vyššie uvedenej diagnózy.

Z lekárskej správy H.. U. J. - posudkovej lekárky obžalovaného vyplývalo, že menovaná sa v súčasnosti nevie vyjadriť k zdravotnému stavu obžalovaného.

Z analýzy určenia výšky spornej postavy z videozáznamu zo dňa 24.04.2014 vyplýva, že bola vypracovaná H.. J. H., J.. /čl. 670 až 682 trestného spisu/ za Ústav kriminalistiky a kriminológie, s.r.o., ako právnickej osoby vykonávajúcej činnosť na základe živnostenského oprávnenia na vykonávanie orientačných meraní a analýz, čo je zrejme z e-mailového vyjadrenia H.. J. H., J.. zo dňa 18.11.2016 / čl. 894 trestného spisu/. Z predmetného listinného dôkazu vyplýva, že H.. J. H., J.. porovnával páchatela lúpeže zachyteného na zázname zo dňa 24.04.2014 s osobou obž. L.. J. R. zachyteného na porovnávacích záznamoch zo dňa 21.04.2014, 24.04.2014 a 26.04.2014 so zameraním na výšku postavy, pričom dvomi nezávislými postupmi - optickým prekrytím obrazov a fotogrametrickou metódou zistil, že osoba obžalovaného L.. J. R. je s veľkou pravdepodobnosťou vyššia ako sporná postava, t. j. páchatel lúpeže, keďže fotogrametrickou metódou bola ním výška páchatela lúpeže určená na približne 186cm a výška obžalovaného L.. J. R. na približne 202cm.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať nato, že podľa výpisu údajov zo zoznamu znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, oddiel znalci - znalci, časť - znalecké organizácie vedeného MS SR je Ústav kriminalistiky a kriminológie, s.r.o. ako znalecká organizácia zapísaná v odbore kriminalistika, odvetvie grafická diagnostika, fonoskopia, genetická analýza, kriminalistická a požiarne elektrotechnika a kriminalistická informatika a H.. J. H., J.. osobou zodpovednou za výkon znaleckej činnosti.

Podľa výpisu údajov zo zoznamu znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, oddiel znalci - znalci, časť - fyzické osoby vedeného MS SR je H. J. H., J. zapísaný ako znalec v odbore kriminalistika, odvetvie grafická diagnostika.

Podľa oficiálnej webovej stránky Ústavu kriminalistiky a kriminológie, s.r.o. je odvetvie grafická diagnostika charakterizovaná ako odvetvie, ktoré sa zaoberá skúmaním dokumentov, dokladov, listín, cenín, bankoviek, iných tlačovín a písomnosti s cieľom zistiť ich pravosť, pôvod, ich históriu, zdroj, analyzovať materiály a zariadenia použité na ich vyhotovenie, resp. ich úradné vyplnenie. Predmetný ústav kriminalistiky a kriminológie, s.r.o. sa zaoberá teda odbornými analýzami dokumentov všetkých druhov, overovaním pravosti osobných dokladov, dokladov obsahujúcich fotografiu, resp. podobu svojho držiteľa /firemné a služobné preukazy, preukážky, vstupky a pod./, pravosť dokumentov, ktoré majú podobu listín /zmluvy, testamenty, firemné dokumenty a účtovné doklady/, pravosťou iných dokumentov /preukazy zdravotných poisťovní, platobné karty, tachografické kotúče, obaly a potlač CD a DVD nosičov a iných tovarov/, pravosťami bankoviek a cenín, analýzou nečitateľných dokumentov a analýzou materiálov dokumentov.

Z ďalších listinných dôkazov v podobe správ a vyjadrení spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o., Consumer Finance Holding, a.s., Slovenská požičovňa vyplynulo, že obžalovaný v čase pred skutkom uzatvoril najmenej tri zmluvy o revolvingovom úvere na čiastky po 1 500,--eur a ktoré boli ním splácané prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy, resp. leasingovú zmluvu na kúpu motorového vozidla CITROEN C5, ďalej zmluvu o pôžičke na mobilný telefón, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky na čiastky 3 465,54,--eur, 2 000,--eur, 1 000,--eur, 1 200,--eur, ktoré sčasti napr. vo vzťahu k osobnému motorovému vozidlu nesplácal riadne a včas a že časť jeho vtedajších pohľadávok bola uhrádzaná aj prostredníctvom jeho rodičov /viď čl. 307 až 434 vyšetrovacieho spisu/. Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie aj oboznámením sa vecnými dôkazmi v podobe oblečenia zaisteného pri domovej prehliadke v byte obžalovaného - tyrkysová mikina s kapucňou bielym nápisom v tvare na ľavej strane zn. Track Field a zelené služobné šuštiakové nohavice, na boku s výrezom do tvaru „V“ a v podobe 1ks DVD zn. Verbatim č. „MAP6 78SA231 342“ /viď príloha č. 2 vyšetrovacieho spisu/ jeho prehratím na notebooku súdu.

Od vykonania ďalšieho vecného dôkazu - DVD-R zn. „Verbatim“, 4,7Gb, 16Xspeed vitesse, 120min a 1ks CD-R, zn. „imation“, 1x-52x, 80min pre nemožnosť jeho vykonania technickými prostriedkami súdu bolo upustené.

Súd zamietol doplnenie dokazovania dôkazom navrhovaným obžalobou v podobe výsluchu svedka B. Č. a ktorému sa obžalovaný mal počas výkonu väzby k spáchaniu skutku priznať, pretože podľa jeho názoru okolnosť, ktorá mala z tohto dôkazného prostriedku vyplynúť by nemala legálny pôvod a bolo ju možné zistiť aj inými dôkaznými prostriedkami v rámci už vykonaného dokazovania i dôkazom navrhovaným obhajobou v podobe výsluchu svedka H. J. Z. H. J., pretože okolnosť, ktorá mala vyplynúť z tohto dôkazného prostriedku bola už zistená z listinného dôkazu v podobe analýzy určenia výšky spornej postavy.

Takto vykonaným dokazovaním bol podľa názoru konajúceho súdu skutkový stav veci zistený spoľahlivo a tak, že o ňom dôvodné pochybnosti nie sú, že jeho rozsah mu postačuje na rozhodnutie vo veci, že predmetné dôkazné prostriedky boli zabezpečené, získané a vykonané zákonne a že zároveň súdom boli aj zákonným spôsobom vyhodnotené v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku, čo ho viedlo k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný L. J. R. tým, že dňa 24.04.2014 v dobe okolo 00.15 hod. v Poprade na ulici Ludvika Svobodu č. 4050/5 vošiel do otvorenej herne s názvom VIX ŠPORTPUB, ktorú prevádzkuje spoločnosť Hangover, s. r. o., B.S. Timravy 7,010 08 Žilina, IČO: 46 691 723, po vstupe do vnútra so slovami „prepad“ podišiel k barovému pultu z prednej strany k poškodenej C. Z., ktorá stála za týmto pultom, pričom v pravej ruke držal krátku strelnú zbraň doposiaľ nezisteného typu, na hlave mal kuklu s otvormi pre oči a ústa prikrýtu kapucňou mikiny, oprel sa o barový pult so slovami „život alebo peniaze“, na poškodenú C. Z. mieril pritom so zbraňou a ľavou rukou jej podával igelitové vrečko, načo poškodená C. Z. cúvla smerom od barového pultu so slovami, „že nedá“ a na pokrik jedného zo zákazníkov „čo to má znamenať“ z herne odišiel na neznáme miesto, pričom týmto konaním nebola poškodenej C. Z. spôsobená žiadna ujma na zdraví a nedošlo ani ku škode na majetku.

Pri ustálení predmetného skutkového stavu /ktorý zostal oproti obžalobe nedotknutý/ a ustálení osoby obžalovaného L. J. R. ako páchatela predmetného skutku vychádzal súd predovšetkým z tvrdení a výpovedí poškodenej C. Z., z výpovedí priamych svedkov skutku O. Ž., H. N., V. H. C. J. Y., ale aj zo svedeckých výpovedí svedkov H. D., F. A., G. F., G. Č., ďalej z dôkazov, ktoré vyplynuli zo záverov znaleckého posudku K. K. L. a jeho dodatku, z výpovedí znalca K. K. L., z odboru

kriminalistika, odvetvie kriminalistická fotografie a kriminalistická antropológia, zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava: PPZ-KEÚ-BA-EXP-2014/9167 a výpovede znalca A. P. V., J., z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická fotografia a video a výpovede znalkyne H. S.L. J., z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická antropológia a z listinných dôkazov v podobe fotodokumentácie osoby obžalovaného, vrátane jeho trojrozmernej fotografie, v podobe zápisnice o rekognícii osoby páchatel'a podľa očí a pier a fotodokumentácie, zápisnice o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie z miesta činu, úradných záznamov príslušných orgánov činných v trestnom konaní, lekárskeho správ H. H., H. L. C. H. K., správ a vyjadrení bankových i nebankových subjektov i spoločností i z vecných dôkazov v podobe oblečenia zaistené pri domovej prehliadke obžalovaného, ktoré zodpovedalo oblečeniu páchatel'a podľa popisu poškodenej C. Z. /tyrkysová mikina s kapucňou, zelené maskačové nohavice/ a v podobe 1ks CD nosiča obsahujúci kamerový záznam z prevádzky herne zo dňa 24.04.2014 o 00:15 hod., ktorý zaznamenával páchatel'a skutku.

Poškodená C. Z. od začiatku konania vo veci pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom vo všetkých výpovediach zhodne tvrdila, že páchatel' skutku má rovnaké oči, ústa, postavu, výšku, váhu a chôdzu ako obžalovaný, že jeho osoba je podľa týchto základných čŕt a znakov nezameniteľná s inou osobou.

Poškodená jednoznačne a bez najmenších pochybností opakovane opoznala osobu obžalovaného ako páchatel'a skutku pri rekognícii - opoznávaní osoby páchatel'a podľa očí a pier hoci obžalovaný pri opoznávaní mal na hlave kuklu a bol medzi ďalšími piatimi figurantmi, čo zodpovedalo aj listinným dôkazom v podobe zápisnice o rekognícii páchatel'a podľa očí a pier a fotodokumentácia.

Na tomto závere súdu nič nemení ani tá skutočnosť, že poškodená pri rekognícii vykonanej podľa hlasu páchatel'a neopoznala osobu obžalovaného, čo objektívne možno pripísať hlavne absolútne krátkemu času /asi 5 sekúnd/, počas ktorého páchatel' skutku na poškodenú prehovoril aj to vysloviac len tri slová - „život alebo peniaze“.

Tvrdeniam poškodenej C. Z. preukázateľne a objektívne korešpondovali aj svedecké výpovede H. D., F. A., G. F., O. Ž., H. N., J. Y. C. V. H., ktoré presvedčivo a logicky na seba vzájomne nadväzovali, bez súčasne relevantne zisteného dôkazu o účelovosti výpovedí týchto osôb vypovedať proti obžalovanému s úmyslom krivo alebo nepravdivo ho obviniť a navyše, ktoré korešpondovali aj so závermi znaleckého posudku K. K. L., z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická fotografia a kriminalistická antropológia, jeho dodatku a výpovedi samotného znalca K. K. L. a so závermi znaleckého posudku KEU PZ Bratislava, č.p. PPZ-KEU-BA-EXP-2014/9167 a výpovediam znalcov A. P. V., J., z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická fotografia a video a H. S. J., z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická antropológia a s listinnými dôkazmi, obsah ktorých súd podrobne popísal v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia, predovšetkým však s detailným anatomicko-antropologickým meraním obžalovaného L. J. R. vykonaným osobne znalcom K. K. L., vrátane trojrozmernej fotografie postavy a tváre obžalovaného, zápisniciam o rekognícii páchatel'a lúpeže podľa očí a pier vykonanej poškodenou C. Z., ako aj s vecnými dôkazmi uvedenými vyššie, predovšetkým však 1ks CD obsahujúci kamerový záznam z prevádzky herne VIX SPORPUB zo dňa 24.04.2014 o 00:15 hod. zaznamenávajúci miesto i čas spáchania skutku i osobu obžalovaného ako jeho páchatel'a.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že týmto skutkovým záverom zodpovedal aj dôkazný prostriedok predložený samotnou obhajobou v podobe analýzy určenia výšky spornej postavy spracovanej H. J. H., J., podľa ktorého výška obžalovaného je asi 202 cm, čo zodpovedalo i záverom dodatku znaleckého posudku J. K. L., ktorý osobne u obžalovaného vykonal meranie jeho postavy zistiť pritom, že obžalovaný meria 203 cm s obuvou a 201 cm bez obuvi.

Na tomto závere súdu nič nemení ani záver znaleckého posudku z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická fotografie a výpoveď znalca A. E.X. F., keďže tento v predmetných dôkazných prostriedkoch a pri znaleckom skúmaní výšky páchatel'a skutku a výšky obžalovaného konštatoval len minimálnu diferenciu v rozdiely ich výšky a to 6 cm, čo nakoniec sám znalec tento rozdiel vo výškach zdôvodnil len pohybom alebo statickou pozíciou na skúmaných kamerových záznamoch oboch porovnávaných postáv a s čím sa stotožnil aj súd, pretože je objektívne daný predpoklad v rozdielu výšky stojacej a pohybujúcej sa postavy.

Poškodená C. Z. od začiatku taktiež zhodne a vo všetkých svojich výpovediach popisovala aj oblečenie páchatel'a, podobné oblečeniu nájdeného a zaisteného u obžalovaného pri domovej prehliadke v podobe tyrkysovej mikiny s kapucňou a zelených maskačových nohavíc, čo preukázateľne vyplývalo aj z listinných dôkazov v podobe zápisnice o domovej prehliadke a fotodokumentácia.

Vzhľadom na vyššie uvedený záver, že tvrdenia poškodenej C. Z. v podstatných okolnostiach týkajúcich sa žalovaného skutku a osoby obžalovaného buď priamo alebo nepriamo a úplne alebo sčasti nadväzujú na vyššie uvedené a citované dôkazy, že sú bez relevantných a pre posúdenie veci rozhodujúcich

rozporov a nezrovnalostí, súd potom na základe tohto záveru obranu obžalovaného L.. J. R. a svedecké výpovede E. R. A. C. R. spočívajúce v tvrdeniach, že obžalovaný bol v čase spáchania skutku doma vyhodnotil len ako účelové a objektívne i spoľahlivo vyvrátené vyššie uvedenými dôkazmi, pretože pod tlakom tvrdení poškodenej C. Z. a ďalších dôkazov, na ktoré súd poukázal v predchádzajúcej časti rozhodnutia, sa tieto tvrdenia svedkov a samotného obžalovaného jednoznačne a objektívne javili len ako snaha použitá v úmysle pomôcť mu vyviniť sa z následkov žalovaného konania a trestno-právnej zodpovednosti.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj nato, že tvrdenia svedkov E. R. C. C. R. týkajúce sa napr. času a doby počas ktorej mal alebo nemal obžalovaný navštevovať herňu VIX ŠPORTPUB boli v absolútnom rozpore nielen s výpoveďami poškodenej C. Z. a svedkýň H. D., F. A. C. G. F., ale aj s vecnými dôkazmi v podobe kamerových záznamov z herne v dňoch 21.04.2014, 24.04.2014 a 26.04.2014, ktoré objektívne zaznamenávali prítomnosť osoby obžalovaného v predmetnej herni a to mimo vychádzkových hodín, času a doby, ako údaje, ktoré svedkovia udávali vo svojich výpovediach ako pravdivé. Je potrebné poukázať i nato, že svedkovia ako rodičia obžalovaného a jeho najbližší príbuzní mohli mať a aj mali snahu svedčiť svojimi výpoveďami výlučne v jeho prospech.

Súd týmto konštatovaním zároveň zhodnotil, že obžaloba podaná na osobu obž. L.. J. R. bola podaná dôvodne a zákonne a že obžaloba svoje dôkazné bremeno, čo do predmetných skutkových záverov uniesla v konaní pred súdom v plnej miere a rozsahu.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, pretože proti inému požil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násillie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spácha závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v použití násillia alebo hrozby bezprostredného násillia ako prostriedku na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu napadnutej osoby.

Násillím sa rozumie použitie fyzickej sily na prekonanie alebo zamedzenie kladeného alebo očakávaného odporu, nie je podmienkou, aby napadnutá osoba kladla odpor.

Hrozbu bezprostredného násillia treba rozumieť hrozbu takým násillím, ktoré má byť vykonané ihneď, ak sa napadnutý nepodrobí vôli útočníka.

Trestný čin lúpeže je dokonaný už samotným použitím násillia alebo hrozby bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a pre naplnenie formálnych znakov tejto skutkovej podstaty nie je rozhodujúce, či sa páchatel tejto veci aj zmocnil, rovnako, ak páchatel po použití násillia dobrovoľne upustí od uskutočnenia svojho úmyslu zmocniť sa cudzej veci.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel páchatela, ktorý sa musí vzťahovať tak na násillné konanie, ktorým chce prekonať alebo znemožniť odpor obete, pre ktorý sa inak veci nemôže zmocniť, ako aj na to, aby sa zmocnil cudzej veci.

Závažnejší spôsob konania pri zločine lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona spočíva v spáchaní trestného činu so zbraňou, nezáleží na tom, či si páchatel zabezpečil zbraň vopred v úmysle, aby ju použil pri čine alebo či ju použil, ďalej ani na tom, či ide o zbraň v zmysle zákona o zbraniach a strelive a ani na tom, či išlo o skutočnú zbraň alebo len jej atrapu.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako konanie plne trestne zodpovednej osoby a spáchané v priamom úmysle podľa § 15 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejmé z následku jeho konania, tento záujem aj porušil.

Obžalovaný mal aj motív a pohnútku podľa súdu konať vyššie uvedeným spôsobom aj preto, že v čase skutku i pred jeho spáchaním bol po dlhší čas práceneschopný a mal značné finančné problémy súvisiace s hrou na hracích automatoch a ktoré sa mu sčasti podarilo vyriešiť len za pomoci svojich najbližších.

Obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol, posledný zamestnávateľ ho hodnotil kladne, v evidencii priestupkov má jeden záznam za priestupok na úseku dopravy, z miesta trvalého bydliska i z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov, kde obžalovaný istý čas vykonával väzbu v predmetnej trestnej veci je hodnotený všeobecne.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzajúc zo všeobecných i individuálnych zásad platných pri ukladaní trestov a upravených v ustanovení § 34 Trestného zákona vzal súd do úvahy to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k vedeniu riadneho života a nato, aby trest súčasne

iných páchatel'ov odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, rovnako tak prihliadol nato, aby uložený trest postihol iba páchatel'a a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu, prihliadajúc pri tom na spôsob spáchania činu, jeho následok, formu zavinenia, samotnú osobu páchatel'a, jeho pomery, možnosť nápravy i prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností v podobe vedenia riadneho spôsobu života podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, bez zistenia príťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona a po takto vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného L.. J. R. sa tento účel dosiahne len uložením trestu odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov, teda na spodnej hranici trestnej sadzby stanovenej zákonom pri tomto trestnom čine a s výkonom trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože podľa jeho názoru nebolo nevyhnutnou podmienkou, aby súd obžalovanému uložil inú výmeru trestu odňatia slobody. Uloženie tohto druh a výmery trestu si vyžadovali tak konkrétne okolnosti prípadu, ako aj individuálna a generálna prevencia takto uloženého trestu.

Obžalovaný pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody a preto ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavy výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd nemal zákonný dôkaz a dôvod pre uloženie niektorého z druhov ochranného liečenia, keďže znalkyne pri skúmaní duševného stavu obžalovaného nekonštatovali závislosť obžalovaného na hrách na hracích automatoch a sám obžalovaný mal k tejto otázke zamietavý postoj.

Súd zároveň nemal žiadny zákonný dôvod ani nato, aby pri ukladaní trestu použil ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona, keďže vykonané dokazovanie nepreukázalo také okolnosti prípadu a pomery obžalovaného, ktoré by ho mohli viesť k záveru, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom je pre páchatel'a neprimerane prísne a k názoru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'om postačuje aj trest kratšieho trvania.

Poškodená C. Z. si nárok na náhradu škody vo vzťahu k osobe obžalovaného neuplatňovala a preto o nej súd v adhéznom konaní nerozhodoval.

- proti inému požil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.