

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821201646
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821201646.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu Čiperný lesník s.r.o., Šemberova 66/9, 77 900 Olomouc, Česká republika, IČO: 03 423 654, zast. JUDr. Ján Dorkin, advokát, Námestie baníkov 17/33, 048 01 Rožňava, proti žalovanému M. O., nar. XX.XX. XXXX, bytom M. XX, XXX XX M., zast. Advokátska kancelária JUDr. Halagan, s.r.o., Framborská 253/21, 010 01 Žilina, o uloženie povinnosti prejavu vôle uzavrieť kúpnu zmluvu, takto

rozhodol:

I. Súd p r i p ú š ť a zmenu žaloby v znení podania žalobcu zo dňa 03.05. 2022.

II. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť prejavíť vôľu uzavrieť so žalobcom kúpne zmluvy v tomto znení :

Kúpna zmluva

uzavretá podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi zmluvnými stranami (ďalej len „zmluvné strany“):

titul, meno a priezvisko: M. O.

rodné priezvisko: O.

dátum narodenia: XX.XX.XXXX

rodné číslo: XXXXXX/XXXX

trvalý pobyt: M. XX, XXX XX M., SR

štátne občianstvo: štátny občan SR

(ďalej aj „Predávajúci“)

a

Obchodní firma: Čiperný lesník s. r. o.

Sídlo: Šemberova 66/9, 779 00 Olomouc, ČR

Identifikačné číslo: 03 423 654

zapsaná: v obchodnom rejstříku pod č. C 60065

vedená u Krajského soudu v Ostrave

v mene ktorej koná: Ing. Richard Benýšek, jednatel

(ďalej aj „Kupujúci“)

takto:

Článok 1

Všeobecné ustanovenia

1. Predávajúci je podielový spoluvlastník nehnuteľnosti evidovanej na Liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu Rožňava, odboru katastrálneho, pre okres Rožňava, obec Meliata, katastrálne územie M. ako pozemok - parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu č. XXXX/X o výmere XX XXXX m², druh pozemku lesný pozemok, a to v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby pod por.č. XX s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu X/XXXX.

2. Predávajúci nadobudol spoluvlastnícky podiel uvedený v bode 1. kúpnu zmluvou uzavretou dňa 26.06. 2018 s predávajúcim, Q. U., rod. U., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom XXX XX M. XX, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Rožňava, katastrálneho odboru č. V-1455/2018-30/2018, za kúpnu cenu 300,00 €.

3. Kupujúci je podielový spoluvlastník nehnuteľnosti evidovanej na Liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu Rožňava, odboru katastrálneho, pre okres Rožňava, obec Meliata, katastrálne územie M. ako pozemok - parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu č. XXXX/X o výmere XX XXXX m², druh pozemku lesný pozemok, a to v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby pod por.č. 1 s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu XX/XXX a pod por.č. X s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu XX/XXX.

4. Pri nadobúdaní spoluvlastníckeho podielu Predávajúceho uvedeného v bode 1. došlo k opomenutiu zákonného predkupného práva kupujúceho ako podielového spoluvlastníka vyplývajúceho z ust. § 140 Občianskeho zákonníka.

Článok 2

Predmet kúpnej zmluvy

1. Predávajúci touto zmluvou Kupujúcemu predáva a Kupujúci od Predávajúceho kupuje do svojho výlučného vlastníctva za kúpnu cenu uvedenú v článku 3. bod 1. časť spoluvlastníckeho podielu Predávajúceho k pozemku uvedeného v článku 1. bod 1. tejto zmluvy vo výške 1/647 v pomere k celku, (výmera tohto ideálneho spoluvlastníckeho podielu zodpovedá 946 m²) ktorý zodpovedá pomeru spoluvlastníckeho podielu Kupujúceho k pomeru spoluvlastníckeho podielu všetkých opomenutých spoluvlastníkov, ktorí Predávajúcemu svoj spoluvlastnícky podiel nepredali.

2. Na základe tejto zmluvy Kupujúci nadobudne do svojho výlučného vlastníctva spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti uvedenej v článku 1. v bode 1., ktoré bude v katastri nehnuteľností zapísané nasledovne: Nehnuteľnosť Podiel nadobúdateľa Nadobúdateľ

k.ú. M. Parcela „E“ číslo XXXX/X., výmera XX XXXX m , druh pozemku: lesný pozemok Čiperný lesník s.r.o., Šemberova 66/9, Olomouc, PSČ 779 00, ČR ; IČO: 3423654

X / .XXX

Článok 3

Kúpna cena

1. Predávajúci predáva Kupujúcemu predmet kúpy špecifikovaný v článku 2. bod 1. tejto zmluvy za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 207,61 EUR, slovom Dvestosedem eur šesťdesiatjeden centov, ktorá zodpovedá súčinu výmery prevádzaného spoluvlastníckeho podielu Predávajúceho (1/647 * 61 2361 m² = 945,9076 m²) a jednotkovej ceny 0,22 €/m².

2. Dohodnutú kúpnu cenu 207,61 € sa Kupujúci zaväzuje uhradiť poštovým poukazom na adresu Predávajúceho, ktorý Kupujúci podá v deň uzavretia kúpnej zmluvy.

3. V prípade, že predávajúci oznámi kupujúcemu najneskôr v deň uzavretia kúpnej zmluvy bankový účet, na ktorý žiada poukázať kúpnu cenu, predávajúci uhradí kúpnu cenu prevodom na bankovým prevodom na Predávajúcim označený bankový účet, ktorý prevod kupujúci uskutoční v deň uzavretia kúpnej zmluvy.

Článok 4

Spoločné ustanovenia

1. Zmluvné strany berú na vedomie, že svojimi zmluvnými prejavmi sú viazané od okamihu podpisu zmluvy oboma zmluvnými stranami.

2. Zmluvné strany berú na vedomie, že vlastnícke právo Kupujúceho k prevádzanej nehnuteľnosti vzniká až vkladom v katastri nehnuteľností.

3. V prípade, ak podľa tejto zmluvy nedôjde k vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, zaväzuje sa každá zmluvná strana poskytnúť bez zbytočného odkladu všetku súčinnosť potrebnú k tomu, aby došlo k vkladu vlastníckeho práva alebo k práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, najmä sa každá zmluvná strana zaväzuje podpísať dodatok k tejto zmluve, prípadne novú zmluvu, návrh na vklad do katastra nehnuteľností, či podpísať iné dokumenty potrebné pre dosiahnutie tohto účelu. V prípade, ak niektorá zmluvná strana neposkytne túto súčinnosť, je oprávnená druhá zmluvná strana od tejto zmluvy v celom rozsahu odstúpiť.

4. Kupujúci berie na vedomie skutočnosť, že je povinný podať u príslušného správcu dane daňové priznanie k dani z nehnuteľnosti v príslušnom daňovom období po nadobudnutí jeho vlastníctva k predmetu kúpy.

Článok 5

Osobitné ustanovenia

1. Zmluvné strany sa dohodli, že návrh na vklad vlastníckeho práva kupujúcich k predmetu kúpy je oprávnený podať Kupujúci.

2. Náklady spojené s vkladom vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností hradí v plnej výške Kupujúci. Náklady spojené s overovaním podpisov na zmluve zmluvách znáša tá strana, ktorej podpisy musia byť v zmysle § 42 ods. 3) Katastrálneho zákona overené.

3. V prípade, že Kupujúci neuhradí dohodnutú kúpnu cenu ani v lehote 30 dní od uzavretia kúpnej zmluvy, Predávajúci je oprávnený od tejto kúpnej zmluvy odstúpiť.

K zániku kúpnej zmluvy v takomto prípade dôjde doručením písomného oznámenia o odstúpení Kupujúcim.

Článok 6

Záverečné ustanovenia

1. Zmluvné strany vyhlasujú, že túto zmluvu uzatvárajú slobodne a vážne, že ich zmluvná voľnosť nie je obmedzená. Zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpísania oboma zmluvnými stranami.

2. Právne vzťahy neupravené touto zmluvou sa riadia príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov.

3. Kúpna zmluva je vyhotovená v štyroch rovnopisoch, z ktorých dva rovnopisy s úradne overenými podpismi Predávajúceho sú určené pre katastrálne konanie na príslušnom Okresnom úrade, Odbore katastrálnom a po jednom vyhotovení prevezmú Predávajúci a Kupujúci.

4. Zmluvné strany doručujú na adresu uvedenú v tejto zmluve, pokiaľ zmena adresy nebola oznámená druhej zmluvnej strane. Zmena adresy musí byť oznámená písomne, podpisy oznamujúcej zmluvnej strany musia byť overené, inak platí, že k zmene adresy nedošlo. V prípade, ak sa takto doručovanú zásielku nepodarí doručiť, považuje sa zásielka za doručenú tretím dňom počítaným odo dňa nasledujúceho po dni, kedy sa zásielka vrátila strane, ktorá ju doručuje.

5. Zmluvné strany súhlasia s obsahom tejto zmluvy a vyhlasujú, že nebola uzavretá za nevýhodných podmienok alebo v tiesni a na znak súhlasu ju podpisujú.

Predávajúci : Kupujúci:

V dňa

V Rožňave, dňa 16.06.2021

Maroš Pocklan

(úradne overený podpis)

Podpis predávajúceho nahradený
právoplatným rozsudkom súdu ukladajúcim
predávajúcemu povinnosť
vyhlásenia prejavu vôle
uzavrieť túto zmluvu

JUDr. Ján Dorkin, advokát

(vlastnoručný podpis)

splnomocnený zástupca kupujúceho
na základe plnej moci udelennej Ing.
Richardom Benýškom, jednatelom
kupujúceho, tvoriacej prílohu tejto
zmluvy

Kúpna zmluva

uzavretá podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka
medzi zmluvnými stranami (ďalej len „zmluvné strany“):

titul, meno a priezvisko: M. O.

rodné priezvisko: O.

dátum narodenia: rodné číslo: XX.XX.XXXX XXXXXX/XXXX

trvalý pobyt: M. XX, XXX XX M., SR

Štátne občianstvo: štátny občan SR
(ďalej aj „Predávajúci“)

a Obchodní firma: Čiperný lesník s. r. o.
Sídlo: Šemberova 66/9, 779 00 Olomouc, ČR
Identifikační číslo: 03 423 654
zapsaná: v obchodním rejstříku pod č. C 60065 vedená u Krajského soudu v Ostrave
v mene ktorej koná: Ing. Richard Benýšek, jednatel
(ďalej aj „Kupujúci“) takto: Článok 1 Všeobecné ustanovenia

1. Predávajúci je podielový spoluvlastník nehnuteľnosti evidovanej na Liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu Rožňava, odboru katastrálneho, pre okres Rožňava, obec M., katastrálne územie M. ako pozemok - parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu č. XXXX/X o výmere XX XXXX m², druh pozemku lesný pozemok, a to v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby pod por. č. XX s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu X/XXXX.
2. Predávajúci nadobudol spoluvlastnícky podiel uvedený v bode 1. kúpnu zmluvou uzavretou dňa 18.06.2018 predávajúcou, J. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Š.O. XXXX/X, XXX XX P., ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Rožňava, katastrálneho odboru č. V- 1456/2018 - 31/2018, za kúpnu cenu 300,00 €.
3. Kupujúci je podielový spoluvlastník nehnuteľnosti evidovanej na Liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu Rožňava, odboru katastrálneho, pre okres Rožňava, obec M., katastrálne územie M. ako pozemok - parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu č. XXXX/X o výmere XX XXXX m², druh pozemku lesný pozemok, a to v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby pod por. č. X s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu XX/XXX a pod por. č. X s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu XX/XXX.
4. Pri nadobúdaní spoluvlastníckeho podielu Predávajúceho uvedeného v bode 1. došlo k opomenutiu zákonného predkupného práva kupujúceho ako podielového spoluvlastníka vyplývajúceho z ust. § 140 Občianskeho zákonníka.

Článok 2

Predmet kúpnej zmluvy

1. Predávajúci touto zmluvou Kupujúcemu predáva a Kupujúci od Predávajúceho kupuje do svojho výlučného vlastníctva za kúpnu cenu uvedenú v článku 3. bod 1. časť spoluvlastníckeho podielu Predávajúceho k pozemku uvedeného v článku 1. bod 1. tejto zmluvy vo výške X/XXX v pomere k celku, (výmera tohto ideálneho spoluvlastníckeho podielu zodpovedá 946 m²) ktorý zodpovedá pomeru spoluvlastníckeho podielu Kupujúceho k pomeru spoluvlastníckeho podielu všetkých opomenutých spoluvlastníkov, ktorí Predávajúcemu svoj spoluvlastnícky podiel nepredali.
2. Na základe tejto zmluvy Kupujúci nadobudne do svojho výlučného vlastníctva spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti uvedenej v článku 1. v bode 1., ktoré bude v katastri nehnuteľností zapísané nasledovne:
Nehuteľnosť Podiel nadobúdateľa Nadobúdateľ
k.ú. M. Parcela „E“ číslo XXXX/X:, výmera XX XXXX m², druh pozemku: lesný pozemok Čiperný lesník s.r.o., Šemberova 66/9, Olomouc, PSČ 779 00, ČR; IČO: 3423654

1 /
647

Článok 3

Kúpna cena

2. Predávajúci predáva Kupujúcemu predmet kúpy špecifikovaný v článku 2. bod 1. tejto zmluvy za dohodnutú kúpnu cenu vo výške XXX,XX EUR , slovom Dvestosedem eur šesťdesiatjeden centov, ktorá zodpovedá súčinu výmery prevádzaného spoluvlastníckeho podielu Predávajúceho (X/XXX * XX XXXX m² = XXX,XXXX m²) a jednotkovej ceny X,XX €/m².
3. Dohodnutú kúpnu cenu 207,61 € sa Kupujúci zaväzuje uhradiť poštovým poukazom na adresu Predávajúceho, ktorý Kupujúci podá v deň uzavretia kúpnej zmluvy.
4. V prípade, že predávajúci oznámi kupujúcemu najneskôr v deň uzavretia kúpnej zmluvy bankový účet, na ktorý žiada poukázať kúpnu cenu, predávajúci uhradí kúpnu cenu prevodom na bankovým prevodom na Predávajúcim označený bankový účet, ktorý prevod kupujúci uskutoční v deň uzavretia kúpnej zmluvy.

Článok 4

Spoločné ustanovenia

1. Zmluvné strany berú na vedomie, že svojimi zmluvnými prejavmi sú viazané od okamihu podpisu zmluvy oboma zmluvnými stranami.
2. Zmluvné strany berú na vedomie, že vlastnícke právo Kupujúceho k prevádzanej nehnuteľnosti vzniká až vkladom v katastri nehnuteľností.
3. V prípade, ak podľa tejto zmluvy nedôjde k vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, zaväzuje sa každá zmluvná strana poskytnúť bez zbytočného odkladu všetku súčinnosť potrebnú k tomu, aby došlo k vkladu vlastníckeho práva alebo k práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, najmä sa každá zmluvná strana zaväzuje podpísať dodatok k tejto zmluve, prípadne novú zmluvu, návrh na vklad do katastra nehnuteľností, či podpísať iné dokumenty potrebné pre dosiahnutie tohto účelu. V prípade, ak niektorá zmluvná strana neposkytne túto súčinnosť, je oprávnená druhá zmluvná strana od tejto zmluvy v celom rozsahu odstúpiť.
4. Kupujúci berie na vedomie skutočnosť, že je povinný podať u príslušného správcu dane daňové priznanie k dani z nehnuteľnosti v príslušnom daňovom období po nadobudnutí jeho vlastníctva k predmetu kúpy.

Článok 5

Osobitné ustanovenia

1. Zmluvné strany sa dohodli, že návrh na vklad vlastníckeho práva kupujúcich k predmetu kúpy je oprávnený podať Kupujúci.
2. Náklady spojené s vkladom vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností hradí v plnej výške Kupujúci. Náklady spojené s overovaním podpisov na zmluve zmluvách znáša tá strana, ktorej podpisy musia byť v zmysle § 42 ods. 3) Katastrálneho zákona overené.
3. V prípade, že Kupujúci neuhradí dohodnutú kúpnu cenu ani v lehote 30 dní od uzavretia kúpnej zmluvy. Predávajúci je oprávnený od tejto kúpnej zmluvy odstúpiť.
K zániku kúpnej zmluvy v takomto prípade dôjde doručením písomného oznámenia o odstúpení Kupujúcim.

Článok 6

Záverečné ustanovenia

1. Zmluvné strany vyhlasujú, že túto zmluvu uzatvárajú slobodne a vážne, že ich zmluvná voľnosť nie je obmedzená. Zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpísania oboma zmluvnými stranami.
2. Právne vzťahy neupravené touto zmluvou sa riadia príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov.
3. Kúpna zmluva je vyhotovená v štyroch rovnopisoch, z ktorých dva rovnopisy s úradne overenými podpismi Predávajúceho sú určené pre katastrálne konanie na príslušnom Okresnom úrade, Odbore katastrálnom apo jednom vyhotovení prevezmú Predávajúci a Kupujúci.
4. Zmluvné strany doručujú na adresu uvedenú v tejto zmluve, pokiaľ zmena adresy nebola oznámená druhej zmluvnej strane. Zmena adresy musí byť oznámená písomne, podpisy oznamujúcej zmluvnej strany musia byť overené, inak platí, že k zmene adresy nedošlo. V prípade, ak sa takto doručovaná zásielka nepodarí doručiť, považuje sa zásielka za doručенú tretím dňom počítaným odo dňa nasledujúceho po dni, kedy sa zásielka vrátila strane, ktorá ju doručuje.
5. Zmluvné strany súhlasia s obsahom tejto zmluvy a vyhlasujú, že nebola uzavretá za nevýhodných podmienok alebo v tiesni a na znak súhlasu ju podpisujú.

Predávajúci : Kupujúci:

V dňa

V Rožňave, dňa 16.06.2021

Maroš Pocklan

JUDr. Ján Dorkin, advokát

(úradne overený podpis)

(vlastnoručný podpis)

Podpis predávajúceho nahradený
právoplatným rozsudkom súdu ukladajúcim

splnomocnený zástupca kupujúceho
na základe plnej moci udelenej Ing.

predávajúcejmu povinnosť

Richardom Benýškom, jednatelom

vyhlásenia prejavu vôle

kupujúceho, tvoriacej prílohu tejto

uzavrieť túto zmluvu

zmluvy

Kúpna zmluva

uzavretá podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka

medzi zmluvnými stranami (ďalej len „zmluvné strany“):

titul, meno a priezvisko: M. O.
rodné priezvisko: O.
dátum narodenia: XX.XX.XXXX
rodné číslo: XXXXXX/XXXX
trvalý pobyt: M. XX, XXX XX M., SR
štátne občianstvo: štátny občan SR
(ďalej aj „Predávajúci“)

a

Obchodní firma: Čiperný lesník s. r. o.
Sídlo: Šemberova 66/9, 779 00 Olomouc, ČR
Identifikační číslo: 03 423 654
zapsaná: v obchodním rejstříku pod č. C 60065 vedená u Krajského soudu
v Ostravě
v mene ktorej koná: Ing. Richard Benýšek, jednatel
(ďalej aj „Kupujúci“)
takto:

Článok 1

Všeobecné ustanovenia

1. Predávajúci je podielový spoluvlastník nehnuteľnosti evidovanej na Liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu Rožňava, odboru katastrálneho, pre okres P., obec M., katastrálne územie M. ako pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape č. XXX/X o výmere XX XXXX m², druh pozemku lesný pozemok, a to v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu XX/XXX.

2. Kupujúci je podielový spoluvlastník nehnuteľnosti evidovanej na Liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu Rožňava, odboru katastrálneho, pre okres P., obec M., katastrálne územie M. ako pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape č. XXX/X o výmere XX XXXX m², druh pozemku lesný pozemok, a to v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu XX/XX.

Článok 2

Predmet kúpnej zmluvy

1. Predávajúci touto zmluvou Kupujúcemu predáva a Kupujúci od Predávajúceho kupuje do svojho výlučného vlastníctva za kúpnu cenu uvedenú v článku 3. bod 1. časť spoluvlastníckeho podielu Predávajúceho k pozemku uvedeného v článku 1. bod 1. tejto zmluvy vo výške XX/XXX v pomere k celku, (výmera tohto ideálneho spoluvlastníckeho podielu zodpovedá X XXXX m²).

2. Na základe tejto zmluvy Kupujúci nadobudne do svojho výlučného vlastníctva spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti uvedenej v článku 1. v bode 1., ktoré bude v katastri nehnuteľností zapísané nasledovne:
Nehuteľnosť Podiel nadobúdateľa Nadobúdateľ

k.ú. M. Parcela „C“ číslo XXX/X: , výmera XX XXXX m² , druh pozemku: lesný pozemok 19/553
Čiperný lesník s.r.o., Šemberova 66/9, Olomouc, PSČ 779 00, ČR ; IČO: 3423654

Článok 3

Kúpna cena

1. Predávajúci predáva Kupujúcemu predmet kúpy špecifikovaný v článku 2. bod 1. tejto zmluvy za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 4 711,52 EUR , slovom Štyritisícšesťstošesťdesiatdva centov.

2. Dohodnutú kúpnu cenu 4 711,52 € sa Kupujúci zaväzuje uhradiť poštovým poukazom na adresu Predávajúceho, ktorý Kupujúci podá v deň uzavretia kúpnej zmluvy.

3. V prípade, že predávajúci oznámi kupujúcemu najneskôr v deň uzavretia kúpnej zmluvy bankový účet, na ktorý žiada poukázať kúpnu cenu, predávajúci uhradí kúpnu cenu prevodom na bankovým prevodom na Predávajúcim označený bankový účet, ktorý prevod kupujúci uskutoční v deň uzavretia kúpnej zmluvy.

Článok 4

Spoločné ustanovenia

1. Zmluvné strany berú na vedomie, že svojimi zmluvnými prejavmi sú viazané od okamihu podpisu zmluvy oboma zmluvnými stranami.

2. Zmluvné strany berú na vedomie, že vlastnícke právo Kupujúceho k prevádzanej nehnuteľnosti vzniká až vkladom v katastri nehnuteľností.

3. V prípade, ak podľa tejto zmluvy nedôjde k vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, zaväzuje sa každá zmluvná strana poskytnúť bez zbytočného odkladu všetku súčinnosť potrebnú k tomu, aby došlo k vkladu vlastníckeho práva alebo k práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, najmä sa každá zmluvná strana zaväzuje podpísať dodatok k tejto zmluve, prípadne novú zmluvu, návrh na vklad do katastra nehnuteľností, či podpísať iné dokumenty potrebné pre dosiahnutie tohto účelu. V prípade, ak niektorá zmluvná strana neposkytne túto súčinnosť, je oprávnená druhá zmluvná strana od tejto zmluvy v celom rozsahu odstúpiť.

4. Kupujúci berie na vedomie skutočnosť, že je povinný podať u príslušného správcu dane daňové priznanie k dani z nehnuteľnosti v príslušnom daňovom období po nadobudnutí jeho vlastníctva k predmetu kúpy.

Článok 5

Osobitné ustanovenia

1. Zmluvné strany sa dohodli, že návrh na vklad vlastníckeho práva kupujúcich k predmetu kúpy je oprávnený podať Kupujúci.

2. Náklady spojené s vkladom vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností hradí v plnej výške Kupujúci. Náklady spojené s overovaním podpisov na zmluve zmluvách znáša tá strana, ktorej podpisy musia byť v zmysle § 42 ods. 3) Katastrálneho zákona overené.

3. V prípade, že Kupujúci neuhradí dohodnutú kúpnu cenu ani v lehote 30 dní od uzavretia kúpnej zmluvy, Predávajúci je oprávnený od tejto kúpnej zmluvy odstúpiť.

K zániku kúpnej zmluvy v takomto prípade dôjde dorúčením písomného oznámenia o odstúpení Kupujúcim.

Článok 6

Záverečné ustanovenia

1. Zmluvné strany vyhlasujú, že túto zmluvu uzatvárajú slobodne a vážne, že ich zmluvná vôľnosť nie je obmedzená. Zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpísania oboma zmluvnými stranami.

2. Právne vzťahy neupravené touto zmluvou sa riadia príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov.

3. Kúpna zmluva je vyhotovená v štyroch rovnopisoch, z ktorých dva rovnopisy s úradne overenými podpismi Predávajúceho sú určené pre katastrálne konanie na príslušnom Okresnom úrade, Odbore katastrálnom a po jednom vyhotovení prevezmú Predávajúci a Kupujúci.

4. Zmluvné strany doručujú na adresu uvedenú v tejto zmluve, pokiaľ zmena adresy nebola oznámená druhej zmluvnej strane. Zmena adresy musí byť oznámená písomne, podpisy oznamujúcej zmluvnej strany musia byť overené, inak platí, že k zmene adresy nedošlo. V prípade, ak sa takto doručovanú zásielku nepodarí doručiť, považuje sa zásielka za doručенú tretím dňom počítaným odo dňa nasledujúceho po dni, kedy sa zásielka vrátila strane, ktorá ju doručuje.

5. Zmluvné strany súhlasia s obsahom tejto zmluvy a vyhlasujú, že nebola uzavretá za nevýhodných podmienok alebo v tiesni a na znak súhlasu ju podpisujú.

Predávajúci : Kupujúci:

V dňa V Rožňave, dňa 03.05.2022

Maroš Pocklan
(úradne overený podpis)
splnomocnený zástupca kupujúceho
na základe plnej moci udelenej Ing.
Richardom Benýškom, jednatelom
kupujúceho, tvoriacej prílohu tejto
zmluvy

JUDr. Ján Dorkin, advokát
(vlastnoručný podpis)

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi plnú náhradu trov konania proti žalovanému s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v konaní 4C/37/2021 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť prejsť vôľu uzavrieť so žalobcom kúpnu zmluvu k nehnuteľnostiam v znení tvoriacom prílohu tohto rozsudku a zaviazal ho nahradiť trovy konania v rozsahu 100%. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je podielový spoluvlastník nehnuteľnosti evidovanej na Liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu Rožňava, odboru katastrálneho, pre okres P., obec M., katastrálne územie M. ako pozemok - parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu č. XXXX/X o výmere XX XXXX m², druh pozemku lesný pozemok, a to v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby pod por. č. X s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu XX/XXX a pod por. č. X s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu XX/XXX. Žalovaný je podielový spoluvlastník nehnuteľnosti evidovanej na Liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu Rožňava, odboru katastrálneho, pre okres P., obec M., katastrálne územie M. ako pozemok - parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu č. XXXX/X o výmere XX XXXX m², druh pozemku lesný pozemok, a to v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby pod por. č. XX s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu X/XXXX. Žalovaný nadobudol spoluvlastnícky podiel kúpnu zmluvou uzavretou dňa 26.06.2018 s predávajúcim, Q. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M. XX, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Rožňava, katastrálneho odboru č. V- 1455/2018 - 30/2018, za kúpnu

cenu 300,00 eur. Medzi žalovaným a pôvodným podielovým spoluvlastníkom - predávajúcim Q. U. - nebol v čase uzavretia kúpnej zmluvy vzťah blízkych osôb. Pri nadobúdaní spoluvlastníckeho podielu žalovaného došlo k opomenutiu zákonného predkupného práva žalobcu ako podielového spoluvlastníka vyplývajúceho z ust. § 140 Občianskeho zákonníka. Predávajúci Q. U. písomne (a ani inak) neponúkol žalobcovi svoj spoluvlastnícky podiel na predaj. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného, aby mu ponúkol nadobudnutý spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti na predaj za rovnakých podmienok, ako ho nadobudol zmluvou, pri ktorej uzavretí došlo k porušeniu predkupného práva žalobcu. Žalovaný výzvu žalobcu zo dňa 21.05.2021, podanú na pošte dňa 21.05.2021 neprevzal. Podľa § 140 OZ: Ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Najvyšší súd SR opakovane judikoval (napr. 3 Cdo 262/2009, 4 Cdo 334/2009, 5 Cdo 211/2009 a pod.), že z hľadiska obsahu, účinkov a výkonu treba na predkupné právo vyplývajúce z § 140 Občianskeho zákonníka aplikovať (uplatnením analógie legis - § 853 O.z.) všeobecnú úpravu o predkupnom práve (§ 602 až § 606). K rovnakým záverom dospela aj právna teória. To možno vyvodiť aj z § 603 ods. 2 O.z., ktorý priamo umožňuje predkupné právo dohodnúť aj ako vecné právo (napr. P. Vojčík a kolektív, Občiansky zákonník, stručný komentár, IURA EDITION, spol. s r.o., Bratislava 2008, str. 326, J. Svoboda a kolektív, Občiansky zákonník, Komentár a súvisiace predpisy, V. doplnené, rozšírené a aktualizované vydanie, EUROUNION, Bratislava 2004, str. 221). Spoluvlastník, ktorý je oprávnený z predkupného práva (§ 140 Občianskeho zákonníka), má pri porušení povinností zo strany spoluvlastníka, ktorý je povinný z predkupného práva, na výber, či: a/ sa bude žalobou domáhať vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníka na tretiu osobu (§ 40a Občianskeho zákonníka); b/ sa bude domáhať voči nadobúdateľovi (tretej osobe ako singulárnemu právnenému nástupcovi pôvodného podielového spoluvlastníka), aby mu nadobudnutý spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od pôvodného podielového spoluvlastníka; ak nadobúdateľ jeho výzve nevyhoví, má oprávnený spoluvlastník právo domáhať sa na súde žalobou voči nadobúdateľovi, aby bol nahradený prejav vôle nadobúdateľa; žalobe vyhovujúce rozhodnutie súdu nahradí v tomto prípade chýbajúci zmluvný prejav nadobúdateľa (§ 161 ods. 3 O.s.p.), c/ sa uspokojí s tým, že mu zostáva predkupné právo, avšak už voči nadobúdateľovi. Zákon v uvedených ustanoveniach ponecháva oprávnenému spoluvlastníkovi voľbu, či vôbec, prípadne ktoré z týchto riešení zvolí. (napr. R NSSR 3Cdo122/2009). Žalobca si z do úvahy prichádzajúcich alternatív uplatnenia práv z porušenia jeho predkupného práva vybral možnosť domáhať sa, aby mu kupujúci odpredal nadobudnutý spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam, ktorých je žalobca spoluvlastníkom, a to za rovnakých podmienok ako boli dohodnuté v kúpnej zmluve, pri ktorej došlo k opomenutiu predkupného práva žalobcu. Pri určení veľkosti spoluvlastníckeho podielu, ku ktorému sa žalobca domáha uzavretia kúpnej zmluvy, vychádzal žalobca zo znenia § 140 OZ, druhej vety, podľa ktorej: Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov. S ohľadom na toto ustanovenie sa žalobca nedomáha odkúpenia celého žalovaným nadobudnutého spoluvlastníckeho podielu, ale len podielu vo veľkosti 1/647 v pomere k celku, (výmera tohto ideálneho spoluvlastníckeho podielu zodpovedá 946 m²) ktorý zodpovedá pomeru spoluvlastníckeho podielu žalobcu k pomeru spoluvlastníckeho podielu všetkých spoluvlastníkov okrem predávajúceho. Výmera pripadajúca na žalovaným nadobudnutý ideálny spoluvlastnícky podiel X/XXXX k nehnuteľnosti (parcely registra „E“ číslo XXXX/X: , druh pozemku: lesný pozemok, o výmere XX XXXX m²) predstavuje XXXX,XXX m². Výmera pripadajúca na ideálne spoluvlastnícke podiely všetkých ostatných spoluvlastníkov nehnuteľnosti (t.j. okrem predávaného podielu) predstavuje XX XXXX,X m² (XXXXXX m² - XXXX,XXX m²). Táto výmera (XX XXXX,X m²) predstavuje 100% pre určenie veľkosti pomeru, v ako má žalobca právo vykúpiť spoluvlastnícky podiel od žalovaného. Výmera pripadajúca na ideálne spoluvlastnícke podiely žalobcu ako podielového spoluvlastníka nehnuteľnosti predstavuje XX XXXX,X m² ((60/168 +56/168)* XX XXXX m²). Podiel výmery žalobcu k výmere všetkých ostatných spoluvlastníkov, t.j. XX XXXX,X m²/XX XXXX,X m² = 69,20% zodpovedá podielu, v akom má žalobca právo vykúpiť podiel nadobudnutý žalovaným. 69,20% z výmery XXXX,XXX m² = XXX,XXXX m². Podiel XXX,XXXX m²/XX XXXX m² zodpovedá spoluvlastníckemu podielu X/XXX v pomere k celku. Jednotková kúpna cena žalovaným nadobudnutého spoluvlastníckeho podielu predstavuje 0,22 eur/m² (300 eur/XXXX,XXX m²). Podľa § 137 CSP: Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Podľa § 229 CSP: Právoplatné rozsudky ukladajúce povinnosť prejavu vôle nahradzujú tento prejav. Rozsudky zaväzujúce procesnú stranu na prejavenie vôle (uzavretie kúpnej zmluvy),

časovým okamihom právoplatnosti nahrádzajú tento prejav vôle (časovým okamihom právoplatnosti sa bude zmluva považovať za uzavretú). Nakoľko kúpna zmluva týkajúca sa prevodu nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností musí obsahovať identifikáciu zmluvných strán, vrátane rodného čísla prevádzajúceho, a tento údaj nie je žalobcovi známy, žalobca navrhuje, aby si súd dopytom na Okresný úrad Rožňava, Katastrálny odbor vyžiadal administratívny spis V- 1455/2018, osobitne kúpnu zmluvu zo dňa 18.06.2018 a rozhodnutie o povolení vkladu v prospech žalovaného. Žalobca si z tohto titulu vyhradzuje právo doplniť návrh kúpnej zmluvy, ktorá bude tvoriť prílohu rozsudku, o rodné číslo žalovaného ako predávajúceho.

2. Žalobca v konaní 4C/38/2021 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť prejať vôľu uzavrieť so žalobcom kúpnu zmluvu k nehnuteľnostiam v znení tvoriacom prílohu tohto rozsudku a zaviazal ho nahraďiť trovy konania v rozsahu 100%. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je podielový spoluvlastník nehnuteľnosti evidovanej na Liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu Rožňava, odboru katastrálneho, pre okres P., obec M., katastrálne územie M. ako pozemok - parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu č. XXXX/X o výmere XX XXXX m², druh pozemku lesný pozemok, a to v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby pod por. č. 1 s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu XX/XXX a pod por. č. X s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu XX/XXX. Žalovaný je podielový spoluvlastník nehnuteľnosti evidovanej na Liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu Rožňava, odboru katastrálneho, pre okres P., obec M., katastrálne územie M. ako pozemok - parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu č. XXXX/X o výmere XX XXXX m², druh pozemku lesný pozemok, a to v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby pod por.č. XX s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu X/XXXX. Žalovaný nadobudol spoluvlastnícky podiel kúpnu zmluvou uzavretou dňa 18.06.2018 s predávajúcou, J. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, XXX XX P., ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Rožňava, katastrálneho odboru č. V- 1456/2018 - 31/2018, za kúpnu cenu 300,00 eur. Medzi žalovaným a pôvodným podielovým spoluvlastníkom - predávajúcou J. U. - nebol v čase uzavretia kúpnej zmluvy vzťah blízkych osôb. Pri nadobúdaní spoluvlastníckeho podielu žalovaného došlo k opomenutiu zákonného predkupného práva žalobcu ako podielového spoluvlastníka vyplývajúceho z ust. § 140 Občianskeho zákonníka. Predávajúca J. U. písomne (a ani inak) neponúkol žalobcovi svoj spoluvlastnícky podiel na predaj. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného, aby mu ponúkol nadobudnutý spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti na predaj za rovnakých podmienok, ako ho nadobudol zmluvou, pri ktorej uzavretí došlo k porušeniu predkupného práva žalobcu. Žalovaný výzvu žalobcu zo dňa 21.05.2021, podanú na pošte dňa 21.05.2021 neprevzal. Podľa § 140 OZ: Ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Najvyšší súd SR opakovane judikoval (napr. 3 Cdo 262/2009, 4 Cdo 334/2009, 5 Cdo 211/2009 a pod.), že z hľadiska obsahu, účinkov a výkonu treba na predkupné právo vyplývajúce z § 140 Občianskeho zákonníka aplikovať (uplatnením analógie legis - § 853 O.z.) všeobecnú úpravu o predkupnom práve (§ 602 až § 606). K rovnakým záverom dospela aj právna teória. To možno vyvodiť aj z § 603 ods. 2 O.z., ktorý priamo umožňuje predkupné právo dohodnúť aj ako vecné právo (napr. P. Vojčík a kolektív, Občiansky zákonník, stručný komentár, IURA EDITION, spol. s r.o., Bratislava 2008, str. 326, J. Svoboda a kolektív, Občiansky zákonník, Komentár a súvisiace predpisy, V. doplnené, rozšírené a aktualizované vydanie, EUROUNION, Bratislava 2004, str. 221). Spoluvlastník, ktorý je oprávnený z predkupného práva (§ 140 Občianskeho zákonníka), má pri porušení povinností zo strany spoluvlastníka, ktorý je povinný z predkupného práva, na výber, či: a/ sa bude žalobou domáhať vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníka na tretiu osobu (§ 40a Občianskeho zákonníka); b/ sa bude domáhať voči nadobúdateľovi (tretej osobe ako singulárnemu právnenému nástupcovi pôvodného podielového spoluvlastníka), aby mu nadobudnutý spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od pôvodného podielového spoluvlastníka; ak nadobúdateľ jeho výzve nevyhoví, má oprávnený spoluvlastník právo domáhať sa na súde žalobou voči nadobúdateľovi, aby bol nahradený prejav vôle nadobúdateľa; žalobe vyhovujúce rozhodnutie súdu nahradí v tomto prípade chýbajúci zmluvný prejav nadobúdateľa (§ 161 ods. 3 O.s.p.), c/ sa uspokojí s tým, že mu zostáva predkupné právo, avšak už voči nadobúdateľovi. Zákon v uvedených ustanoveniach ponecháva oprávnenému spoluvlastníkovi voľbu, či vôbec, prípadne ktoré z týchto riešení zvolí. (napr. R NSSR 3Cdo122/2009). Žalobca si z do úvahy prichádzajúcich alternatív uplatnenia práv z porušenia jeho predkupného práva vybral možnosť domáhať sa, aby mu kupujúci odpredal nadobudnutý spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam, ktorých je žalobca spoluvlastníkom, a to za rovnakých podmienok ako boli dohodnuté v kúpnej zmluve, pri ktorej došlo k opomenutiu predkupného práva žalobcu. Pri určení veľkosti spoluvlastníckeho podielu, ku ktorému sa žalobca domáha uzavretia kúpnej zmluvy, vychádzal žalobca zo znenia § 140 OZ, druhej vety, podľa ktorej:

Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov. S ohľadom na toto ustanovenie sa žalobca nedomáha odkúpenia celého žalovaným nadobudnutého spoluvlastníckeho podielu, ale len podielu vo veľkosti X/XXX v pomere k celku, (výmera tohto ideálneho spoluvlastníckeho podielu zodpovedá XXX m²) ktorý zodpovedá pomeru spoluvlastníckeho podielu žalobcu k pomeru spoluvlastníckeho podielu všetkých spoluvlastníkov okrem predávajúceho. Výmera pripadajúca na žalovaným nadobudnutý ideálny spoluvlastnícky podiel X/XXXX k nehnuteľnosti (parcely registra „E“ číslo XXXX/X: , druh pozemku: lesný pozemok, o výmere XX XXXX m²) predstavuje XXXX,XXX m². Výmera pripadajúca na ideálne spoluvlastnícke podiely všetkých ostatných spoluvlastníkov nehnuteľnosti (t.j. okrem predávaného podielu) predstavuje XX XXXX,X m² (XXXXXX m² - XXXX,XXX m²). Táto výmera (XX XXXX,X m²) predstavuje 100% pre určenie veľkosti pomeru, v ako má žalobca právo vykúpiť spoluvlastnícky podiel od žalovaného. Výmera pripadajúca na ideálne spoluvlastnícke podiely žalobcu ako podielového spoluvlastníka nehnuteľnosti predstavuje XX XXXX,X m² $((60/168 + 56/168) * XX XXXX m^2)$. Podiel výmery žalobcu k výmere všetkých ostatných spoluvlastníkov, t.j. $42\ 2820,7\ m^2 / XX\ XXXX, X\ m^2 = 69,20\%$ zodpovedá podielu, v akom má žalobca právo vykúpiť podiel nadobudnutý žalovaným. $69,20\%$ z výmery XXXX,XXX m² = XXX,XXXX m². Podiel XXX,XXXX m² / XX XXXX m² zodpovedá spoluvlastníckemu podielu X/XXX v pomere k celku. Jednotková kúpna cena žalovaným nadobudnutého spoluvlastníckeho podielu predstavuje 0,22 eur/m² (300 eur/XXXX,XXX m²). Podľa § 137 CSP: Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Podľa § 229 CSP: Právoplatné rozsudky ukladajúce povinnosť prejavu vôle nahradzujú tento prejav. Rozsudky zaväzujúce procesnú stranu na prejavenie vôle (uzavretie kúpnej zmluvy), časovým okamihom právoplatnosti nahradzujú tento prejav vôle (časovým okamihom právoplatnosti sa bude zmluva považovať za uzavretú). Nakoľko kúpna zmluva týkajúca sa prevodu nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností musí obsahovať identifikáciu zmluvných strán, vrátane rodného čísla prevádzajúceho, a tento údaj nie je žalobcovi známy, žalobca navrhuje, aby si súd dopytom na Okresný úrad Rožňava, Katastrálny odbor vyžiadal administratívny spis V- 1455/2018, osobitne kúpnu zmluvu zo dňa 18.06.2018 a rozhodnutie o povolení vkladu v prospech žalovaného. Žalobca si z tohto titulu vyhradzuje právo doplniť návrh kúpnej zmluvy, ktorá bude tvoriť prílohu rozsudku, o rodné číslo žalovaného ako predávajúceho.

3. Žalobca v konaní 6C/38/2021 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť prejať vôľu uzavrieť so žalobcom kúpnu zmluvu k nehnuteľnostiam v znení tvoriacom prílohu tohto rozsudku a zaviazal ho nahraďiť trovy konania v rozsahu 100%. Žalobu odôvodnil tým, že Žalobca je podielový spoluvlastník nehnuteľnosti evidovanej na Liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu Rožňava, odboru katastrálneho, pre okres P., obec M., katastrálne územie M. ako pozemok - parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu č. XXXX/X o výmere XX XXXX m², druh pozemku lesný pozemok, a to v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby pod por. č. 1 s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 60/168 a pod por. č. X s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu XX/XXX. Žalovaný Predávajúci je podielový spoluvlastník nehnuteľnosti evidovanej na Liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu Rožňava, odboru katastrálneho, pre okres P., obec M., katastrálne územie M. ako pozemok - parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu č. XXXX/X o výmere XX XXXX m², druh pozemku lesný pozemok, a to v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby pod por. č. XX s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu X/XXX. Žalovaný nadobudol spoluvlastnícky podiel kúpnu zmluvou uzavretou dňa 10.01.2019 s predávajúcou, Priškou B., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. XX, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Rožňava, katastrálneho odboru č. V-81/2019 - 4/2019, za kúpnu cenu 6 000,00 eur. Medzi žalovaným a pôvodným podielovým spoluvlastníkom - predávajúcou O. B. - nebol v čase uzavretia kúpnej zmluvy vzťah blízkych osôb. Pri nadobúdaní spoluvlastníckeho podielu žalovaného došlo k opomenutiu zákonného predkupného práva žalobcu ako podielového spoluvlastníka vyplývajúceho z ust. § 140 Občianskeho zákonníka. Predávajúca O. B. písomne (a ani inak) neponúkla žalobcovi svoj spoluvlastnícky podiel na predaj. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného, aby mu ponúkol nadobudnutý spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti na predaj za rovnakých podmienok, ako ho nadobudol zmluvou, pri ktorej uzavretí došlo k porušeniu predkupného práva žalobcu. Žalovaný výzvu žalobcu zo dňa 21.05.2021 neprevzal. Podľa § 140 OZ: Ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Najvyšší súd SR opakovane judikoval (napr. 3 Cdo 262/2009, 4 Cdo 334/2009, 5 Cdo 211/2009 a pod.), že z hľadiska obsahu, účinkov a výkonu treba na predkupné právo vyplývajúce z §

140 Občianskeho zákonníka aplikovať (uplatnením analógie legis - § 853 O.z.) všeobecnú úpravu o predkupnom práve (§ 602 až § 606). K rovnakým záverom dospela aj právna teória. To možno vyvodiť aj z § 603 ods. 2 O.z., ktorý priamo umožňuje predkupné právo dohodnúť aj ako vecné právo (napr. P. Vojčík a kolektív, Občiansky zákonník, stručný komentár, IURA EDITION, spol. s r.o., Bratislava 2008, str. 326, J. Svoboda a kolektív, Občiansky zákonník, Komentár a súvisiace predpisy, V. doplnené, rozšírené a aktualizované vydanie, EUROUNION, Bratislava 2004, str. 221). Spoluvlastník, ktorý je oprávnený z predkupného práva (§ 140 Občianskeho zákonníka), má pri porušení povinností zo strany spoluvlastníka, ktorý je povinný z predkupného práva, na výber, či: a/ sa bude žalobou domáhať vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníka na tretiu osobu (§ 40a Občianskeho zákonníka); b/ sa bude domáhať voči nadobúdateľovi (tretej osobe ako singulárnemu právnenému nástupcovi pôvodného podielového spoluvlastníka), aby mu nadobudnutý spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od pôvodného podielového spoluvlastníka; ak nadobúdateľ jeho výzve nevyhoví, má oprávnený spoluvlastník právo domáhať sa na súde žalobou voči nadobúdateľovi, aby bol nahradený prejav vôle nadobúdateľa; žalobe vyhovujúce rozhodnutie súdu nahradí v tomto prípade chýbajúci zmluvný prejav nadobúdateľa (§ 161 ods. 3 O.s.p.), c/ sa uspokojí s tým, že mu zostáva predkupné právo, avšak už voči nadobúdateľovi. Zákon v uvedených ustanoveniach ponecháva oprávnenému spoluvlastníkovi voľbu, či vôbec, prípadne ktoré z týchto riešení zvolí. (porovnaj napr. R NSSR 3Cdo122/2009). Žalobca si z do úvahy prichádzajúcich alternatív uplatnenia práv z porušenia jeho predkupného práva vybral možnosť domáhať sa, aby mu kupujúci odpredal nadobudnutý spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam, ktorých je žalobca spoluvlastníkom, a to za rovnakých podmienok ako boli dohodnuté v kúpnej zmluve, pri ktorej došlo k opomenutiu predkupného práva žalobcu. Pri určení veľkosti spoluvlastníckeho podielu, ku ktorému sa žalobca domáha uzavretia kúpnej zmluvy, vychádzal žalobca zo znenia § 140 OZ, druhej vety, podľa ktorej: Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov. S ohľadom na toto ustanovenie sa žalobca nedomáha odkúpenia celého žalovaným nadobudnutého spoluvlastníckeho podielu, ale len podielu vo veľkosti XX/XXX v pomere k celku, (výmera tohto ideálneho spoluvlastníckeho podielu zodpovedá XXXXX m²) ktorý zodpovedá pomeru spoluvlastníckeho podielu žalobcu k pomeru spoluvlastníckeho podielu všetkých spoluvlastníkov okrem predávajúcej. Výmera pripadajúca na žalovaným nadobudnutý ideálny spoluvlastnícky podiel X/XXX k nehnuteľnosti (parcely registra „E“ číslo XXXX/X: , druh pozemku: lesný pozemok, o výmere XX XXXX m²) predstavuje X XXXX,XX m². Výmera pripadajúca na ideálne spoluvlastnícke podiely všetkých ostatných spoluvlastníkov nehnuteľnosti (t.j. okrem predávaného podielu) predstavuje XX XXXX m² (XXXXXX m² - X XXXX,XX m²). Táto výmera (XX XXXX m²) predstavuje 100% pre určenie veľkosti pomeru, v ako má žalobca právo vykúpiť spoluvlastnícky podiel od žalovaného. Výmera pripadajúca na ideálne spoluvlastnícke podiely žalobcu ako podielového spoluvlastníka nehnuteľnosti predstavuje XX XXXX, X m² $((60/168 + 56/168) * XX XXXX m^2)$. Podiel výmery žalobcu k výmere všetkých ostatných spoluvlastníkov, t.j. $42 2820,7 m^2 / XX XXXX m^2 = 71,60 \%$ zodpovedá podielu, v akom má žalobca právo vykúpiť podiel nadobudnutý žalovaným. $71,60 \%$ z výmery X XXXX,XX m² = X XXXX,XX m². Podiel X XXXX,XX m² / XX XXXX m² zodpovedá spoluvlastníckemu podielu XX/XXX v pomere k celku. Jednotková kúpna cena žalovaným nadobudnutého spoluvlastníckeho podielu predstavuje 0,27 eur/m² (6 000 eur/X XXXX,XX m²). Podľa § 137 CSP: Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Podľa § 229 CSP: Právoplatné rozsudky ukladajúce povinnosť prejavu vôle nahradzujú tento prejav. Rozsudky zaväzujúce procesnú stranu na prejavenie vôle (uzavretie kúpnej zmluvy), časovým okamihom právoplatnosti nahradzujú tento prejav vôle (časovým okamihom právoplatnosti sa bude zmluva považovať za uzavretú). Nakoľko kúpna zmluva týkajúca sa prevodu nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností musí obsahovať identifikáciu zmluvných strán, vrátane rodného čísla prevádzajúceho, a tento údaj nie je žalobcovi známy, žalobca navrhuje, aby si súd dopytom na Okresný úrad Rožňava, Katastrálny odbor vyžiadal administratívny spis V-81/2019, osobitne kúpnu zmluvu zo dňa 18.06.2018 a rozhodnutie o povolení vkladu v prospech žalovaného. Žalobca si z tohto titulu vyhradzuje právo doplniť návrh kúpnej zmluvy, ktorá bude tvoriť prílohu rozsudku, o rodné číslo žalovaného ako predávajúceho.

4. Uznesením 4C/37/2021 - 28 zo dňa 07.07. 2021 súd spojil na spoločné konanie veci vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 4C/37/2021, sp.zn. 4C/38/2021 a sp.zn. 6C/38/2021 s tým, že toto spojené konanie sa bude ďalej viesť pod sp.zn. 4C/37/2021. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09. 2021.

5. Podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 03.05. 2022 žiadal, aby súd pripustil zmenu návrhu tak, že uloží žalovanému povinnosť prejavíť vôľu uzavrieť so žalobcom kúpnu zmluvu k nehnuteľnostiam v znení tvoriacom prílohu tohto podania (ktorú súd doplní o údaj o rodnom čísle žalovaného, nakoľko ide o údaj, ktorým žalobca nedisponuje a ktorý je potrebné do kúpnej zmluvy doplniť, aby bola vkladu schopnou listinou pre rozhodnutie o povolení vkladu), predmetom ktorej je prevod spoluvlastníckeho podielu k pozemku - parcele registra C evidovanej na katastrálnej mape číslo XXX/X, lesné pozemky o výmere XX XXXX m2, ktorá bola vytvorená z parcely registra E č. XXXX/X, lesné pozemky o výmere XXX XXX m2, zapísanej na LV č. XXX, katastrálne územie M., obec M., okres P. Geometrickým plánom č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 26.8.2020, vyhotoviteľom SGS Survey s.r.o., Rostovská 45, Bratislava, IČO: 52 484 114, úradne overeného Okresným úradom Rožňava, katastrálnym odborom dňa 11.9.2020 - vo veľkosti XX/XXX v pomere k celku, ktorý zodpovedá výmere X XXXX m2, a to za kúpnu cenu vo výške 4.711,52 eur. (Zmena návrhu nemá za následok zmenu výmery požadovanej žalobcom, ani zmenu kúpnej ceny.) Navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť prejavíť vôľu podať uzavrieť so žalobcom kúpnu zmluvu k nehnuteľnostiam v znení tvoriacom prílohu tohto rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že dnešného dňa mu bolo doručené vyrozumienie že v súdnom spore vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 1C/27/2018 vo veci žalobkyne: B. O., nar. X.X.XXXX, bytom M. XX, zastúpená JUDr. Ladislavom Csákóm, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 4, Rožňava, proti žalovaným: v 1. rade Čiperný lesník s.r.o., so sídlom Šemberova 66/9, Olomouc, ČR, IČ: 034 23 654, zastúpený JUDr. Pavlom Halajom, advokátom so sídlom Námestie slobody 2, Revúca, v 2. rade N. C., nar. XX.X.XXXX, bytom W. O. XXX, v 3. rade L. E., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, v 4. rade M. O., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX, (pôvodne ako žalovaný v 6. rade), v 5. rade P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, (pôvodne ako žalovaný v 7. rade), v 6. rade P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, (pôvodne ako žalovaná v 9. rade), v 7. rade M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. R. XXXX/X, P., (pôvodne ako žalovaná v 10. rade), v 8. rade E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, (pôvodne ako žalovaná v 11. rade), v 9. rade C. L., nar. X.X.XXXX, bytom U. M. XXX, O., (pôvodne ako žalovaná v 12. rade) zastúpená JUDr. Andrejom Staroňom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľností, že v tomto konaní bol vydaný dňa 4.3.2022 rozsudok, ktorým došlo k zrušeniu podielového spoluvlastníctva strán sporu k parcele E KN XXXX/X rozdelením, a to tak, že žalovaným bola prikázaná do podielového spoluvlastníctva novovytvorená parcela registra C č. XXX/X, lesné pozemky o výmere XXX XXX m2, ktorá bola vytvorená z parcely registra E č. XXXX/ X, lesné pozemky o výmere XXX XXX m2, zapísanej na LV č. XXX, katastrálne územie Meliata, obec Meliata, okres Rožňava Geometrickým plánom č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 26.8.2020, vyhotoviteľom SGS Survey s.r.o., Rostovská 45, Bratislava, IČO: 52 484 114, úradne overeného Okresným úradom Rožňava, katastrálnym odborom dňa 11.9.2020, pod č. 301/20, pričom spoločnosti Čiperný lesník, s.r.o. (v tomto konaní je vedená ako žalovaný 1.) bol prikázaný do spoluvlastnícky podiel XX/XX z celku a pánovi M. O. (v tomto konaní je vedený ako žalovaný 4.) bol prikázaný do spoluvlastnícky podiel XX/ XXX z celku. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2022. Vzhľadom na vyššie uvedené je nevyhnutné upraviť návrh kúpnych zmlúv, ktorých uzavretia sa žalobca voči žalovanému domáha, a to ohľadne predmetu prevodu, keďže v dôsledku právoplatného rozsudku súdu o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva parcela E KN XXXX/X zanikla. Pôvodnými žalobami sa žalobca domáhal uloženia povinnosti prejavíť vôľu uzavrieť kúpnu zmluvu ktorej predmetom mal byť:

spoluvlastnícky podiel X/XXX zodpovedajúci výmere	XXX m2 za kúpnu cenu	XXX,XX eur
-“- XX/XXX	-“- X XXXX m2	-“- X XXX,XX eur
-“- X/XXX	-“- XXX m2	-“- XXX,XX eur
spolu: X,XXXXXXXXXX	X XXXX m2	X XXX,XX €

6. Podľa § 139 Civilný sporový poriadok žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

7. Podľa § 140 Civilný sporový poriadok

(1)

Zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

(2)

Zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe.

(3)

Za zmenu žaloby sa nepovažuje úkon žalobcu, ktorým mení uplatnený nárok, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Súd v zmysle týchto zákonných ustanovení pripustil zmenu žaloby.

9. Právny zástupca žalovaného podaním zo dňa 01.06. 2022 uviedol, že žalovaný nárok žalobcu uplatnený proti žalovanému na Okresnom súde Rožňava, vedený pod sp.zn. 4C/37/2021, z titulu uloženia povinnosti prejavu vôle uzavrieť kúpnu zmluvu, tak ako je uvedené v zmene žaloby zo dňa 03.05. 2022, uznáva čo do dôvodu aj rozsahu. Zároveň z dôvodu hospodárnosti konania sa právny zástupca ospravedlnil z nariadeného pojednávania na deň 02.06. 2022, nakoľko žalovaný uznáva nárok žalobcu. Na základe uvedeného preto žalovaný navrhol, aby súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 282 CSP rozsudkom pre uznanie nároku. Tak ako súdu uviedol vo vyjadrení z 23.05. 2022, žalovaný e-mailom zo dňa 12.05. 2022 žiadal žalobcu o stanovisko k ponuke na odkúpenie ostatných podielov na nehnuteľnosti. Zároveň oznámil žalobcovi, že nárok zo žaloby v plnom rozsahu uznáva. Dnešného dňa ho telefonicky kontaktoval právny zástupca žalobcu s tým, že žalobca nad ponukou žalovaného na odkúpenie ostatných podielov za uvedených podmienok (teda ceny 0,60 eur/m²) neuvažuje. Žalovaný od začiatku konania na súde nepopiera nárok žalobcu a snaží sa vyriešiť spor mimosúdne. K mimosúdnej dohode však medzi žalobcom a žalovaným doposiaľ nedošlo, avšak nie vinou žalovaného. Z uvedeného dôvodu žalovaný navrhol podľa ustanovenia § 257 CSP stranám sporu nepriznať trovy konania.

10. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní 02.06. 2022 uviedol, že preto nedošlo k mimosúdnej dohode, lebo nie je problém v prevodoch nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania, ale v tom, že žalovaný žiada aj prevod ďalších nehnuteľností, kde dohoda medzi stranami sporu zatiaľ nie je možná, pretože tam žalovaný navrhuje inú cenu, s ktorou žalobca nesúhlasí. Žalobca prevod nehnuteľností, ktoré nie sú predmetom tohto sporu podmieňuje riadnou realizáciou predkupného práva z dôvodu, aby nestala takáto situácia, ako v tomto konaní. Poukázal na obsah samotnej žaloby a jej zmenu, na predloženie listinných dôkazov vrátane geometrického plánu a s ohľadom na to, že žalovaný v podstate uznal dôvodnosť žaloby navrhol, aby súd žalobe vyhovel tak, ako bola táto zmenená. Pre prípad, že by súd vyhovel žalobcovi, žalobca žiadal priznať náhradu trov konania vo výške 100%. Žiadal, aby sa doplnilo do rozhodnutia rodné číslo žalovaného na základe kúpnych zmlúv.

11. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi : LV č. XXX pre katastrálne územie M., Kúpnu zmluvou zo dňa 26.06.2018, ktorej vklad bol povolený pod V- 1455/2018, Predžalobnou výzvou, podacím lístkom, Návrhom kúpnej zmluvy medzi stranami sporu, LV č. XXX pre katastrálne územie M., Kúpnu zmluvou zo dňa 18.06.2018, ktorej vklad bol povolený pod V- 1456/2018, Predžalobnou výzvou, podacím lístkom, Návrhom kúpnej zmluvy medzi stranami sporu , LV č. XXX pre katastrálne územie M., Kúpnu zmluvou zo dňa 10.01. 2019, ktorej vklad bol povolený pod V- 81/2019, Predžalobnou výzvou, podacím lístkom a Návrhom kúpnej zmluvy medzi stranami sporu.

12. Podľa § 282 Civilný sporový poriadok ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

13. Súd nerozhodol rozsudkom pre uznanie, pretože žalobca nenavrhol jeho vydanie.

14. Podľa § 140 Občiansky zákonník ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

15. Súd považoval nárok žalobcu za dôvodný, preto žalobe v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vyhovel. Žalovaný nárok žalobcu nepoprel, uznal ho.

16. Podľa § 255 ods. 1/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu teda priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

17. K mimosúdnemu riešeniu sporu nedošlo, lebo nebol problém v prevodoch nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania, ale v tom, že žalovaný žiada aj prevod ďalších nehnuteľností, kde dohoda medzi stranami sporu zatiaľ nie je možná, pretože tam žalovaný navrhuje inú cenu, s ktorou žalobca nesúhlasí. Žalobca prevod nehnuteľností, ktoré nie sú predmetom tohto sporu podmieňuje riadnou realizáciou predkupného práva z dôvodu, aby nestala takáto situácia, ako v tomto konaní. Súd preto o trovách konania nerozhodol podľa § 257 CSP.

18. Podľa § 262 ods. 2/ CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).