

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/75/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116213126
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116213126.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a. s. so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpeného Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o. so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: Z. R. E., Q. XX.XX.XXXX, W. U. J. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 713,34 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 473,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 473,44 eur od 11.08.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 50%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 16.06.2016, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 17.06.2016, domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 713,34 eur spolu s úrokom vo výške 19,50% ročne zo sumy 454,89 eur od 01.05.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 630,63 eur od 01.05.2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania vrátane trov právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca na základe Oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR zo dňa 21.02.2012 poskytol žalovanému finančné prostriedky vo forme čerpania kreditnej karty do výšky úverového limitu 1.100,- eur. Žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, preto listom - Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 11.08.2014 vyhlásil žalobca celú svoju pohľadávku v sume 473,44 eur z poskytnutého úveru za splatnú dňom 10.08.2014. Na základe Oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR zo dňa 21.02.2012 a čl. VIII. bod 10 Podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty bola so žalovaným dohodnutá premenlivá úroková sadzba úroku z úveru. Aktuálna úroková sadzba je 19,50% ročne a úrok z omeškania k prvému dňu omeškania, t. j. k 11.08.2014, predstavuje 8,15% ročne. Dĺžná suma z kreditnej karty vyčíslená ku dňu 30.04.2016 je 713,34 eur a pozostáva z istiny 454,89 eur, úrokov z úveru 175,74 eur a úrokov z omeškania 82,71 eur. Ako dôkazy označil a predložil spolu so žalobou: Oznámenie o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR zo dňa 21.02.2012, Obchodné podmienky pre ČSOB Kreditnú kartu, Podmienky pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty, Úrokové sadzby žalobcu platné od 15.04.2016, Oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 11.08.2014, fotokópiu doručky svedčiacej o doručení Oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 11.08.2014 žalovanému dňa 19.08.2014, Prehľad splácania, Vyčíslenie pohľadávky k 30.04.2016.

2. Súd, v zmysle § 167 ods. 2 CSP, vyzval žalovaného Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/75/2016-30 zo dňa 08.09.2016, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil

listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho v uznesení poučil, že v prípade, ak sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadrí, môže súd s poukazom na ustanovenie § 273 CSP aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Žalovanému bola žaloba s prílohami v zmysle § 167 ods. 1 CSP, uznesenie č. I. 30 v zmysle § 167 ods. 2 CSP, ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach v súlade s § 160 ods. 1 CSP, doručené do vlastných rúk dňa 13.10.2016. Žalovaný sa k žalobe a prílohám v stanovenej lehote nevyjadril. Uznesenie č. I. 30 nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2016 a vykonateľnosť dňa 28.10.2016.

3. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

4. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len "CSP"), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 06.03.2017 o 14:00 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP.

10. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov obsiahnutých v predmetnom súdnom spise, a to oboznámením sa so žalobou, Oznamením o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR zo dňa 21.02.2012, Obchodnými podmienkami pre ČSOB Kreditnú kartu, Podmienkami pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty, Úrokovými sadzbami žalobcu platnými od 15.04.2016, Oznamením o zosplatnení úveru zo dňa 11.08.2014, fotokópiou doručky svedčiacej o doručení Oznamenia o zosplatnení úveru zo dňa 11.08.2014 žalovanému dňa 19.08.2014, Prehľadom splácania, Vyčíslením pohľadávky k 30.04.2016; z ktorých zistil skutkový stav zhodný so skutkovým stavom opísaným v žalobe a nasledovný právny stav:

11. Súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných ku dňu vzniku zmluvného vzťahu medzi stranami sporu, ktorý vznikol na základe Oznamenia o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR zo dňa 21.02.2012, t. j. ku dňu 21.02.2012 (ďalej "v znení účinnom v rozhodnom čase").

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 1, 2 a 8 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Podľa prechodného ustanovenia § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 31. januáru 2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 11.08.2014) /prvým dňom omeškania s plnením peňažného dlhu je deň nasledujúci po dni zosplatnenia úveru - žalobca zosplatnil úver ku dňu 10.08.2014/, tzn. platná v období od 11.06.2014 do 09.09.2014 (zdroj: www.nbs.sk), predstavovala 0,15% ročne a zvýšená o osem percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 31. januáru 2013 v nadväznosti na prechodné ustanovenie § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, činí úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne.

12. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne len v časti o zaplatenie 473,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 473,44 eur od 11.08.2014 do zaplatenia.

13. Žalobca je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ, občan Slovenskej republiky. Právny vzťah medzi stranami sporu, založený úverovou zmluvou zo dňa 21.02.2012, súd posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v spojení s § 497 Obchodného zákonníka). Je pritom nepochybné, že žalobca pri uzavieraní zmluvy vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný v čase uzavretia zmluvy nekonal v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obdobnej činnosti, zmluvu podpísal ako fyzická osoba za účelom priamej osobnej spotreby pre seba, resp. pre príslušníkov svojej domácnosti. Súd preto zmluvu o úvere vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu. Predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou i v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o štandardnú formulárovú zmluvu uzavretú medzi žalobcom (veriteľom), ako

dodávateľom, a žalovaným (dlžníkom), ako spotrebiteľom. Predmetná zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným - spotrebiteľom. Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 129/2010 Z. z., ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení v Občianskom zákonníku. S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava (v tomto prípade zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako i § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), má prednosť pred všeobecnou úpravou (Obchodný zákonník), je nevyhnutné právny vzťah medzi stranami sporu posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zneniach účinných v rozhodnom čase.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca žalovanému Oznámením o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXR zo dňa 21.02.2012 oznámil, že na základe jeho žiadosti mu poskytuje úver s čerpaním od 23.02.2012, dňom splatnosti vždy 10. v mesiaci, výškou úverového limitu 1.100,- eur, úrokovou sadzbou ku dňu otvorenia úverového účtu 18,90% ročne a RPMN 20,95% ročne. Výška splátky bola stanovená na 5% z dlžnej sumy, najmenej 15,- eur. Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 11.08.2014 vyhlásil žalobca celú svoju pohľadávku vo výške 473,44 eur za splatnú dňom 10.08.2014. Dôkazom o dourčení Oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 11.08.2014 zo stany žalobu žalovanému je žalobcom predložená fotokópia doručky svedčiaca o doručení Oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 11.08.2014 žalovanému dňa 19.08.2014. Súd pri určovaní výšky dlžnej sumy vychádzal práve zo sumy 473,44 eur uvedenej v Oznámení o zosplatnení úveru zo dňa 11.08.2014, pretože táto suma zahŕňa dlžnú istinu a dlžný úrok do dňa vyhlásenia celej pohľadávky žalobcu za splatnú t. j. do dňa 10.08.2014. Súd preto žalobcovi priznal sumu 473,44 eur.

15. Zmluvou o úvere sa dlžník zaväzuje vrátiť veriteľovi poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Dohodnuté úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka a sú splatné spolu s istinou, teda doba splatnosti úrokov je rovnaká ako doba splatnosti úveru, preto dôsledkom omeškania s ich platením je zo zákona vyplývajúca povinnosť platiť úroky z omeškania. Avšak dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi iba do splatnosti jeho dlhu, pretože po vyhlásení splatnosti úveru sa istina ďalej neúročí. V prípade, že dôjde k splatnosti (v tomto prípade k predčasnej splatnosti) je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania, nie však už nové dohodnuté zmluvné úroky. Po vyhlásení splatnosti požaduje veriteľ peňažné prostriedky vrátiť v poskytnutej výške, teda nie je oprávnený požadovať od žalovaného aj zmluvne dohodnuté úroky. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru aj úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, kedy by žalovaný bol popri úrokoch z omeškania povinný platiť aj úroky z úveru, čím by žalobcovi zostali zachované v podstate všetky práva a nároky zo zmluvy o úvere akoby nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, ale žalovaný ako spotrebiteľ by nemal žiadne. Tento názor vyplýva aj z ustálenej súdnej praxe (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.09.2012). Z týchto dôvodov súd priznal nezaplatené úroky vyčíslené iba do dňa splatnosti úveru (t. j. do 10.08.2014), ktoré sú zahrnuté, spolu s nezaplatenou istinou do dňa splatnosti úveru, v sume 473,44 eur, pretože túto sumu sám žalobca označil v Oznámení o zosplatnení úveru zo dňa 11.08.2014 ako "celú zvyšnú čiastku" "celej svojej pohľadávky" do dňa zosplatnenia úveru 10.08.2014.

16. Žalovaný sa nesplnením peňažného záväzku vo výške 473,44 eur žalobcovi dostal do omeškania v zmysle citovaných ustanovení § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 31. januáru 2013 v nadväznosti na prechodné ustanovenie § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších. Žalobcovi tak vznikol, popri nároku na zaplatenie dlžnej istiny 473,44 eur, aj nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy 473,44 eur, a to v žalobcom správne

uplatnenej výške 8,15% ročne od 11.08.2014 (odo dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia úveru /žalobca zosplatnil úver ku dňu 10.08.2014/, t. j. prvým dňom omeškania s plnením peňažného dlhu je deň 11.08.2014).

17. Z vyššie uvedených dôvodov, súd v prvom výroku enunuciátu rozsudku zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 473,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 473,44 eur od 11.08.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

18. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

19. Vo všetkých ostatných, žalobou uplatnených, nárokoch žalobcu súd žalobu vo zvyšku zamietol ako nedôvodnú v druhom výroku enunuciátu rozsudku.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v treťom výroku enunuciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1, ods. 2 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 50%.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania vychádzajúc z čistého úspechu žalobcu v rozsahu 50%. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie istiny 473,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 473,44 eur od 11.08.2014 do zaplatenia, v ktorej časti súd žalobe vyhovel. Neúspešný bol žalobca v časti o zaplatenie istiny 157,19 eur (rozdiel medzi súdom priznanou istinou 473,44 eur a žalobou uplatnenou istinou 713,34 eur poníženou však o sumu 82,71 eur ako uplatneného úroku z omeškania vyčísleného od zosplatnenia úveru do 30.04.2016 /čiže 630,63 eur/, lebo v časti úroku z omeškania bol žalobca úspešný, keďže súd mu priznal úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 473,44 eur od 11.08.2014 do zaplatenia) a v časti uplatneného úroku vo výške 19,50% ročne zo sumy 454,89 eur od 01.05.2016 do zaplatenia, v ktorých častiach súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Neúspech žalobcu je zároveň úspechom žalovaného. Výpočet čistého úspechu žalobcu je nasledovný: $\frac{473,44 \text{ eur} \times 100}{630,63 \text{ eur}}$ (713,34 eur ponížených o 82,71 eur) = 75,0741%, zaokrúhlene 75% ako úspech žalobcu; 100% mínus 75% = 25% ako úspech žalovaného; čistý úspech žalobcu predstavuje 50%: 75% (úspech žalobcu) mínus 25% (úspech žalovaného) = 50% (čistý úspech žalobcu).

21. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti prvému a druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti tretiemu výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).