

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/117/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516204692
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2516204692.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou vo veci starostlivosti o maloletého E. W., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov: matka O. B. W., narodená XX.XX.XXXX, bytom Z. X, I. a otec E. W., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, I., prechodne bytom O. G. XX, I., o návrhu matky na zvýšenie výživného, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého E. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 165 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.09.2016.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2016 do 28.02.2017 v sume 390 eura sa povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach vo výške 11 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Súd mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 8C/200/2010-488 zo dňa 21.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/3/2015-608 zo dňa 11.06.2015 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/3/2015-621 zo dňa 30.06.2015 v časti výšky výživného.

IV. Návrh otca sa zamieťa.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom zo dňa 24.08.2016 doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 26.08.2016 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné otca na maloletého E. zo sumy 100 eur na sumu 290 eur mesačne počnúc dňom 01.09.2016. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že od roku 2014 podstatne vzrástli náklady na výchovu a výživu maloletého. V čase pôvodného rozhodnutia bol maloletý žiakom druhej triedy základnej školy, v súčasnosti ukončil tretiu triedu a je žiakom štvrtej triedy. Druhý rok navštevuje hádzanársky klub A. I., čím vznikajú výdavky na oblečenie, obuv a členský poplatok. V lete 2015 bola maloletému diagnostikovaná neurológom porucha aktivity a pozornosti ADHD, ktorá si okrem zvýšenej domácej prípravy školských povinností, vyžaduje farmakologickú liečbu a terapiu biofeedbackom, ktorý pravidelne absolvuje. Táto aktivita nie je hradená poisťovňou, aj lieky si v plnej výške hradí. Maloletý má zvýšené výdavky spojené s prudkým rastom, problémy so zakrivením chrbtice, chodil plávať do O., lebo v I. nie je plaváreň, pretrvávajú problémy s plochou nohou, čo vyžaduje pravidelný nákup ortopedických vložiek a zdravotnej obuvi. Mesačné výdavky na maloletého sú 160 eur na oblečenie, obuv, hygienické potreby a ovocie, zelenina, 25 eur na stravu v školskej jedálni, 6 eur

na školský klub, 8 eur členský príspevok klub A., 80 eur poplatok za neurobiofeedback 2 krát týždenne, 20 eur za vitamíny a lieky, od septembra sa zvýšia poplatky za angličtinu a ZUŠ o 30 eur, plánované je nosenie zubného strojčeka v sume 800 eur. Priemerné mesačné výdavky na maloletého od septembra 2016 predstavujú pohyblivú sumu 400-500 eur. Ostatné výdavky na maloletého v priebehu uplynulého školského roka boli na školské potreby, rodičovský príspevok a úrazové poistenie, školu v prírode, 1. sv. prijímanie, plávanie, ošetrovanie u zubára, letné tábory, uskladnenie pupočníkovej krvi, poistenie - úrazy a choroby, výlety, kino, divadlo, kúpaliská, lyžovanie, ZOO, aquapark, športové potreby, kolobežka, bicykel, korčule, gitara, hry, knihy, fotografie. Výdavky na domácnosť sú 170 eur nájom a energie, 21 eur telefóny a internet, 360 eur hypotekárny úver na byt, 300 eur na potraviny a hygienické potreby, 20 eur na lieky, 50 eur benzín. Otec rovnako ako v čase ostatného rozhodnutia aj dnes pracuje v dvoch firmách, v ktorých je konateľom a žije v luxusnej rodinnej vile na O. G. v I.. Otec nehradí maloletému žiadne výdavky, nezabezpečuje voľnočasové aktivity. Výživné platí vo výške 142 eur, z ktorej sumy je 42 eur zameškané výživné. Matka stále pracuje v štátnej správe ako riaditeľka R. a hoci sa matkin príjem čiastočne zvýšil, od septembra 2015 má matka hypoúver na byt s mesačnými splátkami 360 eur.

2. Otec k návrhu matky uviedol, že matka sa s deťmi odsťahovala v roku 2012 do spoločného X - izbového bytu na G. ulici XX, I., hoci mala možnosť zostať bývať v spoločnom neskolaudovanom rodinnom dome O. G. XX v I., alebo do spoločného rodinného domu v Z.. Sama si vybrala, otec sa len prispôbil. Matka bez vedomia otca zo spoločných prostriedkov kompletne zrekonštruovala a kúpila nové zariadenie. V tomto byte žila matka s K., maloletým E. a priateľom, ktorému zabezpečuje od októbra 2012 bývanie na úkor detí. Rovnako na úkor detí mu zabezpečuje stravu, pranie. S maloletým sa otec stretával, keď mu to matka umožnila, snažil sa ho kontaktovať aj telefonicky. Otázky otca o zdravotnom stave matku obťažovali, odkázala otca na lekára. Kvôli neustálemu obviňovaniu a urážaniu otec maloletého nejaký čas nekontaktoval. Pri stretnutiach bolo zrejme, že matka zakazuje maloletému spontánny rozhovor, maloletý bol v strese. Maloletý otcovi povedal, že sa bude volať R., to je priezvisko matkinho priateľa. Po rozvode matka v roku 2015 kúpila E. izbový byt, v ktorom bývajú s maloletým, K. a priateľom, ktorému naďalej zabezpečuje bývanie, stravu, pranie. Plnoletej K. otec prispieva výživným vo výške 300 eur a 107 eur ročné výživné, hoci dcéra riadne neštudovala. Opakovane ho klamala, otec si nemôže overiť, kde vlastne študuje. V apríli 2016 sa otec dozvedel, že vlastne neštuduje. V školskom roku 2016/2017 je zapísaná do prvého ročníka na tretiu vysokú školu. Ekonomické výsledky firiem, kde je otec spoločníkom a konateľom: hospodársky výsledok W., s.r.o. za rok 2011 strata 3.695,21 eur, za rok 2012 strata 2.561,87 eur, za rok 2013 strata 42.023 eur, 2014 výsledok 3.987,35 eur, hospodársky výsledok A., s.r.o. rok 2011 strata 17.880 eur, za rok 2012 strata 30.0418 eur, za rok 2012 strata 5.287 eur, za rok 2014 strata 10.005 eur. Hospodársky výsledok W., s.r.o. je v roku 2015 - 2.292,83 eur, záväzky voči zamestnancom a zo sociálneho poistenia 4.467 eur, daňové záväzky 2.355 eur. Hospodársky výsledok A., s.r.o. je v roku 2015 - 0 eur, záväzky voči zamestnancom a zo sociálneho poistenia 34.739 eur, daňové záväzky 10.446 eur. Ekonomické problémy vo firmách pretrvávajú, A. má exekúcie na účte aj na majetku. Exekútor odobral firme dve úžitkové vozidlá, čo spôsobilo ďalšie problémy a náklady. V súčasnosti firma A. s.r.o. nemá žiadneho zamestnanca a nevykonáva žiadnu činnosť, jej obrat bol v roku 2015 nulový. Keďže podnikanie nemôže okamžite ukončiť, nakoľko by zostal bez príjmu, je nútený pre chod firmy autá požičiavať a hľadať iné riešenia. Firma W. s.r.o. funguje v krízových podmienkach, má 3 zamestnancov, kvôli šetreniu nákladov. Obe firmy, v ktorých je otec majiteľom, majú od roku 2010 vplyvom krízy problémy so získavaním zákaziek, majú dlhy voči inštitúciám. Prácu si otec hľadá vo svojom odbore, ako aj mimo odboru, tak v mieste bydliska ako aj mimo. Okrem informovania sa na ÚPAVaR o voľných pracovných miestach si otec hľadá prácu aj prostredníctvom personálnych agentúr a webových stránok. Otec má XX rokov a problém nájsť si prácu majú aj ľudia v oveľa mladšom veku. Podnikanie, keďže neprináša zisk, chce otec ukončiť a zamestnať sa, čo však nie je možné, nakoľko by zostal nezamestnaný a bez príjmu. Hoci je otec zamestnaný, za posledný rok dosahoval priemerný čistý príjem len 414,19 eur, tento príjem dosahuje aj v skutočnosti. Hoci má otec vysokoškolské vzdelanie technického smeru, nie je v jeho schopnostiach sa zamestnať, lebo ani na ÚPSVaR neevídujú voľné pracovné miesto zodpovedajúce jeho kvalifikácii. Otec žije v rodinnom dome, ktorý nie je doposiaľ skolaudovaný. Otcove mesačné výdavky sú 136 eur plyn, 62,52 eur elektrina, 20,82 eur lieky, 10,66 eur vodné, stočné, 115 eur strava a hygienické potreby, 0 eur oblečenie, 348 eur splátky pôžičky od novembra 2016, 300 eur + 107 eur ročné výživné na K., 100 eur + 42 eur ročné výživné na E.. Otec má pôžičku od firmy W. s.r.o. zo dňa 30.04.2011 v sume 50.000 eur, ktorú otec začal splácať v októbri 2016 splátkami 348 eur. Otec má pôžičku od svojho brata T.. P. W. zo dňa 28.10.2016 v sume 15.000 eur. Matka prenajíma spoločný X - izbový byt s príjmom cca 500 eur a celú čiastku používa pre svoju potrebu. Taktiež si matka kúpila pred 3 mesiacmi nové auto. Matka neupustila zo svojho štandardu, chodí na dovolenky, kupuje značkové veci. Od posledného

určenia výživného uplynul cca 1 rok a dieťa neprechádza na vyšší stupeň základnej školy, nie je dôvod na zvýšenie výživného. Otec zo svojho príjmu nedokáže toto výživné platiť, už teraz si naň požičiava a zadlžuje sa. Otec sa zároveň domáha zníženie výživného na sumu 80 eur, nakoľko od posledného rozhodnutia sa u otca zmenila situácia na strane výdavkov. Otec sa zadlžuje pôžičkami na platenie neúmerne vysokého výživného, zhoršil sa mu zdravotný stav, čo obnáša zvýšenie výdavky na liečenie. Mesačné výdavky otca sa zvýšili o 16 eur za plyn, 10,82 eur za lieky, 15 eur strava a hygienické potreby, 248 eur splátky pôžičky.

3. Matka k vyjadreniu otca uviedla, že pravidelné mesačné výdavky sú 140 eur poplatky bytovému družstvu za byt Z. X, 32 eur električka, 21 eur mobil a internet, 360 pôžička na byt, 24 eur maloletý poistenie, 23 maloletý obedy, 10 eur maloletý školský klub, 8,50 eur hudobná, 8 eur hádzaná, 80 eur neurofeedback, 350 eur strava, hygienické potreby, 50 eur lekárske ošetrovanie, lieky, 100 eur maloletý oblečenie, obuv, ortopedické vložky, 60 eur voľnočasové aktivity, 80 eur benzín. Medzi pravidelné ročné výdavky patrí poplatok za televíziu 60 eur, ročné poistenie domácnosti 57 eur, úschova pupočníkovej krvi 21 eur, poistenie auto 130 eur, matkine životné poistenie 586 eur, dane a KO za spoločné nehnuteľnosti X/X byt na Z. XX,XX,XX-spolu 143 eur, výdavky za letné tábory 140 eur, poplatok ročný ZRPŠ a poistenie 15 eur, poplatky za školské výlety a exkurzie 30 eur, školské potreby, knihy, pomôcky, fotky, atlas 200 eur, spolu pravidelné ročné výdavky 1.382 eur, mesačne 120 eur. Od októbra 2015 býva matka so svojimi deťmi a priateľom v byte, na ktorý si zobrala úver. Bez finančnej pomoci priateľa by nedokázala dôstojne bývať a plniť všetky potreby svojho maloletého dieťaťa. Okrem príjmu z hlavného zamestnania má matka nepravidelný príjem na dohodu, ktorý však je pohyblivý podľa počtu odpracovaných hodín, priemerne 140 eur mesačne. Matka má minimálny príjem z bytu na G. ulici, býva tam jej známa s dieťaťom na ústnu dohodu, platí matke nájom 100 a všetky poplatky spojené s bývaním. Otec byt neplatil, vznikol tam dlh, ktorý musela zaplatiť matka, keď tam išla bývať. Otec zostal bývať v luxusnej vile na O. G. v I.. Matka svoje bývanie musela riešiť vzatím hypoúveru, lebo otec sa s ňou odmietol dohodnúť o vyporiadaní BSM. Maloletý je výborný športovec a v športe veľmi vyniká, zároveň si vyžaduje zvýšenú starostlivosť z dôvodu jeho diagnostikovanej poruchy aktivity a pozornosti ADHD ako aj s prudkým rastom. Je štvrták, má 149 cm. Otec by sa tiež mal podieľať na zvýšených výdavkoch, najmä keď sa s maloletým pravidelne nestretáva.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, opatrovníčky, oboznámením s návrhom z 24.8.2016, lekárskou správou zo 17.6.2016, 18.8.2015, potvrdením K., s.r.o. z 2.6.2016, poštovými poukazmi z č.l. 7-10, príjmovými pokladničnými dokladmi z 11.3.2016, 23.5.2016, 30.3.2016, potvrdením ZŠ z 30.6.2016, potvrdením o stomatologickom ošetrovaní zo 17.2.2016, 27.4.2016, zmluvou o úvere z č.l. 15, oznámením F. zo 14.9.2016, potvrdením o príjme matky z 23.8.2016, rozsudkom Krajského súdu v Trnave 10Co/185/2012-337 z 13.11.2013, poštovými poukazmi z č.l. 53-55, pokladničnými dokladmi z prílohovej obálky, odpoveďou na lustráciu v sociálnej poisťovni z 22.9.2016, vyjadrením otca z 27.1.2017, potvrdením o príjme z 23.1.2017, poštovými poukazmi z č.l. 79-83, výpisom z účtu z č.l. 84-86, zmluvou o pôžičke z 30.4.2011, výdavkovými pokladničnými dokladom z 11.1.2017, 9.12.2016, 10.11.2016, zmluvou o pôžičke z 28.10.2016, výpismi z emailovej schránky otca z č.l. 95-98, potvrdením UPSVAR Piešťany z 5.11.2013, 24.4.2013, 28.9.2012, daňovým priznaním za rok 2015, účtovnou závierkou k 31.12.2015, daňovým priznaním spol. A., s.r.o. za rok 2015, účtovnou závierkou k 31.12.2015, rozpisom výdavkov matky z 31.1.2017, potvrdením o príjme matky z 31.1.2017, predpisom mesačnej zálohovej úhrady zo 17.9.2015, faktúrou za elektrinu zo 7.12.2016, poštovými poukazmi z č.l. 146, poisťou zo 16.3.2015, poštovými poukazmi z č.l. 151, fotokópiou žiackej knižky z č.l. 152, oznámením o úhrade poplatku, rozhodnutím ZUŠ o prijatí žiaka na štúdium, faktúrou zo 7.11.2016, detailom pohybu na účte E., faktúrou zo dňa 11.1.2017, poisťou zmluvou z 12.10.2016, poštovými poukazom, poisťou z č.l. 161, príjmovým pokladničným dokladom z č.l. 162-168, potvrdením o podaní priznania z 3.2.2016, oznámenie ZRPŠ z č.l. 170, fotokópiou žiackej knižky z č.l. 171-173, fotokópie dokladov z č.l. 174, faktúrou zo 17.10.2016, fotokópiami pokladničných dokladov za lieky č.l. 176, fotokópiami pokladničných dokladov za oblečenie, topánky, lieky, hračky, notesy, potvrdením OR PZ Hlohovec z 23.8.2013, upovedomením OO PZ Hlohovec z 29.5.2015, oznámením matky z 30.4.2015, vyjadrením otca k návrhu zo 17.2.2017, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8P/54/2012, rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 8C/200/2010-488 zo dňa 21.10.2014, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Matka na pojednávaní uviedla, že sa domáha zvýšenia výživného na mal. E. zo sumy 100 eur na sumu 250 eur z dôvodu, že na strane maloletého sa zmenili podmienky, je starší, má špeciálno-výchovno-vzdelávacie potreby, chodí k neurológovi, zúčastňuje sa terapie biofeedback, ktorá je doporučená neurológom, má problémy so zakrivením chrbtice, plochými nohami, má prudký rast, je výborný športovec, matka by mu chcela vytvoriť vhodné podmienky pre rozvíjanie tejto záľuby, na čo mu suma 100 eur nepostačuje. Maloletý prudko rastie a má zdravotné problémy. Bolo mu diagnostikované ADHD minulý rok, bola mu odporúčaná terapia neurológom, na terapiu chodieval pravidelne, poisťovňa to nehradí, platí 2 x týždenne po 15 eur za jednu terapiu, cena sa od januára zvýšila. Mal. užíva lieky Tebokan a Omega3, ktoré poisťovňa neprepláca - mesačne dopláca okolo 20 eur. Lekárka maloletému indikovala ďalší liek, ktorý zatiaľ ešte neberie. Zakrivenie chrbtice bolo maloletému zistené pred dvomi rokmi, ortopéd mu odporučil plávanie, ktoré v I. nie je, preto na plávanie dochádza do O., mesačne platí za plávanie 50 eur vrátane cesty. Maloletý chodí na hádzanú, mesačný doplatok je 8 eur, ďalej má výdavky na ortopedickú obuv, cestovné na turnaje. Maloletý pravidelne dlhodobo užíva probiotikum - 20 eur mesačne, predpísala mu ho obvodná lekárka, má to v zdravotnom zázname. Maloletý prudko rastie, má 150 cm, 10 rokov. Vzhľadom na to, že maloletý má diagnostikovanú ADHD a v škole musí vynakladať zvýšenú pozornosť, toto sa mu matka snaží kompenzovať voľnočasovými aktivitami, ako hádzaná, gitara, športové súťaže v rámci školy, plávanie. Maloletý túži chodiť na tenis, toto im však finančne nevychádza. V lete budú zvýšené výdavky s letnými táborami, na ktoré matka plánuje maloletého prihlásiť, nakoľko nemá dostatok dovolenky. Výdavky má aj s nákupom športových potrieb. S prudkým rastom súvisí potreba nakupovania oblečenia po pol roku. Matka je zamestnaná na R. v I. s čistým priemerným mesačným príjmom 1.000-1.100 eur, 100 eur má pohyblivú zložku. Ďalej pracuje na dohodu s príjmom do 140 eur mesačne, jedná sa o nepravidelný príjem. Príjem z prenájmu X-izbového bytu mala vo výške 100 eur mesačne, prenajala ho známej, ktorá tam bývala s dieťaťom. Tento byt bol nadobudnutý počas trvania manželstva. Na byte boli veľké nedoplatky, ktoré uhradila, avšak ani nájomné vo výške 100 eur mesačne jej ich nevykrylo. V roku 2016 sa ako nájomníci skladali na opravy predmetného bytového domu, zvyšoval sa fond opráv. Matka poberá prídavok na maloletého 23,52 eur mesačne. Iný príjem nemá. Matka býva v X-izbovom byte, ktorý má vo výlučnom vlastníctve, spláca pôžičku do 360 eur mesačne. V byte býva aj plnoletá dcéra, maloletý a jej priateľ. Výdavky v súvislosti s bývaním sú podľa rozpisu predloženého súdu. Na výdavkoch sa podieľa aj jej priateľ, bez jeho pomoci by to nezvládla, nakoľko výdavky má vyššie ako príjmy. Matka má astmu, mesačne užíva lieky v sume okolo 20 eur. Vyživovaciu povinnosť má k maloletému a k plnoletej K., ktorá študuje na VŠ v G.. Počas trvania manželstva nadobudli viaceré nehnuteľnosti - X-izb.byt, rodinný dom v Z., rodinný dom neskolaudovaný - vila, pozemok v C., výrobná hala s pozemkom, vlastníkom ktorej na LV bol otec mal. Rodičia uzavreli dohodu o vyporiadaní BSM tak, že otcovi do výlučného vlastníctva pripadne neskolaudovaná vila a výrobná hala s pozemkom, matke pripadne X-izb. byt, rodinný dom v Z. a pozemok v C.. Otec má matke vyplatiť na vyrovnanie BSM suma 14.000 eur v troch splátkach. Ohľadne nehnuteľností t.č. prebiehajú zápisy na katastri nehnuteľností. Vzhľadom na to, že konania o výživnom prebiehajú od rozvodu takmer 4 roky, matka sa tiež musela zadlžiť, požičať si finančné prostriedky na úhradu základných vecí. Matka má za to, že otec ako konateľ dvoch spoločností neuvádza pravdivo svoje príjmy, má rezervy vo forme stavebného sporenia, vzal poisťky dvom plnoletým deťom. Matka spochybňuje doklady o pôžičkách, ktoré má otec od brata, mamy a od samého seba - spoločnosti. V októbri 2016 podal otec návrh na zrušenie výživného pre svoju plnoletú dcéru K., ktorá mala vážne zdravotné problémy, keď začala potom študovať na VŠ, podal otec návrh na zrušenie výživného - 32Pc/5/2016 na OS TA. Konanie je skončené, bolo zastavené, otec svoj návrh vzal späť na doporučenie sudcu z dôvodu, že plnoletá študuje na VŠ. V súčasnosti otec výživné na mal. uhrádza v sume 100 eur bežné výživné a 42 eur dlžné výživné, zaplatil aj za mesiac február. Otec návrh na zrušenie výživného na plnoletú K. podal po tom, ako pol roka na ňu výživné neplatil v určenej výške, až po tom, ako ona podala návrh na vykonanie exekúcie, on svoj návrh vzal späť. Otec žije tak, že môže výživné uhrádzať, sám užíva luxusnú vilu, vzhľadom na to, že je konateľom spoločností a môže si regulovať svoje príjmy, je schopný platiť výživné. Tvrdenia otca považuje matka za nepravdivé, evidentne nemá záujem podieľať sa na výdavkoch maloletého. Tvrdenia otca o pôžičkách spochybňuje, také si môže aj ona navyrábať. Dohodu o BSM uzatvárali takmer rok, touto urobila veľký ústupok. Neskolaudovaná vila má hodnotu asi 350.000 eur, nechala mu ju celú aj s vybavením, výrobná hala má trhovú hodnotu asi 150.000 eur. Matke v dohode o BSM pripadol byt v hodnote 50.000 eur, starý rodinný dom Z. v sume asi 120.000 eur, pozemok v C. v sume 40.000 eur. Rozdelenie BSM mohlo byť aj naopak, že by ona išla bývať s deťmi do vily, s tým však otec nesúhlasil. Skolaudovanie vily je záležitosťou jedného mesiaca, otec má na to, aby platil riadne výživné. Na energie matke partner prispieva polovicou, prispieva aj na nákup potravín. Partner kupuje aj maloletému veci, najmä na šport.

6. Otec na pojednávanií uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí. Výživné na maloletého bolo upravené naposledy 13.7.2015, od poslednej úpravy do podania návrhu neprešiel ani rok. Maloletý je stále žiakom toho istého stupňa. Otec navrhuje výživné na maloletého znížiť na sumu 80 eur, má vyživovaciu povinnosť na dcéru vo výške 300 eur mesačne plus zročné výživné. Už teraz mu to nevychádza, zadlžuje sa platením neúmerne vysokého výživného, na čo si musel zobrať pôžičku. Matka vo vyjadrení uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, má príjem do domácnosti aj z príjmu priateľa, preto by sa na poplatkoch za chod domácnosti mal podieľať aj on. Od posledného rozhodnutia sa otcovi zvýšili výdavky na splátku pôžičky, ktorú od novembra 2016 začal splácať v sume 348 eur spoločnosti W., s.r.o., pôžička je uvedená aj v daňovom priznaní. Zhoršil sa mu zdravotný stav, má vysoký krvný tlak, výdavky má vyššie asi o 10 eur ako v čase posledného rozhodnutia o výživnom. Otec je zamestnaný v spoločnosti W., s.r.o. s priemerným mesačným príjmom v čistom 414-417 eur. Z výkonu funkcie konateľa ani spoločníka nemá žiadny príjem ani odmeny, zisk rozdeľovaný nebol. Dosiahnutý zisk sa používa na úhradu faktúr, krytie strát z minulých rokov, preto sa nerozdeľuje. Príjem má aj z prenájmu priestorov výrobnéj haly vo výške cca 40 eur mesačne firme A. a 50 eur mesačne firme W.. Firma A. nemá žiadnych zamestnancov, nevykonáva žiadnu činnosť, má exekúcie, prenájom neuhrádza. Otec iný príjem nemá. Otec mesačne uhrádza 136 eur za plyn, 62 eur za elektrickú energiu, sú to poplatky aj za neskolaudovaný rodinný dom aj za rodinný dom v Z., sú to len udržiavacie poplatky, aby dom nebol odpojený od energií. Vyživovaciu povinnosť má k plnoletej K. a maloletému E.. K. platí výživné 300 eur mesačne a 107 eur zročné výživné. Ohľadne vyporiadania BSM uzavreli dohodu tak, ako uviedla matka. T.č. sú podané návrhy na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Otec sa plánuje presťahovať k svojej matke do podnájmu a neskolaudovaný rodinný dom plánuje skolaudovať, s čím sú zvýšené výdavky. Následne sa buď vráti doňho bývať alebo ho predá, čo sa mu doposiaľ nepodarilo, lebo je neskolaudovaný. Rodinný dom má asi X miestností. Otec bol nútený zobrať si pôžičku od brata v sume 15.500 eur 28.10.2016, nakoľko mu to finančne nevychádza, lebo platí neúmerne vysoké výživné. Osobné motorové vozidlo nevlasťní, jazdí na aute patriacom spoločnosti W.. V zmysle dohody o vyporiadaní BSM otec bude musieť vyplatiť matke 14.900 eur, ktoré bude musieť riešiť pravdepodobne pôžičkou. Otec poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/3/2015, kde súd poukázal na to, že nákup výrobnéj haly bol neprímerané riziko a sumu 71.000 eur rozdelil na 5 rokov, že by to mal byť jeho príjem, ďalej odporučil, že by sa to malo prenajímať výhodnejšie. Jedná sa o starú budovu, matka maloletého bola tiež vlastníčkou, tak budovu mohla prenajímať aj ona. Okresný súd stanovil cenu, za ktorú by sa mala budova prenajímať, Krajský súd v Trnave to spochybnil, že keď sa to raz nemalo kúpiť, tak sa to nemôže ešte aj prenajímať. Rozhodnutie Okresného súdu nebolo správne, ale keďže na to nikto nepoukázal, otec sa už voči rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave nemohol odvolať, odvolanie nebolo prípustné. Plnoletej dcére K. otec prestal výživné platiť z dôvodu, že sa o tom s ňou rozprával, súhlasila s tým, nakoľko už tretí rok začína 1. ročník VŠ, opätovne výživné otec platí. Pokiaľ otec s matkou detí žil v spoločnej domácnosti, tak deti nemali také zdravotné problémy ako majú toho času. Starostlivosť zo strany matky o maloletého považuje otec za zanedbanú. Matka miera finančné prostriedky na maloletého v neúmernej výške, kupuje mu značkové oblečenie, chodí na dovolenky. Matkou uvádzané sumy týkajúce sa nehnuteľností nie sú reálne, sú nižšie. V tejto dohode boli zarátané aj spoločné úspory, ktoré jej ostali, v hodnote cca 100.000 eur. Počas manželstva prerobila X-izb.byť, ktorý jej aj zostal. V prípade, že mu bude určené zročné výživné, otec žiada, aby mu ho súd povolil uhradiť v splátkach.

7. Opatrovník maloletého na pojednávanií uviedol, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí. S návrhom matky na zvýšenie výživného súhlasí v súlade s odôvodnenými potrebami maloletého a schopnosťami, možnosťami otca, vyššie výživné je na prospech maloletého. Sumu vyživovacej povinnosti necháva na zváženie súdu.

8. Z potvrdenia R. I. zo dňa 23.08.2016 o príjme matky za obdobie od 8/2015-7/2016 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem matky je 1.052,36 eur.

9. Z potvrdenia R. I. zo dňa 31.01.2017 o príjme matky za obdobie od 8/2016-1/2017 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem matky je 1.199,40 eur.

10. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 22.09.2016 vyplýva, že matka je zamestnaná u zamestnávateľa R. od 01.01.2010, na dohodu o vykonaní práce vo Výskumnom ústave detskej psychológie a patopsychológie, na dohodu o pracovnej činnosti od 16.09.2015 do 30.06.2016 v J.,

na dohodu o pracovnej činnosti od 09.12.2015 do 10.12.2015 na F. na dohodu o vykonaní práce od 09.03.2016 v P.

11. Z oznámenia F. K. zo dňa 14.09.2015 vyplýva, že banka oznamuje matke, že upravená výška splátky je 358,44 eur.

12. Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu zo dňa 17.09.2015 vyplýva, že matka mesačne uhrádza za služby sumu 96,64 eur, do fondu opráv sumu 40,11 eur.

13. Z informácie ZSE o preddavkových platbách za elektrinu zo dňa 07.12.2016 vyplýva, že preddavková platba je 32 eur.

14. Z poukazov na úhradu na č.l. 147 vyplýva, že matka uhrádza poplatok za internet a mobilný telefón vo výške 20,49 eur.

15. Z faktúry RTVS zo dňa 07.11.2016 vyplýva, že matka uhrádza poplatok vo výške 55,68 eur ročne.

16. Z detailu pohybu na účte zo dňa 18.07.2016 vyplýva, že matka uhrádza poistenie domácnosti vo výške 57,46 eur ročne.

17. Z faktúry Slovenského registra placentárnych krvotvorných buniek zo dňa 11.01.2017 vyplýva, že matka uhrádza skladné vo výške 20,95 eur ročne.

18. Z poistnej zmluvy zo dňa 12.10.2016 vyplýva, že matka uhrádza povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo výške 129,60 eur ročne.

19. Z poštového poukazu na č.l. 160 vyplýva, že matka uhrádza poistenie spoločnosti M. N. d.a.c. vo výške 586,97 eur ročne.

20. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 06.05.2016 vyplýva, že matka zaplatila Mestu I. daň z nehnuteľnosti za rok 2016 vo výške 19,25 eur, Z. R. uhradil poplatok za KOaDSO r. 2016 vo výške 27,41 eur, matka uhradila poplatok za KOaDSO r. 2016 vo výške 86,74 eur. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 09.11.2016 vyplýva, že matka zaplatila Mestskému úradu I. daň z nehnuteľnosti za rok 2016 za byt vo výške 12,75 eur, za dom 30,28 eur.

21. Z potvrdenky Obce C. zo dňa 03.02.2016 vyplýva, že matka uhradil daň z nehnuteľnosti za rok 2014 a 2015 vo výške 10,46 eur.

22. Z upovedomenia OO PZ v Hlohovci zo dňa 29.05.2015 vyplýva, že matku ako oznamovateľku upovedomili, že dňa 29.05.2015 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v súvislosti s neplnením vyživovacej povinnosti Ing. E. W. voči deťom K. W. a ml. E. W..

23. Zo záveru lekárskej správy M.. T. Y., pediatickej neurologičky zo 18.08.2015 vyplýva, že u maloletého bolo diagnostikované ADHD klinicky aj elektgrogr., doporučné Tebokan 10 kv ráno + 3 omega MK (Esprico, EYE Q 2 tob. Denne dlhodobo), začať neurobiofeedback.

24. Z lekárskej správy M.. T. Y., pediatickej neurologičky zo 17.6.2016 vyplýva, že u maloletého ADHD klinicky aj elektgrogr. trvá, doporučné Tebokan 10 kv ráno + 3 omega MK (Esprico, EYE Q 2 tob. Denne dlhodobo), ostáva neurobiofeedback.

25. Z potvrdenia K., s.r.o. zo dňa 2.6.2016 o absolvovaní neurofeedback terapie vyplýva, že maloletý absolvuje v ich ambulancii neurofeedback terapiu, ktorú má indikovanú neurológom na základe stanovenej diagnózy. Aktuálne absolvoval 31 sedení, 1 sedenie je 10 eur. V terapii bude pokračovať naďalej.

26. Z potvrdenia Základnej školy A.. B., O. XX, I. zo dňa 30.06.2016 o výdavkoch vyplýva, že zákonný zástupca žiaka uhradil v školskom roku 2015/2016 výdavky vo výške 251,63 eur.

27. Z poštových poukazov na č.l. 9 vyplýva, že poplatok maloletého Školskej jedálni pri ZŠ je od 10,10 eur do 36 eur mesačne.

28. Z oznámenia ZRPŠ na č.l. 170 vyplýva, že príspevok ZRPŠ je 10 eur ročne.

29. Z fotokópie zo žiackej knižky maloletého na č.l. 152 vyplýva, že poplatok za ŠKD je 10 eur mesačne.

30. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 30.03.2016 vyplýva, že maloletý uhradil Športovému plaveckému klubu odd. poplatok vo výške 50 eur.

31. Z potvrdenia M.. O. Q., stomatológa vyplýva, že maloletý uhradil dňa 17.02.2016 sumu 15 eur a dňa 27.04.2016 sumu 60 eur za stomatologické ošetrenie.

32. Z poisťky k poisťnej zmluve č. XXXXXXXX vyplýva, že matka uhrádza maloletému životné poistenie vo výške 23,70 eur mesačne.

33. Z rozhodnutia o prijatí žiaka na štúdium zo dňa 01.09.2016 vyplýva, že Základná umelecká škola I. prijala maloletého na štúdium v školskom roku 2016/2017 na hru na gitare. Z fotokópie oznámenia na č.l. 153 vyplýva, že školné za hru na hudobný nástroj je 8,50 eur mesačne.

34. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 11.03.2016 vyplýva, že maloletý uhradil za letný tábor od 04.07.-08.07.2016 a od 18.07.-22.07.2016 sumu 65 eur. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 23.05.2016 vyplýva, že maloletý uhradil za letný tábor od 22.08.-26.08.2016 sumu 35 eur.

35. Z potvrdenia o príjme otca u zamestnávateľa W., s.r.o. zo dňa 21.01.2017 vyplýva, že čistý priemerný mesačný príjem otca za obdobie od 01/2016 do 12/2016 bol 414,19 eur.

36. Z výpisu z pohybov na účte č.l. 84-86 vyplýva, že otec uhrádza plyn vo výške 127 eur a 9 eur, elektriku vo výške 20,52 eur a 42 eur.

37. Zo zmluvy o pôžičke 30.04.2011 vyplýva, že W., s.r.o. ako veriteľ požičal otcovi ako dlžníkovi sumu 50.00 eur, ktorú sumu sa dlžník zaviazal vrátiť veriteľovi do 31.12.2023. Odmena za poskytnutie pôžičky je 500 eur.

38. Z príjmového a výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 11.01.2017 vyplýva, že otec zaplatil spoločnosti W. s.r.o. sumu 348 eur, účel - pôžička. Z príjmového a výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 09.12.2016 vyplýva, že otec zaplatil spoločnosti W. s.r.o. sumu 348 eur, účel - pôžička. Z príjmového a výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 10.11.2016 vyplýva, že otec zaplatil spoločnosti W. s.r.o. sumu 348 eur, účel - pôžička.

39. Zo zmluvy o pôžičke 28.10.2016 vyplýva, že T.. P. W. ako veriteľ požičal otcovi ako dlžníkovi sumu 15.500 eur, ktorú sumu sa dlžník zaviazal vrátiť veriteľovi do 31.12.2020. Odmena za poskytnutie pôžičky je 700 eur.

40. Z výpisu z e-mailovej komunikácie na č.l. 95-98 vyplýva, že adresátovi a@b.c <mailto:a@b.c> oznámil odosielateľ O..sk dňa 15.05.2016, 09.04.2016, 24.12.2015, 07.10.2015, že zamestnávateľa v súčasnosti neinzerujú ponuky, ktoré by spĺňali požadované požadované kritériá.

41. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 28.09.2012, 05.11.2013, 24.04.2013, vyplýva, že v súčasnosti nemajú v evidencii voľných pracovných miest takú vhodnú pracovnú ponuku, ktorá by zodpovedala vzdelaniu a požiadavkám otca.

42. Z daňového priznania spoločnosti W., s.r.o. za rok 2015 vyplýva, že základ dane bol 13.009,76 eur, základ dane znížený o odpočet daňovej straty bol 10.079,76 eur, daňová licencia 960 eur, výsledok hospodárenia + 12.502,96 eur,

43. Z účtovnej závierky spoločnosti W., s.r.o. k 31.12.2015 vyplýva, že výsledok hospodárenie za účtovné obdobie po zdanení bol 11.542 eur.

44. Z daňového priznania spoločnosti A. s.r.o. za rok 2015 vyplýva, že základ dane bol 232,59 eur, základ dane znížený o odpočet daňovej straty bol 0 eur, daňová licencia 960 eur.

45. Z účtovnej závierky spoločnosti A. s.r.o. k 31.12.2015 vyplýva, že výsledok hospodárenie za účtovné obdobie po zdanení bol - 727 eur.

46. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 22.09.2016 vyplýva, že otec je zamestnaný u zamestnávateľa W., s.r.o. od 01.01.2000.

47. Z poštových poukazov na č.l. 7 -8 vyplýva, že otec uhradil výživné na maloletého vo výške 142 eur dňa 15.01.2016, 14.04.2016, 13.05.2016, 14.06.2016, 13.07.2016, 15.08.2016.

48. Z poštových podacích lístkov na č.l. 79 - 83 vyplýva, že otec v období 12/2015 až 01/2017 uhrádzal výživné maloletému vo výške 142 eur mesačne.

49. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 8C/200/2010-488 zo dňa 21.10.2014 vyplýva, že súd uložil otcovi povinnosť platiť výživné na plnoletú K. od 07.01.2014 do 31.08.2014 v sume 150 eur mesačne a od 01.09.2014 v sume 200 eur mesačne splatnej k rukám plnoletej K. vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, na maloletého E. od 07.01.2014 sume 100 eur mesačne splatné k rukám navrhovateľky vždy do 15 dňa vopred. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 07.01.2014 do 31.10.2014 na plnoletú K. v sume 922,58 eur súd odporcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 26 eur spolu s bežným výživným a nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 07.01.2014 do 31.10.2014 na maloletého E. v sume 548,39 eur súd povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 16 eur spolu s bežným výživným. Krajský súd v Trnave na odvolanie navrhovateľky, odporcu a plnoletej K. rozsudkom č.k. 10Co/3/2015-608 zo dňa 11.06.2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 10Co/3/2015-621 zo dňa 30.06.2015 rozhodol tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti bežného výživného na maloletého E. v celom rozsahu a v časti bežného výživného na K. za obdobie do 31. augusta 2014 potvrdzuje, v časti bežného výživného na K. od 1.septembra 2014 naďalej ho mení tak, že odporca je povinný K. platiť výživné 300 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám a vo zvyšku návrh K. zamietá. V časti zročného výživného napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa mení tak, že zročné výživné za obdobie od 7. januára 2014 do 31. mája 2015 na maloletého E. v sume 996,39 eur a na K. v sume 2.560,58 eur povoľuje odporcovi zaplatiť v splátkach po 42 eur mesačne na maloletého E. a 107 eur na K., u oboch spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie so splnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd vychádzal zo skutočnosti, že maloletý E. mal X rokov, navštevoval 2. ročník ZŠ, kde na poplatkoch a pomôckach platil mesačne asi 15 eur, na stravu 40 eur, na futbalový krúžok 14,50 eur. Maloletý potreboval ortopedické vložky do topánok, čo vychádzalo 10 eur mesačne a mal atopický ekzém, čo si vyžiadalo zvýšenú konzumáciu probiotík. Matka mu platila kredit na telefón 10 eur mesačne. Počas letných prázdnin bol maloletý v prímestskom tábore s poplatkom 110 eur. Výdavky maloletého spojené so školou, športovými aktivitami a zdravotnou starostlivosťou boli 100 eur mesačne, k čomu treba pripočítať výdavky na stravu, ošatenie rastúceho chlapca, čo zahŕňa nákup vždy nového sezónneho oblečenia, čo predstavovalo výdavky na maloletého E. v sume asi 190 eur mesačne. Plnoletá K. bola študentkou vysokej školy. Matka pracovala v R. verejnej správe, kde jej priemerný čistý mesačný príjem v roku 2013 bol 1.174 eur, v roku 2014 bol 990 eur. Matka s deťmi bývala v spoločnom dvoj izbovom byte. Matka trpela na astmu, alergie, mala operáciu kĺbov a plánovanú operáciu žlčníka. Obaja rodičia boli bezpodielovými spoluvlastníkmi viacerých nehnuteľností a to pozemkov o celkovej výmere XXXX m² v k.ú. Z. vedených na LV č. XXXX, pozemku o výmere XXXX m² v k.ú. C. vedeného na LV č. XXX, bytu k.ú. I. vedeného na LV č. XXXX, pozemkov o celkovej výmere XXXX m² s neskolaudovaným rodinným domom v k.ú. I. vedených na LV č. XXXX. Otec bol vlastníkom pozemkov o celkovej výmere XXXX m² s priemyselnou budovou na ploche o výmere XXX m² v k.ú. I. vedených na LV č. XXXX. Otec býval v neskolaudovanom X izbovom rodinnom dome s mesačnými výdavkami na domácnosť 222 eur. Otec bol konateľom a spoločníkom v dvoch spoločnostiach a to A. s.r.o., kde bol jedným z dvoch spoločníkov a konateľom a W., s.r.o. kde bol jediným spoločníkom a konateľom, kde bol zároveň zamestnaný a kde jeho čistý priemerný mesačný príjem zo zamestnania bol v roku 2013 v sume 417 eur, v roku 2014 v sume 409,40 eur. Spoločnosť A. s.r.o. aj spoločnosť W., s.r.o. podľa daňových priznaní

dosahovali v rokoch 2011 až 2013 stratu. V roku 2011 otec kúpil pozemky s priemyselnou budovou, na čo si zobral pôžičku od spoločnosť W., s.r.o. dňa 30.04.2011 vo výške 50.000 eur. Z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov vložil otec sumu 42.000 eur do oboch jeho spoločností. Otec sa liečil na vysoký krvný tlak a za lieky mesačne platil 40 eur. Obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k plnoletej K. a maloletému E.. Odvolací súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že kúpa priemyselnej budovy s pozemkami neprímeraným majetkovým rizikom odporcu nebola, prenájmanie takéhoto majetku za iba symbolické nájomné však naopak za vzdanie sa odporcom majetkového prospechu použiteľného na iné účely považovať bolo nutné. Za sumu neprímeraných majetkových rizík braných na seba odporcom tak síce zo sumy 71.500 eur (ako polovice z vybratých 143.000 eur) ustálenej súdom prvého stupňa šlo vziať len sumu 21.000eur (ako polovicu z 42.000 eur taktiež patriacich do BSM a vložených odporcom do oboch jeho obchodných spoločností bez zrejmeého účelu takejto pomoci podnikateľským subjektom, ktoré v priebehu podstatnej časti konania v prejednávanej veci vykazovali stratu), k tej však bolo treba pripočítať i celú sumu pôžičky majúcej byť odporcovi poskytnutej jeho spoločnosťou W. s.r.o., dosiaľ nevrátenej a na základe vykonaného dokazovania nepoužitej na tvrdený účel zaplatenia časti kúpnej ceny za priemyselnú budovu s pozemkami (na čo boli už skôr použité prostriedky vybraté odporcom z účtu),teda 50.000 eur. Tým sa súčet súm zvyšujúcich príjem odporcu súci na výživné (i keď použitím iného mechanizmu jeho výpočtu) vyrovnal sume 71.000 eur (21.000 + 50.000) konštatovanej už súdom prvého stupňa a bol len o 500 eur nižším než skutočná polovica všetkých súm vybratých odporcom z účtu a pripísaných na vrub tohto účastníka. Takúto sumu bol podľa názoru odvolacieho súdu dôvod rozvrhnúť na 5 rokov očakávaného času riadneho vysokoškolského štúdia K. (po uplynutí ktorého obdobia a predpokladanom zániku vyživovacej povinnosti oboch rodičov k tomuto ich dieťaťu by sa zdroje výživného skôr poskytovaného jej i E. mali sústrediť len v prospech E.), teda na 1.183,33 eur mesačne (71.000 : 60) a jej spočítaním s vykazovaným príjmom odporcu zo zamestnania v jeho spoločnosti W. s.r.o. (417 eur) a polovicou trhového nájomného za priestory prenajímané len odporcom inak (261 eur) dospieť k záveru o hypotetickom príjme odporcu použiteľnom na výživné vyjadrenom sumou 1.861,33eur (1.183,33 + 417 + 261). Z takejto sumy obvyklé rozpätie 20 - 25%, použiteľné na výživné majúce sa platiť dieťaťu (resp. aj viacerým deťom) jeho zamestnaným rodičom nemajúcim dieťa (deti) v osobnej starostlivosti predstavovalo interval 372,27 - 465,33 eur, v jeho rámci však limitujúcim faktorom boli odôvodnené potreby detí.

50. Podľa § 62 ods. 1,2,3,4,5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (3). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (4). Podľa § 62 ods. 5 Zákon o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (5).

51. Podľa § 75 ods. 1 Zákon o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

52. Podľa § 78 ods. 1 Zákon o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

53. Podľa § 78 ods. 3 Zákon o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

54. K zmene rozhodnutia o výživnom môže súd pristúpiť len vtedy, ak sa podstatne zmenia pomery na strane oprávnenej osoby alebo na strane povinných osôb. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd porovná okolnosti dôležité pre určenie výživného, a to v čase skoršieho rozhodnutia ako aj nového rozhodnutia a zisťuje, či sa podstatne zmenili, a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej

úpravy vyživovacej povinnosti. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť

55. Z vykonaného dokazovania vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný.

56. Naposledy bolo o výživnom na maloletého rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 8C/200/2010-488 zo dňa 21.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/3/2015-608 zo dňa 11.06.2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 10Co/3/2015-621 zo dňa 30.06.2015, ktorým súd určil výživné otca voči maloletému E. od 7.1.2014 vo výške 100 eur mesačne. Súd vychádzal zo skutočnosti, že maloletý E. mal X rokov, navštevoval 2. ročník ZŠ, kde na poplatkoch a pomôckach platil mesačne asi 15 eur, na stravu 40 eur, na futbalový krúžok 14,50 eur. Maloletý potreboval ortopedické vložky do topánok, čo vychádzalo 10 eur mesačne a mal atopický ekzém, čo si vyžiadalo zvýšenú konzumáciu probiotík. Matka mu platila kredit na telefón 10 eur mesačne. Počas letných prázdnin bol maloletý v prímestskom tábore s poplatkom 110 eur. Výdavky maloletého spojené so školou, športovými aktivitami a zdravotnou starostlivosťou boli 100 eur mesačne, k čomu bolo treba pripočítať výdavky na stravu ošatenie rastúceho chlapca, čo zahŕňa nákup vždy nového sezónneho oblečenia, čo predstavovalo výdavky na maloletého E. v sume asi 190 eur mesačne. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletý E. má XX rokov a je žiakom 4 ročníka ZŠ, s ktorou sú spojené výdavky podľa potvrdenia školy vo výške 19 eur mesačne, za stravu v školskej jedálni uhrádza 23 eur mesačne, poplatok za družinu je 10 eur mesačne, výdavky s hádzanou sú 8 eur mesačne, s hudobnou 8,50 eur mesačne, s plávaním 50 eur mesačne, poisťou 24 eur mesačne. Maloletý potrebuje ortopedické vložky do topánok z dôvodu plochej nohy, má stále problémy so zakrivením chrbtice, preto chodí plávať na plaváreň, čo mu bolo doporučené ortopédom. V lete 2015 bola maloletému diagnostikovaná neurológom porucha aktivity a pozornosti ADHD, ktorá si okrem zvýšenej domácej prípravy školských povinností, vyžaduje farmakologickú liečbu a terapiu neurobiofeedbackom, ktorý absolvuje dva krát do týždňa, pričom táto liečba nie je hrazená poisťovňou a matka za liečbu maloletého platí 80 eur mesačne, za lieky Tebogan a omega 3 MK dopláca 20 eur mesačne. Za ošetrovanie zubára dopláca maloletý 6,25 eur mesačne. Ďalšie výdavky na maloletého sú za oblečenie, obuv, hygienické potreby, ovocie a zeleninu vo výške 100 eur mesačne. Výdavky maloletého v súčasnosti sú vo výške 372,75 eur mesačne.

57. Matka v čase ostatného rozhodnutia bola zamestnaná v R. kde jej priemerný čistý mesačný príjem v roku 2013 bol 1.174 eur, v roku 2014 bol 990 eur. Matka s deťmi bývala v spoločnom dvoj izbovom byte. Matka trpela na astmu, alergie, mala operáciu kíbov a plánovanú operáciu žľaz. Obaja rodičia boli bezpodielovými spoluvlastníkmi viacerých nehnuteľností a to pozemkov o celkovej výmere XXXX m² v k.ú. Z. vedených na LV č. XXXX, pozemku o výmere XXXX m² v k.ú. C. vedeného na LV č. XXX, bytu k.ú. I. vedeného na LV č. XXXX, pozemkov o celkovej výmere XXXX m² a neskolaudovaného rodinného domu v k.ú. I. vedených na LV č. XXXX. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka je stále zamestnaná v R., kde jej priemerný čistý mesačný príjem v období od augusta 2015 do júla 2016 bol 1.052,36 eur, od augusta 2016 do januára 2017 bol 1.199,40 eur. Matka je zamestnaná aj na dohodu, z ktorej má nepravidelný príjem priemerne vo výške 140 eur mesačne, poberá prídavok na maloletého vo výške 23,52 eur mesačne a má príjem z prenájmu dvoj izbového bytu vo výške 100 eur mesačne. Matka spolu s maloletým E., K. a priateľom bývajú v troj izbovom byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky, ktorý matka zakúpila prostredníctvom pôžičky, ktorú spláca v sume 360 eur mesačne. Výdavky na domácnosť sú 170 eur za služby a energie, 21 eur telefóny a internet, 350 eur na potraviny a hygienické potreby, 20 eur na lieky, 50 eur benzín, poplatok za RTVS 4,64 eur, ročné výdavky sú poistenie domácnosti 57 eur, úschova pupočníkovej krvi 21 eur, poistenie auto 130 eur, matkine životné poistenie 586 eur, dane a KO za spoločné nehnuteľnosti X/X byt na Z. 143 eur. Matke prispieva polovicou jej partner na energie a nákup potravín. Matka má vyživovaciu povinnosť k maloletému E. aj plnoletej K., ktorá pokračuje v štúdiu na vysokej škole.

58. Otec v čase ostatného rozhodnutia bol konateľom a spoločníkom v dvoch spoločnostiach a to A. s.r.o., kde bol jedným z dvoch spoločníkov a konateľom a W., s.r.o. kde bol jediným spoločníkom a konateľom, kde bol zároveň zamestnaný a kde jeho čistý priemerný mesačný príjem zo zamestnania

bol v roku 2013 v sume 417 eur, v roku 2014 v sume 409,40 eur. Spoločnosť A. s.r.o. aj spoločnosť W., s.r.o. podľa daňových priznaní dosahovali v rokoch 2011 až 2013 stratu. V roku 2011 otec kúpil pozemky s priemyselnou budovou a zobral si pôžičku od spoločnosť W., s.r.o. dňa 30.04.2011 vo výške 50.000 eur. Z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov vložil otec sumu 42.000 eur do oboch jeho spoločností. Otec býval v neskolaudovanom X izbovom rodinnom dome s mesačnými výdavkami na domácnosť 222 eur. Obaja rodičia boli bezpodielovými spoluvlastníkmi viacerých nehnuteľností a to pozemkov o celkovej výmere XXXX m² v k.ú. Z. vedených na LV č. XXXX, pozemku o výmere XXXX m² v k.ú. C. cedeného na LV č. XXX, bytu k.ú. I. vedeného na LV č. XXXX, pozemkov o celkovej výmere XXXX m² s neskolaudovaným rodinným domom v k.ú. I. vedených na LV č. XXXX. Otec bol vlastníkom pozemkov a celkovej výmere XXXX m² s priemyselnou budovou na ploche o výmere XXX m² v k.ú. I. vedených na LV č. XXXX. Otec sa liečil na vysoký krvný tlak a za lieky mesačne platil 40 eur. Otec mal vyživovaciu povinnosť len k plnoletej K. a maloletému E.. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec je stále konateľom a spoločníkom v spoločnostiach A. s.r.o., kde je jedným z dvoch spoločníkov a konateľom a W., s.r.o. kde je jediným spoločníkom a konateľom, v ktorej je zároveň zamestnaný a kde jeho čistý priemerný mesačný príjem zo zamestnania bol v roku 2016 v sume 414,19 eur. Spoločnosť W., s.r.o. podľa účtovnej závierky zostavenej k 31.12.2015 dosiahla výsledok hospodárenie 11542 eur. Z výkonu funkcie konateľa ani spoločníka otec nemá žiadny príjem ani odmeny, zisk rozdeľovaný nebol. Dosiahnutý zisk bol použitý na úhradu faktúr, krytie strát z minulých rokov. Spoločnosť A. s.r.o. podľa účtovnej závierky zostavenej k 31.12.2015 dosiahla výsledok hospodárenie - 727 eur. Otec má príjem aj z prenájmu priestorov výrobnéj haly vo výške cca 40 eur mesačne spoločnosti A. a 50 eur mesačne spoločnosti W.. Spoločnosť A. nemá žiadnych zamestnancov, nevykonáva žiadnu činnosť, má exekúcie, prenájom neuhádza. Otec býva v neskolaudovanom 8 izbovom rodinnom dome s mesačnými výdavkami na domácnosť 136 eur plyn, 62,52 eur elektrina, 10,66 eur vodné, stočné, 115 eur strava a hygienické potreby, 20,82 eur lieky. Od novembra 2016 začal otec splácať spoločnosti W., s.r.o. pôžičku v mesačných splátkach vo výške 348 eur. Otec dňa 28.10.2016 uzavrel zmluvu o pôžičku so svojím bratom T. P. W. v sume 15.000 eur. Otec má vyživovaciu povinnosť k maloletému E. aj plnoletej K., ktorá pokračuje v štúdiu na vysokej škole.

59. Obaja rodičia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi viacerých nehnuteľností a to pozemkov o celkovej výmere XXXX m² v k.ú. Z. vedených na LV č. XXXX, pozemku o výmere XXXX m² v k.ú. C. vedeného na LV č. XXX, bytu k.ú. I. vedeného na LV č. XXXX, pozemkov o celkovej výmere XXXX m² s neskolaudovaným rodinným domom v k.ú. I. vedených na LV č. XXXX. Otec je vlastníkom pozemkov a celkovej výmere XXXX m² s priemyselnou budovou na ploche o výmere XXX m² v k.ú. I. vedených na LV č. XXXX. Zo zhodných tvrdení matky a otca mal súd preukázané, že rodičia uzavreli dohodu o vyporiadaní BSM a podali návrh na vklad vlastníckych práv do katastra nehnuteľností, ktoré doposiaľ neboli zapísané, dohoda vyporiadaní BSM teda nie je ešte účinná a rodičia ešte nie sú evidovaní ako výluční vlastníci jednotlivých nehnuteľností. Rodičia sú teda vlastníkami rovnakých nehnuteľností ako v čase ostatného rozhodnutia o výživnom.

60. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k podstatnej zmene okolností na strane maloletého, ktoré spočívajú v zhoršení zdravotného stavu maloletého a podstatnom zvýšení výdavkov na strane maloletého. V auguste 2015 bola maloletému diagnostikovaná pediatrickým neurológom porucha aktivity a pozornosti ADHD, lekár mu predpísal terapiu neurobiofeedbackom, ktorý absolvuje maloletý dva krát do týždňa, pričom táto liečba nie je hrazená poisťovňou a matka za jedno sedenie platí 10 eur, t.j. 80 eur mesačne. Maloletému bola predpísaná aj farmakologická liečba Tebokanom a omega 3 MK, za ktoré dopláca 20 eur mesačne. Okrem liečby si táto diagnóza vyžaduje aj zvýšenú domácu prípravu školských povinností a zvýšenú pozornosť maloletého v škole, čo sa matka snaží maloletému kompenzovať mimoškolskými aktivitami ako hádzaná, hra na gitaru. Maloletému bolo diagnostikované aj zakrivenie chrbtice a ortopéd mu doporučil plávanie, maloletý dochádza na plaváreň do O., s čím má výdavky vo výške 50 eur mesačne.

61. Matka maloletého od posledného rozhodnutia o výživnom nadobudla do výlučného vlastníctva troj izbový byt a mierne sa jej zvýšil príjem, avšak zároveň sa jej zvýšili výdavky, keď predmetný byt zakúpila prostredníctvom úveru, ktorý spláca vo výške 358,44 eur mesačne.

62. Na strane otca ako povinného súd nezistil žiadnu podstatnú zmenu pomerov. V čase ostatného rozhodnutia prvostupňový aj odvolací súd vychádzali nielen z reálneho ale aj potenciálneho príjmu otca 71.000 eur rozpočítaného na päť rokov, t.j. zo sumy 1.183,33 eur mesačne, ktorý príjem by

otec mohol dosahovať v prípade, ak by na seba nebral neprimerané majetkové riziká, za ktoré je stále možné rovnako ako v čase ostatného rozhodovania považovať sumu 21.000 eur (ako polovicu z 42.000 eur patriacich do BSM a vložených otcom do oboch jeho obchodných spoločností bez zrejmej účelu takejto pomoci podnikateľským subjektom), ku ktorým sumám je potrebné pripočítať i celú sumu pôžičky majúcej byť otcovi poskytnutej jeho spoločnosťou Gimet s.r.o., dosiaľ nevrátenej a na základe vykonaného dokazovania nepoužitej na tvrdený účel zaplata časti kúpnej ceny za priemyselnú budovu s pozemkami, teda 50.000 eur. Takisto prenajímanie priemyselnej budovy s pozemkami za iba symbolické nájomné aj v súčasnosti súd považuje za vzdanie sa otcom majetkového prospechu použiteľného na výživné, keď polovica trhového nájomného za priestory prenajímané len otcom konštatovaná odvolacím súdom je 261 eur. K námietke otca, že prvostupňový aj odvolací pochybili keď konštatovali, že kúpa priemyselnej budovy s pozemkami bola neprimeraným rizikom, tento výdavok vynaložený byť nemal a napriek tomu zohľadnili aj cenu za ich prenájom súd uvádza, že odvolací súd výslovne na str. 10 rozsudku konštatoval, že kúpa priemyselnej budovy s pozemkami neprimeraným rizikom nebola, týmto je len jeho prenajímanie za symbolické nájomné. Od potenciálnych príjmov otca ustálených odvolacím súdom v ostatnom rozhodnutí o výživnom nebol dôvod sa odchýliť ani v tomto konaní, preto súd k nim pripočítal reálny príjem otca zo zamestnania v jeho spoločnosti W. s.r.o. vo výške 414,19 eur mesačne a dospel k záveru o hypotetickom príjme otca použiteľnom na výživné vyjadrenom sumou 1.858,52 eur (1.183,33 + 414,19 + 261). Z takejto sumy obvyklé rozpätie 20 - 25%, použiteľné na výživné majúce sa platiť dieťaťu (resp. aj viacerým deťom) jeho zamestnaným rodičom nemajúcim dieťa (deti) v osobnej starostlivosti predstavovalo interval 371,70 - 464,63 eur, v jeho rámci však limitujúcim faktorom boli odôvodnené potreby detí. Súd musel prihliadnuť na skutočnosť, že otcovi v skoršom rozhodnutí bola určená povinnosť platiť na výživu K. sumu 300 eur mesačne, preto výživné na maloletého E. bolo možné určiť maximálne v sume 165 eur mesačne a to na hornej hranici uvedeného rozmedzia s prihliadnutím na zvýšené výdavky so zhoršeným zdravotným stavom maloletého, pričom ostatné zvýšené výdavky súvisiace aj s mimoškolskými aktivitami budú hradného z prídavku na dieťa a výživného zo strany matky. Na splátky pôžičky vo výške 348 eur súd nemohol prihliadnuť, nakoľko sa nejedná o prednostnú pohľadávku majúcu prednosť pre pohľadávku výživného a navyše otec pôžičku začal splácať v mesiaci november 2016, kedy mu bol doručený návrh matky na zvýšenie výživného, čo sa súdu javí ako účelové vytvorenie výdavku na strane otca.

63. Súd poznamenáva, že vzhľadom na vek a zdravotné problémy maloletého si matka plní svoju vyživovaciu povinnosť k nemu ešte aj výkonom osobnej starostlivosti, nielen finančne, keď na osobnej starostlivosti o maloletého sa otec takmer vôbec nepodieľa. Povinnosťou oboch rodičov, teda nielen matky, je venovať všetky sily dôslednému zabezpečeniu výživy maloletého a vynaložiť všetko úsilie, aby dosahovali príjmy, z ktorých jeho výživu zabezpečia, pričom otec musí pristupovať k práci a aj k využívaniu svojho majetku zodpovedne, a ak tak nerobí, nie je to možné ospravedlniť znížením vyživovacej povinnosti.

64. K otcom uvádzaným dôvodom zníženie výživného súd ešte uvádza, že pri rozhodovaní o znížení, resp. zvýšení výživného súd porovnáva okolnosti dôležité pre určenie výživného v dobe skoršieho rozhodnutia, ako aj nového rozhodnutia a v novom konaní nie je možné prehodnocovať postup súdu vo veci vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 8C/200/2010 ani Krajského súdu v Trnave v konaní sp. zn. 10Co/3/2015, ale je len možné dôsledne skúmať zmenu pomerov odôvodňujúcu požiadavku otca na zníženie výživného a matky na zvýšenie výživného.

65. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný.

66. Zvýšením výživného od 01.09.2016 do 28.02.2017 vznikol otcovi nedoplatok v sume 390 eur, keď otec mal zaplatiť výživné vo výške 990 eur (6 mesiacov x 165 eur), ale uhradil len 600 eur (6 mesiacov x 100 eur). Uvedený nedoplatok súd povolil otcovi zaplatiť v splátkach vo výške 11 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

67. Súd zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 8C/200/2010-488 zo dňa 21.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/3/2015-608 zo dňa 11.06.2015 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/3/2015-621 zo dňa 30.06.2015 v časti výšky výživného na maloletého E..

68. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

69. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon iné rozhodnutie o náhrade trov konania neustanovoval, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. CSP nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.