

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/87/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122203505
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122203505.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. Z., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky - S. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. O. XXX, t. č. M. X. XX, J. a otca - X. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. O. XXX, zastúpeného PACTIO, s.r.o., so sídlom Lúčna 491, 913 21 Trenčianska Turná, IČO 36862452, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia - nezhody rodičov, takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.05.2022 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by dal matke za otca maloletej súhlas na zápis maloletej do Súkromnej základnej školy pre deti s autizmom, na Ulici Novomeského 11 v Trenčíne. Svoj návrh odôvodnila tým, že obe maloleté deti pochádzajúce z manželstva sú od 20.06.2021 v jej výlučnej starostlivosti a s otcom nemajú žiadny kontakt. Už v máji 2020 bolo psychologickým vyšetrením zistené, že mal. S. je dieťa s poruchou autistického spektra - B. autizmus. Na základe výsledkov špeciálnopedagogického vyšetrenia Centrum špeciálnopedagogického poradenstva (CŠPP) pri spojenej škole internátnej v Trenčíne vydalo písomné vyjadrenie, že maloletá má špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby a je dieťaťom so zdravotným znevýhodnením. CŠPP v správe z diagnostického vyšetrenia okrem iného odporúčalo pre úspešnú realizáciu edukačného procesu využívať služby asistenta učiteľa na kontrolu porozumenia, vysvetlenia úloh, elimináciu fyzických únikov od činnosti. Matka s maloletou navštevujú aj psychiatrickú ambulanciu A. P. D.. V súlade s uvedenými odporúčaniami sa matka snažila nájsť pre mal. S. základnú školu, ktorá má osobného asistenta, nakoľko prítomnosť osobného asistenta na všetkých školách nie je samozrejmosťou. Na základnej škole G. ul. v J. sa snažili pre maloletú vytvoriť vhodné podmienky - základná škola mala pre ňu asistenta učiteľa, preto ju tam matka zapísala, aby si mohla od 01.09.2021 riadne plniť povinnú školskú dochádzku. Na uvedenú školu zapísala mal. J., nakoľko súrodenci sú na seba citovo naviazaní a aj sám J. sa vyjadril, že by rád navštevoval rovnakú školu spolu so svojou sestrou. Aj v tomto prípade otec odmietol dať súhlas k zápisu detí a Okresný súd Trenčín musel nahradiť súhlas otca. Mal. S. skutočne nastúpila do 1. ročníka na základnej škole G. ul. v J., avšak vzhľadom na jej zdravotné postihnutie vzdelávanie v tejto škole nezvláda. Podľa vyjadrenie Základnej školy G. XX, J. zo dňa 18.05.2022, mal. S. je vzdelávaná formou individuálnej integrácie ako žiačka so zdravotným znevýhodnením - B. autizmus. Nakoľko nezvláda učivo príslušného ročníka, napriek individuálnemu prístupu a spolupráci s asistentom učiteľa, je nutné opakovanie ročníka. Po konzultácii s odbornými zamestnancami Centra špeciálne - pedagogického poradenstva a prevencie v Trenčíne bola matke doporučená zmena školy, a to špeciálna škola pre deti s autizmom, kde majú vytvorené podmienky na prácu so žiakmi a touto diagnózou a bude podporovaný všestranný rozvoj dieťaťa. Matka s otcom maloletej nekomunikuje, preto požiadala kolízneho opatrovníka maloletej, aby zabezpečil súhlas otca s prestupom maloletej na Súkromnú základnú školu pre deti s autizmom. Kolízny opatrovník otca maloletej predvolal, tento však svoj súhlas dať odmietol. Matka k predmetnému návrhu pripojila listinné dôkazy,

a to uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 2Tpo/90/2021-65 zo dňa 19.08.2021, znalecký posudok č. 41/2021 zo dňa 22.06.2021, Správu z diagnostického vyšetrenia CŠPP zo dňa 28.05.2021, záver psychiatrického vyšetrenia A.. D. z 07/2021, vyjadrenie Základnej školy G. J. ku vzdelávaniu maloletej zo dňa 18.05.2022.

2. Dňa 24.06.2022 kolízny opatrovník doručil súdu správu, z ktorej vyplýva, že dňa 13.06.2022 bol na UPSVR Trenčín vykonaný k uvedenému konaniu pohovor s otcom detí, ktorý uviedol, že návrh matky nepozná a žiada aby bol oboznámený s podrobnosťami a s dôvodmi, pre ktoré matka žiada, aby mal. S. navštevovala školu so zameraním na autizmus. Po oboznámení sa s uvedenými dôvodmi oznámi, či so zmenou školy bude súhlasiť. Dňa 14.06.2022 boli prešetrené pomery u matky detí. V čase prešetrenia pomerov bola prítomná doma matka s mal. S.. Uviedla, že na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvá. Ak otec dieťaťa po oboznámení sa s dôvodmi predmetného návrhu podpíše súhlas so zapísaním mal. S. do 1. ročníka Súkromnej ZŠ pre žiakov s autizmom, matka návrh zoberie späť. Zo strany kolízneho opatrovníka bola snaha vykonať pohovor s mal. S., ktorá ale na otázky neodpovedala, a preto vzhľadom na jej diagnózu nebol s maloletou uskutočnený pohovor. Dňa 22.06.2022 otec detí podpísal na UPSVR Trenčín súhlas so zapísaním mal. S. do 1. ročníka Súkromnej ZŠ pre žiakov s autizmom, L. E. XX, J. od začiatku školského roka 2022/2023. Matka bola o uvedenom informovaná telefonicky, pričom uviedla že podpísaný súhlas si príde prevziať na UPSVR Trenčín v pondelok 27.06.2022. Kolízny opatrovník záverom odporučil súdu návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom spisu sp. zn. 34P/87/2022 a správou kolízneho opatrovníka zo dňa 23.06.2022 a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

4. Mal. S. má X rokov a pochádza z manželstva rodičov, ktoré doposiaľ nebolo rozvedené. Na tunajšom súde prebiehajú konania vedené pod sp. zn. 31P/96/2021 o určenie vyživovacej povinnosti, sp. zn. 31P/97/2021 o uloženie povinnosti podávať informácie o mal. deťoch, sp. zn. 35P/121/2021 o rozvod manželstva s prísl.. Všetky konania nie sú doposiaľ právoplatne skončené a vo všetkých je vytyčený termín pojednávania na deň 11.10.2022.

5.1. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5.2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5.3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5.4. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. § 325 ods. 2 C.s.p. obsahuje

demonštratívny výpočet neodkladných opatrení, nie je preto vylúčené nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu.

5.5. Podľa 35 ods. 1 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

5.6. Podľa § 20 ods. 2 prvej vety zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o doplnení niektorých zákonov zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis").

5.7. Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z. školského zákona žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode (§ 8 odsek 1 zákona číslo 596/2003 Z. z.) v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

6. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP "Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu", je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP v spojení s § 360 a nasl. CMP.

7. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

8. V danej veci mal súd za to, že nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia nie je dôvodné, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia. Rodičia nakoniec pristúpili k vzájomnej dohode, keďže otec maloletej podpísal na ÚPSVR Trenčín súhlas so zapísaním maloletej do 1. ročníka Súkromnej ZŠ pre žiakov s autizmom, L. E. XX, J. od začiatku školského roka 2022/2023. Vzhľadom na to, že medzi rodičmi v súčasnosti už nie je nezhoda ohľadom výberu základnej školy pre maloletú, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia a návrh matky zamietol ako nedôvodný.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v jednom vyhotovení) (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.