

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33T/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010182
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117010182.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom Mgr. Pamelou Záleskou, v trestnej veci obvineného mladistvého W. N., pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 06.03.2017 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 06.03.2017 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvineným v nasledovnom znení :

Obvinený
ml. W. N. , narodený XX.XX.XXXX v I.,
trvale bytom I., J. W. XXX/X,
toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 09.10.2015 v popoludňajších hodinách v čase približne o 13.30 hodine v I. na J. ulici pri obytnom dome č.X, s úmyslom zastrašiť a pôsobiť na poškodenú maloletú O. Y..., narodenú 01.04.2000, pristúpil k maloletej poškodenej a povedal jej, že ak ešte raz podá na neho trestné oznámenie a ešte raz dôjde na políciu, tak uvidí, príde ju zbiť, pretože on sa nemieni na polícii k ničomu priznať, v dôsledku čoho mala maloletá poškodená O. Y... z obvineného odôvodnený strach, nakoľko tento skutku sa dopustil preto, že maloletá poškodená podala na neho trestné oznámenie a vypovedala proti nemu za to, že dňa 07.10.2015 ju fyzicky napadol a udrel ju päsťou do tváre a v trestnom konaní vedenom na OOPZ v Nitre pod sp.zn. ORP-1988/NR-NR-2015 mu aj bolo vznesené obvinenie,

t e d a :
v trestnom konaní použil hrozbu násilia, aby pôsobil na svedka,

t ý m s p á c h a l :

zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne, uložený mladistvému obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/16/2017 zo dňa 03.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.03.2017, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 17.02.2017 pod sp. zn. 3Pv/639/2015 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného mladistvého W. N., ktorý sa mal dopustiť zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a dňa 06.03.2017 túto dohodu modifikoval.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným dňa 17.02.2017 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený doznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý mu navrhol pôvodne uložiť trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu určenú na 18 mesiacov, avšak medzičasom vzhľadom na iné trestné veci mladistvého obvineného vznikla zákonná prekážka brániaca prijať dohodu v takomto znení a na verejnom zasadnutí dňa 06.03.2017 prišlo k jej modifikácii, a to vo vzťahu k výroku o treste, kde prokurátor navrhol upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

Na základe vyššie uvedeného modifikovaného návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s týmto návrhom. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu modifikovanej dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v opravenom a doplnenom návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v modifikovanom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.