

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 19Pu/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417200805  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417200805.4

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci prípustnosti prevzatia a držania K. V., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. XX, J. J. v zdravotníckom zariadení - PN Kremnica, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

### odôvodnenie:

1. Psychiatrická nemocnica Prof. Matulaya, Kremnica, dňa 27.01.2017 oznámila Okresnému súdu Žiar nad Hronom, že dňa 26.01.2017 prijali a umiestnili pacienta K. V., L.. XX.XX.XXXX, bez jeho písomného súhlasu.
2. Uznesením č. k. 19Pu/1/2017 - 18 zo dňa 31.01.2016, začal súd podľa § 254 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), bez návrhu konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia do ústavu zdravotníckej starostlivosti. Zároveň súd uznesením č.k. 19Pu/1/2017 - 17 zo dňa 30.01.2017 ustanovil K. V., L.. XX.XX.XXXX, opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny - OSV Banská Bystrica, pre konanie vedené pod sp. zn. 19Pu/1/2017.
3. Uznesením č.k. 19Pu/1/2017 - 40 zo dňa 31.01.2017, po oboznámení sa so zdravotnou dokumentáciou umiestneného, výsluchu ošetrojúceho lekára, výsluchu umiestneného, súd vyslovil prípustnosť prevzatia umiestneného do zdravotníckej starostlivosti v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya.
4. Dňa 02.03.2016 Psychiatrická nemocnica Prof. Matulaya oznámila súdu, že dňa 01.02.2017 stará matka umiestneného dodatočne podpísal informovaný súhlas s hospitalizáciou.
5. Podľa § 161 ods.1 C.s.p. súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesné podmienky).
6. Podľa § 161 ods.2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
7. Vzhľadom na skutočnosť, že stará matka umiestneného K. V., L.. XX.XX.XXXX ako jeho zákonný zástupca, udelila písomný súhlas s hospitalizáciou v ústave zdravotníckej starostlivosti, došlo k zániku podmienky umožňujúcej súdu vo veci konať. Súd vzhľadom na citované ustanovenie konanie zastavil.

### Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.