

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 42Pc/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117207285
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5117207285.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky: Ing. E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, 010 15 Žilina, štátna občianka SR, proti odporkyni: W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, 010 14 Žilina, štátna občianka SR, v konaní o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.
Odporkyni súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom osobne podaným Okresnému súdu Žilina dňa 28.02.2017 domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 4C/36/2016 zo dňa 18.01.2017 vo výrokovej časti vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči odporkyni tak, že navrhovateľka je povinná prispievať na výživu odporkyne výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne.

2. Súd lustráciou v registri zistil, že o návrhu o určenie výživného na plnoleté dieťa sa na tunajšom súde už koná, a to na základe návrhu W. P., nar. XX.XX.XXXX, doručeného súdu dňa 19.02.2016, ktorý bol zapísaný pod sp. zn. 4C/36/2016. Uvedené konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (CSP), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

3. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby, zastaví. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Na uvedenom nemení ani fakt, že strany vystupujú v opačnom procesnom postavení, pretože o tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení, a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia strán.

4. Po preskúmaní návrhu dospel súd k záveru, že je daná prekážka začatého konania. Navrhovateľka sa v konaní vedenom pod sp. zn. 42Pc/9/2017 na základe návrhu zo dňa 20.02.2017 doručeného súdu dňa 28.02.2017 domáha, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 4C/36/2016 zo dňa 18.01.2017 vo výrokovej časti vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči odporkyni tak, že navrhovateľka

je povinná prispievať na výživu odporkyne výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne.

5. Návrhom doručeným na Okresný súd Žilina dňa 19.02.2016 sa navrhovateľka (v konaní 42Pc/9/2017 odporkyňa) domáha súdneho rozhodnutia, ktorým by okresný súd rozhodol o výživnom na plnoleté dieťa/navrhovateľku. Predmetné konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Predmet oboch konaní je rovnaký predmet (určenie výživného na plnoleté dieťa). Súčasne je daná aj totožnosť strán (akurát v opačnom postavení).

6. V danom prípade o tom istom nároku uplatnenom návrhom v konaní sp. zn. 42Pc/9/2017 sa už skôr vedie konanie na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4C/36/2016, ktoré nie je právoplatne skončené, preto je daná prekážka skôr začatého konania. Jedná sa o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto súd konanie s poukazom na citované zákonné ustanovenia zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. K zastaveniu konania došlo pre neodstrániteľnú prekážku konania, ktorú v konaní spôsobila navrhovateľka tým, že podala obdobný návrh i napriek tomu, že o danom nároku sa skôr začalo iné súdne konanie, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Navrhovateľka tak procesne spôsobila zastavenie konania a bola by povinná nahradiť trovy konania odporkyni. Nakoľko odporkyňa však preukázateľne žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).