

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 17C/289/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115215324  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7115215324.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: AB 1 B.V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933 PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpeného advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVA GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25 Trenčín IČO: 47 234 679, proti žalovanej: C. Y., X.. XX.X.XXXX, L. E. X. X, F., v konaní o zaplatenie 340,11 eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. V písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 17C/289/2015-51 zo dňa 1.10.2015 bola v záhlaví žalovaná označená ako: „C. Y..
2. Žalobca sa svojím podaním doručeným súdu dňa 1.3.2017 domáhal opravy rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 17C/289/2015-51 zo dňa 1.10.2015 v záhlaví, v časti označenia priezviska žalovanej, s tým, že má byť správne „Y..
3. Podľa ust. § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. Materiálna vykonateľnosť súdneho rozhodnutia pramení z perfektnosti návrhu (vrátane petitu), odstránenie vád návrhu, ktoré by sa mohli premietnuť do súdneho rozhodnutia možno zhojiť v kontexte úkonov súdu a aktívnej účasti žalobcu podľa § 128 a § 129 pri oprave, či doplnení nesprávnych, neúplných alebo nezrozumiteľných podaní v priebehu súdneho konania. Inštitút opravného uznesenia má odstraňovať zjavné nedostatky, ktorých sa dopustil v rozhodnutí súd, nie účastník konania v podanom návrhu. V pozitívnom vymedzení je postup podľa § 224 C.s.p. použiteľný len na prípady odstraňovania zjavných nedostatkov súdu. Nemožno ním napravnovať chyby, ktoré zapríčinil žalobca. Opraviť rozhodnutie je možné len v prípadoch, ku ktorým došlo zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej alebo mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozhodnutia a ktoré sú každému zrejmé; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozhodnutia s jeho odôvodnením príp. z iných súvislostí (porovnaním rozhodnutia a návrhu).
5. V tomto prípade súd vo vyhotovení rozsudku sp. zn. 17C/289/2015-51 zo dňa 1.10.2015 označil v záhlaví žalovanú tak ako bola označená v žalobe, ktorú podal žalobca a ktorá bola doručená súdu dňa 11.6.2015. Žalovaná bola taktiež označená ako „C. Y. vo všetkých listinných dôkazoch, ktoré žalobca predložil súdu so žalobou. Zo strany súdu preto v písomnom vyhotovení rozsudku nedošlo ku zrejmej nesprávnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení návrh na vydanie opravného uznesenia zamietol.

## **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie (ust. § 357 písm. f/ C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 C.s.p.).