

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/82/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200839
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200839.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. Š., A. XX.XX.XXXX, v starostlivosti Centra pre deti a rodiny F., A. X, F., v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W. , Q. X/A, W., dieťa rodičov: matka - IQ. Š., A. XX.XX.XXXX, W. W. - X. P. a otec - A., E. A. Ú. F., X. Q. Y. H. W., Vazovova7/A, Bratislava, na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej, pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

- I. Súd vyslovuje osvojiteľnosť nad maloletou A. Š., A. XX.XX.XXXX , dieťa matky: G. Š., A. XX.XX.XXXX.
- II. Súd pozbavuje matku maloletej: G. Š., A. XX.XX.XXXX rodičovských práv a povinností k maloletej A. Š., A. XX.XX.XXXX.
- III. Súd maloletej A. Š., A. XX.XX.XXXX ustanovuje za poručníka Mestskú časť Bratislava - Staré Mesto, Q. A. X, W., počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia, ktorý bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok .
- IV. Poručník je povinný predkladať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa, 1x ročne a to k 31.12. v príslušnom kalendárnom roku, počnúc rokom 2022.
- V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 05.05.2022 žiadal navrhovateľ o vyslovenie osvojiteľnosti maloletej a pozbavenie rodičov výkonu rodičovských práv a povinností, ustanovenie poručníka maloletej. Návrh odôvodnil tým, dňa 16.12.2021 sa domáhali neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá zo starostlivosti Univerzitnej nemocnici W.- H. odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny F.. Maloletá bola prijatá dňa 21.12.2021 na základe uznesenia sp. zn. 5P/19/2021 zo dňa 20.12.2021 do Centra pre deti a rodiny F.. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie na neodkladné opatrenie pokúsil kontaktovať matku, aby sa dostavila na informatívny výsluch na deň 20.12.2021. Z výsluchu matky bolo zistené, že maloletú porodila 9.12.2021 a dňa 11.12.2021 bola matka prepustená z nemocnice. Momentálne by sa mala zdržiavať v chatke, v záhrade a nemá žiadny príjem. Otec nie je uvedený v rodnom liste. Otec, podľa tvrdenia matky je tohto času vo výkone trestu. Maloletá je v poradí tretie dieťa. Matka priznala konzum pervitínu a vzhľadom na svoju sociálnu situáciu požiadala o dočasné umiestnenie maloletej do zariadenia. Matka maloletej má ďalšie deti, maloletého D. D., A. XX.XX.XXXX, ktorý je zverený do starostlivosti otca a maloletého P. Š., A. XX.XX.XXXX, ktorý je zverený do predosvojiteľskej starostlivosti. Riaditeľstvo Centra pre deti a rodiny F. oznámilo, že u maloletej sú splnené podmienky pre osvojiteľnosť. Matka sa o maloletú zaujímala len telefonicky dňa 03.01.2022. Od tohto dátumu matka neprejavila žiadnym spôsobom záujem o maloletú. Vzhľadom k skutočnosti, že

matka maloletej by starostlivosť o maloletú nezvládala, bola maloletá zaradená do prehľadu detí, ktorým je treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť.

2. Matka sa k návrhu nevyjadrila, na pojednávaní sa nezúčastnila, svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnila, súd podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku prejednal vec v neprítomnosti matky.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletej, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 12P/81/2022, správou procesného opatrovníka maloletého, výsluchom povereného pracovníka Centra pre deti a rodiny F., výsluchom povereného pracovníka za Mestskú časť W. - X. P., ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

4. Maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu matky, otcovstvo k maloletej určené nebolo. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 5P/19/2021-15 zo dňa 03.12.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umiestnil maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny F.. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo, že maloletá sa nachádzala na novorodeneckom oddelení, nakoľko matka nebola schopná sa o dieťa zo sociálnych dôvodov postarať (navyše matka priznáva užívanie návykových látok), pričom zdravotný stav maloletej, ako vyplynulo z lekárskej správy bol dobrý, stabilizovaný a pobyt v nemocnici si nevyžadoval, preto bolo v záujme maloletej jej okamžité odovzdanie do starostlivosti Centra pre deti a rodiny F., otcovstvo k maloletej doposiaľ určené nebolo.

5. Maloletá bola prijatá do zariadenia dňa 21.12.2021 a je umiestnená v profesionálnej rodine. Matka od umiestnenia maloletej v profesionálnej rodine zaujímala telefonicky jedenkrát dňa 03.01.2022, od tohto dátumu sa neozvala. Nemajú informáciu o aktuálnom pobyte matky maloletej, pravdepodobne žije ako bezdomovec.

6. Okresný súd Pezinok dňa 23.06.2022 v konaní pod sp.zn. 12P/81/2022 nariadil maloletej ústavnú starostlivosť a maloletú umiestnil do Centra pre deti a rodiny F., matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bolo, že matka nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť a výchovu maloletej, je drogovovo závislá, bezdomovkyňa, od umiestnenia maloletej svoj životný štýl nezmenila, svoje pomery neupravila tak, aby mohla vykonávať plnohodnotnú starostlivosť o maloletú. Nie je nikto z príbuzných, kto by mohol starostlivosť o maloletú zabezpečiť. Maloletá potrebuje stabilné, bezpečné, prijímajúce, láskyplné a podnetné prostredie, s dostatkom záujmu, kde sa bude môcť zdravo vyvíjať a rásť. V súčasnosti má takéto prostredie vytvorené v profesionálnej náhradnej rodine Centra pre deti a rodiny F..

7. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností na priek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

8. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38ods.1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka. Podľa

9. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

19. Podľa § 102 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

20. Podľa § 102 ods. 1 písm. c) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

21. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

22. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že matka od prijatia maloletej do Centra pre deti a rodiny Pezinok sa o maloletú zaujímal telefonicky jeden krát a to dňa 03.01.2022, od vtedy o maloletú neprejavila žiadny záujem, teda je splnená podmienka § 102 ods. 1 písm. a) a b) Zákona o rodine. Otcovstvo k maloletej určené nebolo.

23. Vzhľadom na uvedené sú splnené podmienky na osvojenie maloletej, preto súd určil, že maloletá je osvojiteľná. Súd má za to, že vyslovenie osvojiteľnosti je aj v jej najlepšom záujme, pretože do budúcnosti jej umožní byť osvojená a vyrastať tak v čo najprirodzenejšom rodinnom prostredí.

24. Nakoľko matka od umiestnenia maloletej do Centra pre deti a rodiny F. nevyňaložila úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, súd ju pozbavil výkonu ich rodičovských práv.

25. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

26. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

27. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

28. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

29. Nakoľko nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, ktorá by mohla vykonávať funkciu poručníka maloletej, keďže nikto z rodiny neprejavuje o dieťa žiadny záujem, súd ustanovil za poručníka Mestskú časť W. - X. P., Q. A. X, W., kde má maloletá trvalý pobyt a ktorá s ustanovením za poručníka súhlasila.

30. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).