

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 32P/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816203543
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:6816203543.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom JUDr. Jozefom Šulekom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, zastúpený poručníkom: Mestom Revúca, Námestie slobody 13/17, 050 80 Revúca, a procesný opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Trnava, o návrhu navrhovateľov: 1. E.. E. A., nar. XX.XX.XXXX, 2. E.. W. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom T. XXX/XX, XXX XX M., o osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Maloletý A. U., narodený XX.XX.XXXX sa stáva osvojencom navrhovateľov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Po právoplatnosti tohto rozsudku budú v knihe narodení Matričného úradu Revúca vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX zapísaní ako rodičia osvojiteľa E.. E. A., nar. XX.XX.XXXX v J.. a E.. W. A., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX v Q..

III. Osvojenec bude mať priezvisko „A.“.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia podali návrh na osvojenie maloletého dieťaťa.

2. Poručník a procesný opatrovník sa návrhom súhlasili. Poručník sa ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

3. Rozsudkom Okresného súdu Revúca súdu č.k. 5P/67/2015-41 zo dňa 09.10.2015 súd vyslovil súd zveril maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2015. Navrhovatelia majú maloletého v osobnej starostlivosti od 22.09.2015. Obaja sú zdraví a zdravé je aj maloleté dieťa. Navrhovatelia neboli trestaní. Psychologickým vyšetrením neboli zistené žiadne rizikové faktory, ktoré by bránili osvojeniu maloletej. Navrhovateľ je zamestnaný a navrhovateľka na rodičovskej dovolenke. Rodina obýva trojizbový rodinný dom, majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Navrhovatelia majú aj staršieho syna, ktorý maloleté dieťa považuje za svojho brata. Navrhovateľ je riadne zamestnaný, navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke. Navrhovatelia sú riadne zapísaní do registra žiadateľov. UPSVR Banská Bystrica odporučil zverenie dieťaťa do starostlivosti navrhovateľov, rovnako s osvojením navrhovateľmi súhlasil ustanovený opatrovník maloletého UPSVR Trnava, ako aj poručník maloletého Mesto Revúca.

4. Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

5. Podľa § 98 veta prvá Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 100 ods. 2 Zákona o rodine, ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

7. Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

8. Podľa § 102 ods. 1 písm.a), b) d/ Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa,
- počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka,
- alebo ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

9. Podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

10. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. F. spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

11. Podľa § 104 Zákona o rodine, súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

12. Podľa § 105 prvá a druhá veta Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti.

13. Podľa § 106 ods.1 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

14. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

15. Podľa § 144 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z.z. (ďalej len CMP“) Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak na osvojenie netreba ich súhlas podľa predpisov rodinného práva; to platí aj vtedy, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné.

16. Podľa § 147 ods. 1 CMP, súd zistí, či sa zdravotný stav osvojovaného dieťaťa aj osvojiteľa neprieči účelu osvojenia. S výsledkami vyšetrenia súd oboznámi účastníkov.

17. Podľa § 147 ods. 2 CMP, účastníkov súd poučí o význame osvojenia z hľadiska záujmu spoločnosti aj z hľadiska záujmu osvojovaného dieťaťa, ako aj o tom, aké povinnosti má osvojiteľ

18. Podľa § 148 CMP, v rozsudku, ktorým sa vyslovuje osvojenie, súd uvedie aj priezvisko, ktoré bude osvojenec mať.

19. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, kedy mal súd preukázané, že sú splnené všetky podmienky pre osvojenie maloletého dieťať, súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave, štvormo, okrem osôb, ktoré sa tohto práva vzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.