

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010397
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7613010397.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučera a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci odsúdenej M. Š., v konaní o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3 Pp/4/2013 zo dňa 10.1.2017, na neverejnom zasadnutí konanom 6.marca 2017 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdenej M.Á. Š..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. vyslovil, že odsúdená M. Š. sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 262/2007 zo dňa 3. 12. 2008 na podklade uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3Pp 4/2013 zo dňa 23. 7. 2013 neosvedčila a zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok 3 (tri) mesiace a 14 (štrnásť) dní vykoná, kde vo výkone trestu odňatia slobody bude pokračovať v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Po poučení o opravnom prostriedku podala odsúdená sťažnosť, ktorú písomne odôvodnila. V písomných dôvodoch uviedla, že je si vedomá porušenia podmienky, žiada krajský súd o uloženie iného trestu, poprípade navýšenie tohto trestu, a to nasledovným spôsobom, aby jej bol navýšený podmienený trest, alebo uložený iný trest, čo ponecháva na zváženie súdu. Jej zdravotný stav je závažného charakteru, nezvládla by uložený trest vo výkone trestu. Po uložení iného trestu by viedla riadny život a nedopustila by sa žiadneho úmyselného ani iného trestu. Plnila by uložené obmedzenia a podmienky, ktoré by mi uložil súd.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní veci zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 262/2007 zo dňa 3.12.2008, právoplatným dňa 3.12.2008, bola odsúdená uznaná za vinnú zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 11 (jedenásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a zároveň bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 86/2006 zo dňa 5.6.2007. Trest nastúpila dňa 7.12.2007

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3Pp 4/2013 zo dňa 23.7.2013, právoplatným dňa 23.7.2013, bola odsúdená M.P. Š. podmienene prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 262/2007 zo dňa 3.12.2008. Odsúdená bola určená skúšobná doba v trvaní 3 (troch) rokov. Skúšobná doba podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdenej uplynula dňa 24.7.2016.

Okresný súd na verejnom zasadnutí 10.1.2017 vypočul odsúdenú M. Š. a prečítal a vyhodnotil listinné dôkazy, a to najmä odpis registra trestov, z ktorého vyplynulo, že odsúdená v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/68/2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere jedného roka nepodmienečne.

Okresný súd ďalej poukázal na rozsudok Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3 T/262/2007, z ktorého zistil, že odsúdená rozsudkom zo dňa 3.12.2008 bola odsúdená pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 11 mesiacov.

Okresný súd po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že odsúdená M. Š. v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody spáchala trestný čin krádeže.

Okresný súd tak dospel k záveru, že odsúdená nevedla v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia riadny život.

S týmto právnym názorom sa v celom rozsahu stotožnil aj krajský súd poukazujúc na ust. § 68 ods. 2 Tr.zák.

Podľa § 68 ods. 2 Tr. zákona, ak podmienene prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Krajský súd neakceptoval z týchto dôvodov sťažnostné námietky odsúdenej v tom smere, že ona sa chce starať o rodinu a sľubuje „ že už povedie riadny život do budúcnosti“, pretože ich vyhodnotil ako irelevantné a neakceptovateľné. Odsúdená už tým, že bola podmienene prepustená z výkonu trestu odňatia slobody bola uložená zákonná možnosť a aj predpoklad, aby pro futuro nepáchala ďalšiu trestnú činnosť, ale viedla riadny život, čo odsúdená neakceptovala a práve v skúšobnej dobe podmienene prepustenia páchala ďalšiu majetkovú trestnú činnosť.

Vzhľadom na to, že odsúdená M. Š. v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nevedla riadny život, súd vyslovil, že sa odsúdená neosvedčila. Súdsky odsúdená uložil vykonať zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok 3 (tri) mesiace a 14 (štrnásť) dní z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 262/2007 zo dňa 3.12.2008 podľa 68 ods. 2 Tr. zákona. Súdsky vyslovil, že zvyšok trestu odňatia slobody vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd zamietol sťažnosť odsúdenej M. Š..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.