

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200843
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200843.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci starostlivosti o maloletú Z. P., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, okres Revúca, toho času Centrum pre deti a rodiny Jesenské, IČO: 35 994 517, so sídlom Mieru 155/5, 980 02 Jesenské, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky O. P., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. U. XXX, Q. V., toho času bytom XXX XX S. XXX, okres Revúca, a otca neuvedeného, v konaní o splnenie podmienok na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, pozbavenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloletá Z. P., J.. XX.XX.XXXX je osvojiteľná.

II. Súd pozbavuje matku O. P., J.. XX.XX.XXXX, výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej Z. P., J.. XX.XX.XXXX.

III. Súd ustanovuje maloletej Z. P., J.. XX.XX.XXXX za poručníka Obec Chyžné, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať jej výchovu, zastupovať a spravovať jej majetok, ak nejde o bežnú vec je na nakladanie s majetkom a rozhodovanie poručníka týkajúce sa podstatných vecí potrebné schválenie súdu. Poručník nie je povinný sa o maloletú Z. P., J.. XX.XX.XXXX, osobne starať. Poručník je povinný dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému dieťaťu poskytuje.

IV. Poručník je povinný dva krát ročne podať súdu správu o spôsobe výkonu funkcie poručníka a o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a o maloletom dieťati vždy k 30.06. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.05.2022 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca (ďalej len „navrhovateľ“) o splnenie podmienok na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, pozbavenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá Z. P., J.. XX.XX.XXXX je dieťaťom matky O. P., J.. XX.XX.XXXX, otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený. Matka maloletej v nemocnici uviedla, že maloleté dieťa chce dať na osvojenie a svoje rozhodnutie dať dieťa na osvojenie matka deklarovala aj pred orgánom SPODaSK. Pre osvojenie sa rozhodla ešte počas tehotenstva z dôvodu, že nemá vhodné podmienky pre výchovu ďalšieho dieťaťa. Žije skromne, má málo financií a vie, že by nezvládla výchovu ďalšieho dieťaťa. Matke finančne pomáha jej otec, avšak nemôže jej pomáhať večne. Dieťa sa podľa slov matky narodilo predčasne a má malú váhu. Ani po poskytnutom poradenstve matka

svoje rozhodnutie nezmenila a následne osobne a dobrovoľne dňa 24.05.2022 podpísala vyhlásenie, ktorým dala privolenie na osvojenie dieťaťa s odôvodnením, že počas tehotenstva si k maloletému dieťaťu nevytvorila žiadny vzťah, maloletému dieťaťu nedala meno, nechcela ho ani vidieť a je pevne presvedčená, že sa o maloleté dieťa nechce osobne starať a chce sa ho vzdať v prospech osvojenia, lebo vie, že si dieťa nemôže vziať domov, keďže sa o neho nedokáže postarať. Nikto z príbuzných neprejavil záujem o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti.

3. Uznesením, sp. zn. 4P/23/2020-13 zo dňa 27.05.2022 súd pribral so konania ako účastníka konania Obec Chyžné.

4. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti CDR Jesenské a Obci Chyžné, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní, svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní žiadnym spôsobom ani jeden z uvedených účastníkov konania neospravedlnil, nežiadal o odročenie nariadeného pojednávania. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, oboznámením sa s listinami, a to rodným listom maloletého dieťaťa, lustráciou v Registri obyvateľov, správou CDR Jesenské, správou ÚPSVaR RA z prešetrenia pomerov, vyhlásením o privolení osvojenia dieťaťa zo dňa 24.05.2022, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/22/2022, za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Dňa 16.05.2022 sa matke O. P. J. O. Z. P.. Otcovstvo k maloletému dieťaťu nebolo určené. Dňa 24.05.2022 matka podpísala vyhlásenie o privolení na osvojenie maloletého dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom, nakoľko nemá záujem o starostlivosť o maloletú, nedokázala by jej poskytnúť potrebnú starostlivosť.

7. Uznesením, sp. zn. 6P/22/2022 zo dňa 25.05.2022 Okresný súd Revúca okrem iného dňom 25.05.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú Z. P., J.. XX.XX.XXXX dočasne umiestnil do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Jesenské, IČO: 35 994 517, sídlo Mieru 155/5, 980 02 Jesenské. Nariadil právnickej osobe: Svet zdravia, a.s., IČO: 35 960 884, Všeobecná nemocnica Rimavská Sobota, sídlo Šrobárova 1, 979 12 Rimavská Sobota, aby maloletú Z. P., J.. XX.XX.XXXX, odovzdala do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Jesenské, IČO: 35 994 517, sídlo Mieru 155/5, 980 02 Jesenské.

8. Matka na pojednávaní trvala na vyslovení a privolení na osvojenie maloletej Z. P.. Uviedla, že od jej umiestnenia v ústavnom zariadení maloletú nenavštívila ani si k nej dobrovoľne neplnila vyživovaciu povinnosť. Nikto z príbuzných nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Otcovstvo k maloletej medzitým uznané nebolo.

9. Zo správy CDR Jesenské ďalej vyplýva, že maloletá Z. P., J.. XX.XX.XXXX bola do ich zariadenia prijatá dňa 30.05.2022. Odo dňa prijatia žije v profesionálnej náhradnej rodine v E.. Od umiestnenia maloletého dieťaťa do centra, matka maloleté dieťa nenavštívila ani oň neprejavila záujem iným spôsobom. Vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu matka nemá určenú. O maloleté dieťa dosiaľ neprejavil záujem nikto z príbuzných. Maloleté dieťa bolo dňom 26.05.2022 zaradené do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Dňa 01.06.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Odbor sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici vydal súhlas s nadviazaním osobného vzťahu so žiadateľmi o náhradnú rodinnú starostlivosť. Interakcie medzi dieťaťom a žiadateľmi ešte neprebehli.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca ďalej vyplýva, že dňa 10.06.2022 sa na ÚPSVaR Revúca konalo pracovné stretnutie ohľadom maloletej Z. P., na ktorom stretnutí pracovníci CDR Jesenské uviedli, že matka sa doposiaľ o maloleté dieťa nijakým spôsobom nezaujímal. Matka účasť na pracovnom stretnutí odmietla z dôvodu, že zabezpečuje starostlivosť o S. M., ktorá nemá s kým ostať. Matka maloletej žije v obci S. v časti rodinného domu, kde sú dve izby. Domácnosť je zariadená iba základným nábytkom. Elektrina nie je k dispozícii, voda je k dispozícii z neďalekej studničky. Matka nedisponuje žiadnou výbavou pre novorodenca. V domácnosti žije matka, maloletá

M. P., partner matky K. E. M. A. E. (matka K. E.). Matka s partnerom nežijú harmonicky, často ju z domácnosti vyhadzuje a ona vtedy odchádza s maloletou M. do domácnosti svojho otca L. P.. Počas sociálneho zisťovania dňa 13.06.2022 matka uviedla, že svoje rozhodnutie nezmenila, nemá záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. O dieťati sa neinformuje, ani inak neprejavuje o neho záujem. Matka žiadnym spôsobom neupravila svoje sociálne a rodinné pomery. Matka neprejavuje záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú Z. už od jej narodenia a tento jej postoj naďalej pretrváva. Matka opakovane vyjadrila svoje rozhodnutie vzdať sa dieťaťa v prospech osvojenia.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že trvá na vyslovení osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, nakoľko sú splnené zákonné podmienky na jej vyslovenie. Bolo odporúčané zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti. Medzitým už prebehli interakcie medzi žiadateľmi o náhradnú rodinnú starostlivosť s maloletou a žiadateľom bolo už aj odporúčané, aby podali na súd návrh na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti.

12. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

13. Podľa § 102 ods. 2 Zákona o rodine osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm.

- d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

14. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

15. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

16. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

17. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

18. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

19. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

20. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

21. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

22. Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

23. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

24. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

25. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol, že maloletá Z. P., J.. XX.XX.XXXX, je osvojiteľná, lebo vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že boli splnené zákonné podmienky na uvedený postup. Bolo preukázané, že matka maloletého dieťaťa dňa 24.05.2022 podpísala prívolenie na osvojenie maloletej Z. a od jej umiestnenia v CDR Jesenské dňa 30.05.2022 sa o ňu žiadnym spôsobom nezaujíma, teda neprejavila skutočný záujem o maloleté dieťa, od jeho umiestnenia ho nenavštevovala a nekontaktovala sa s ním žiadnym spôsobom, rovnako tak ani nikto z jeho príbuzných. Otec maloletého dieťaťa nie je v rodnom liste naďalej uvedený. Nezáujem matky o ďalšiu starostlivosť o S. Z. znásobuje aj jej nezáujem o akýkoľvek kontakt s maloletým dieťaťom umiestneným v ústavnom zariadení, hoci pri prejave jej skutočného záujmu o maloleté dieťa jej nebráni a ani nebránila žiadna závažná prekážka. O jej nezáujme o výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu svedčí aj udelenie prívolenia na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom, je preto v záujme maloletého dieťa, ktoré bolo zaradené do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť a v súčasnosti, s ktorým prebiehajú už interakcie, aby súd rozhodol, že maloleté dieťa je osvojiteľné, keďže je v záujme maloletého dieťaťa, aby malo vlastnú náhradnú, keď už nie biologickú, rodinu.

26. V súvislosti s vyslovením osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, súd zároveň pozbavil matku maloletého dieťa, ako jediného zákonného zástupcu, keďže otcovstvo k maloletému dieťaťu nie je dosiaľ určené, jej rodičovských práv a povinností, a súčasne ustanovil maloletému dieťaťu za poručníka Obec Chyžné, v obvode ktorého je maloleté dieťa prihlásené k trvalému pobytu. Dôvodom je skutočnosť, že v priebehu konania nebola zistená žiadna fyzická osoba, ktorú by bolo možné ustanoviť za poručníka maloletému dieťaťu, bolo preto povinnosťou súdu vychádzať z ustanovenia § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v zmysle ktorého je základnou úlohou obce pri výkone samosprávy starať sa o všestranný rozvoj jej územia a potrieb jej obyvateľov. I keď Obec Chyžné sa prostredníctvom povereného zamestnanca nariadeného pojednávania nezúčastnila, hoci bola v zmysle procesnoprávných predpisov do konania riadne pribratá ako ďalší účastník konania a na pojednávanie bola riadne a včas predvolaná, svoju neúčasť na nariadenom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila a nežiadala nariadené pojednávanie ani odročiť. Rovnako tak sa napriek výzve súdu, k návrhu na začatie konania vrátane možného ustanovenia za poručníka maloletému dieťaťu písomne ani iným spôsobom sa nevyjadrila, súd preto predpokladal, že v súvislosti s ustanovením do funkcie poručníka nemá žiadne námietky. Ustanovený poručník bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletej Z. poskytuje, bude zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Keďže maloletá Z. bola uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/22/2022 zo dňa 25.05.2022, vykonateľným dňa 25.05.2022, dočasne umiestnená do starostlivosti Centra pre deti a Rodiny Jesenské, súd rozhodol, že poručník nie je povinný sa o maloleté deti osobne starať. V súvislosti so správou majetku maloletého dieťaťa a zabezpečovaním jeho výchovy, je poručník povinný dvakrát ročne podať súdu správu o spôsobe výkonu svojej funkcie poručníka o

nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a o maloletom dieťati vždy k 30.06. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka.

27. Podľa § 52 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na citované ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, a to že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže žiaden z účastníkov konania si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. matka a navrhovateľ a tiež kolízny opatrovník.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,

g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.