

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616208222
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2616208222.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: R. V., nar. XX.XX.XXXX a D. V., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: otec - Ing. E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX a matka - P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. H. XXXX/XX, R., zastúpená JUDr. Agatou Džačovskou, advokátkou, Hviezdoslavova 315, Senica, o zmenu úpravy styku s maloletými deťmi a o zníženie výživného, rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky detí proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 30. novembra 2016, č.k. 11P/39/2016-15, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti **m e n í** tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletou D. tak, že otec je oprávnený sa s maloletou sýkať každý párný víkend v mesiaci, vždy v nedeľu v čase od 08,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že si maloletú prevezme od matky v stanovené dni a hodiny pred bydliskom matky a v stanovené dni a hodiny ju pred bydliskom matky matke vráti, pričom matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi v stanovené dni a hodiny dieťa odovzdať, a vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 2 ods. 1 a § 366 CMP, ako aj § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1 a § 332 CSP, keď po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahom rozsudku sp. zn. 7P/19/2016 súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je možné vyhovieť len čiastočne, a to v časti úpravy styku otca s maloletou.

3. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy a pri určení výživného súdu musí prihliadať aj na odôvodnené potreby maloletých detí. neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia

tvrdných skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

4. Súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku s maloletou D. vyhovel, keďže matka neumožňuje otcovi styk s dieťaťom, a aby nedošlo k citovanému strádaniu dieťaťa a aby sa mohli blízke citové vzťahy medzi maloletou a jej otcom naďalej bezproblémovo udržiavať a rozvíjať, má súd za to, že je daná potreba dočasného zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia. Čo sa týka návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zníženia výživného, tento súd po oboznámení sa s rozsudkom 7P/19/2016-33 zo dňa 07.07.2016 a s obsahom spisu 5P/35/2015 zamietol, keďže v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 7P/19/2016-33 zo dňa 07.07.2016 bola v časti vyživovacej povinnosti schválená rodičovská dohoda tak, že otec je povinný platiť výživné na maloletú R. a na maloletú D. v sume 150 eur mesačne na každé dieťa s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Otec naposledy pracoval ako výkonný riaditeľ spoločnosti U. R., s. r. o. a jeho priemerný čistý mesačný zárobok bol 1.148,85 eur. Súčasne bol zamestnaný aj ako predseda K. G. O., kde dosahoval priemerný čistý príjem v sume 379,15 eur. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že zo súčasného príjmu vo výške 380 eur mesačne nie je schopný hradiť výživné v celkovej sume 300 eur. Súdu však nie je známe, z akého dôvodu bol s otcom rozviazaný pracovný pomer, či bol rozviazaný z dôvodu reorganizačných, prípadne zo zdravotných dôvodov otca, alebo či otec dobrovoľne rozviazal pracovný pomer, alebo či mu dalo družstvo výpoveď z iného dôvodu. Práve tieto skutočnosti sú hlavným dôvodom k tomu, a by súd mohol rozhodnúť.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka detí, ktorá navrhla uznesenie v napadnutej vyhovujúcej časti zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Odvolanie odôvodnila tým, že vzťahy medzi otcom a deťmi nie sú dobré, čo si otec zavinil svojim správaním počas spoločnej domácnosti, konaním, ako opustil spoločnú domácnosť a následne nezaujímaním sa o deti. O staršiu R. sa otec nezaujíma vôbec a deklaruje to aj návrhom neodkladného opatrenia, kde nemá ani formálny záujem. Pre spôsob správania a chovania sa otca maloletá D. navštevuje psychologičku pri ÚPSVaR. Maloletá má evidentný strach stráviť čas s otcom osamote. Uviedla, že počas spoločnej domácnosti otec s maloletou D. netrávil voľný čas, nevybudovali si vzťah a na matkine návrhy, aby spoločne ako rodičia išli na večeru s maloletou, aby sa maloletá osmelila, otec odignoroval. Nebolo jej zrejmé, na základe čoho súd vyhodnotil potrebu neodkladného opatrenia a súčasne na základe čoho mal preukázané tvrdenia otca, že mal vôbec záujem tráviť čas s maloletou D. a bolo mu v tom bránené. Otec preukazuje záujem o maloletú len z dôvodu, že má záujem na znížení výživného. Matka má záujem, aby sa otec stretával s deťmi, ale za predpokladu, že to nebude traumatizujúce pre deti.

6. Otec sa k podanému odvolaniu matky nevyjadril.

7. Krajský súd v Tmave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - matka detí (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie matky detí je dôvodné.

8. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 11P/39/2016 je zmena úpravy styku s maloletými deťmi a zníženie výživného na deti. Spolu s podaním návrhu na začatie konania podal otec detí i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mu bolo uložené platiť na výživu maloletej R. sumu 60 eur a na výživu maloletej D. sumu 60 eur mesačne, a taktiež sa domáhal úpravy styku s maloletou D. každý páry víkend v mesiaci vždy v nedeľu v čase od 08,00 hod. do 18,00 hod.

9. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletou D. tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stykať každý páry víkend v mesiaci, vždy v nedeľu v čase od 08,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že si maloletú prevezme od matky v stanovené dni a hodiny pred bydliskom matky a v stanovené dni a hodiny ju pred bydliskom matky matke vráti, pričom matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi

v stanovené dni a hodiny dieťa odovzdať, a vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a uznesenia súdu prvej inštancie v časti vyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Pokiaľ išlo o inštitút predbežných opatrení a v súčasnosti pokiaľ ide o inštitút neodkladných opatrení, je potrebné uviesť, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej a sú prípustné aj počas konania vo veci. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti je potrebné uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

12. Odvolací súd doplnil dokazovanie vyžiadanimi si správy z poradenského procesu pre rodinu V. z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, referátu poradensko-psychologických služieb. Z predmetnej správy odvolací súd zistil, že s rodinou poradensky pracovali od augusta 2015 do júna 2016, kedy tiež pracovali s deťmi, najmä s maloletou R., ktorá prežívala konfliktný vzťah k otcovi a bola v tom čase otcom označená za jeden z dôvodov rozpadu manželstva. Od septembra 2016 do súčasnosti pracujú s maloletou D., pričom počas poradenských stretnutí sa prejavilo, že príčinou problémov dieťaťa je jeho úzkosť a obava z otcovho nepredvídateľného a pre maloletú nezrozumiteľného správania. Tak matka, ako aj maloletá sa vyjadrili, že otec sporadicky, nepredvídateľne žiada o stretnutie s maloletou D. a po dohode toto stretnutie zruší. Otec celú rodinu obťažuje a zaťažuje nadmernými telefonickými hovormi, ktoré nechcú prijímať, pričom pre maloletú sú rozhovory priťažujúce a opisovala otcom vytváraný emocionálny nátlak. Maloletá otca vníma ako cudziu osobu a jej predstava, ako by stretnutie s otcom dokázala zvládnuť, je stretnutie v prítomnosti inej blízkej osoby, a to buď pri prechádzke so psom, alebo niekde v cukrárni. Z rozhovoru s otcom dieťaťa zistili, že tento možnosť asistovaného styku prostredníctvom akreditovaného subjektu odmieta. Podľa ich názoru nástoživé správanie sa otca na zlepšenie situácie nenapomáha. Na základe uvedených skutočností odporučili pre riešenie situácie súdnoznalecké dokazovanie v oblasti psychológie so zameraním na rizikové osobnostné faktory rodičov a podľa jeho výsledkov prípadne psychoterapeutické ošetrovanie jednotlivcov, ako aj celej rodiny.

13. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu, ako aj doplneného dokazovania vykonaného odvolacím súdom, dospel k záveru, že nie je v záujme maloletej D. upraviť dočasne jej styk s otcom spôsobom navrhnutým zo strany otca neodkladným opatrením, keď až na základe vykonaného dokazovania za účelom zistenia skutočného stavu v konaní vo veci samej bude možné dospieť k záveru, akým spôsobom je vhodné a dôvodné upraviť jeho styk s dieťaťom v záujme zabezpečenia práv maloletej.

14. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

15. Uvedené rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).