

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817200564
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817200564.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. V., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovník Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: Q. V., K.. XX.XX.XXXX, O. J. XXX a otca: B. V., K.. XX.XX.XXXX, bytom Domov sociálnych služieb CSS-AVE, Dubnica nad Váhom, pozbavený spôsobilosti na právne úkony, zast. opatrovníkom U. V.S., K.. XX.XX.XXXX, O. V., X. Q. XXX/XX o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 6C/205/2010-92 zo dňa 30.05.2011 v časti o výživnom na maloleté dieťa nasledovne:

Otec maloletého dieťaťa B. V., K.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na maloletú B. V., K.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 35,- Eur mesačne od 23.01.2017, vždy do 20.- eho dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na začatie konania z a m i e t a .

III. Zročné výživné za obdobie od 23.01.2017 do 28.02.2017 vo výške 12,88 Eur je otec dieťaťa p o v i n n ý zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 18.01.2017, doručeným súdu dňa 23.01.2017, sa matka maloletého dieťaťa domáhala zvýšenia výživného na maloletú B. na 50,- Eur mesačne a to s účinnosťou od 01.01.2017. Návrh odôvodnila tým, že maloletá nastúpila na Základnú školu v Hnúšti a zvýšili sa jej náklady na ošatenie a náklady spojené s návštevou školy, teda došlo k zmene pomerov na jej strane.

2. Opatrovník otca dieťaťa sa k návrhu vyjadril podaním zo dňa 24.02.2017 a uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko platenie navrhovaného výživného otcovi dieťaťa nedovoľujú jeho finančné možnosti. Jeho príjmy nepostačujú ani na pokrytie základných potrieb, čo sa týka zaplataenia umiestnenia v domove sociálnych služieb, liekov, hygienických potrieb a pod. Spolu s podaním doložil doklady o výdavkoch otca dieťaťa.

3. Riadne a včas predvolaný opatrovník otca maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' vopred ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka otca dieťaťa.

4. Súd po prečítaní návrhu na začatie konania a písomných vyjadrení vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka, prečítaním listinných dôkazov - rodného listu maloletého dieťaťa, rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 6C/205/2010-92 zo dňa 30.05.2011, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.02.2017, odpovedí na lustrácie rodičov dieťaťa v Sociálnej poisťovni a v katastri nehnuteľností, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 02.02.2017, potvrdenia Okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 06.02.2017, potvrdenia Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 06.02.2017, potvrdení Sociálnej poisťovne, pobočky Považská Bystrica zo dňa 24.02.2017, ústrižkov poštových poukážok, príkazov na úhradu, pokladničných bločkov, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/205/2010 a pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6Ps/10/2015. Vykonal iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 6C/205/2010-92 zo dňa 30.05.2011 bolo určené otcovstvo k maloletej B., pričom zároveň bol upravený výkon rodičovských práv a povinností tak, že maloletá Veronika bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa bol zaviazaný platením výživného na maloletú vo výške 30 % zo sumy životného minima. Ide o posledné súdne rozhodnutie týkajúce sa úpravy vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu. V čase poslednej úpravy výživného mala maloletá Veronika 3 roka, matka dieťaťa bola na rodičovskej dovolenke a otec dieťaťa poberal invalidný dôchodok vo výške 246,60 €, pričom bol umiestnený v domove sociálnych služieb.

6. Podľa správy kolízneho opatrovníka matka dieťaťa žije v spoločnej domácnosti s druhom, spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloletú B., ako aj o svoje maloleté deti - V., K.. XX.XX.XXX U. Q., K.. XX.XX.XXXX. Rodina obýva rodinný dom, ktorý patrí matke druha matky dieťaťa, a to jednu väčšiu izbu a jednu menšiu izbu, ktorá je prerobená na kúpeľňu. Domácnosť je zariadená základným účelovým nábytkom a vybavená bežnými elektrospotrebičmi. Elektrina a voda sú v domácnosti zavedené, hygiena je na požadovanej úrovni. Príjmom rodiny je rodičovský príspevok a prídavky na deti. Maloletá Veronika navštevuje základnú školu, nemá vážnejšie zdravotné problémy.

7. Z listinných dôkazov súd zistil, že matka dieťaťa je na rodičovskej dovolenke, pobera rodičovský príspevok vo výške 203,20 € a prídavky na tri deti vo výške 70,56 Eur. Otec dieťaťa je invalidný dôchodca a pobera invalidný dôchodok vo výške 290,70 € mesačne. Rodičia dieťaťa nevlastnia majetok väčšej hodnoty.

8. Z listinných dôkazov predložených opatrovníkom otca dieťaťa súd zistil, že otec dieťaťa uhrádza poplatky spojené s umiestnením v domove sociálnych služieb vo výške 308,45 €, resp. 298,50 €, doplatok za lieky, ktoré užíva, je 2,15 € a 3,95 €. Výživné na maloletú posielala poštovou poukážkou po 25,- € mesačne, za mesiace január 2017 a február 2017 bolo uhradené výživné po 25,- €.

8. Matka dieťaťa na pojednávaní uviedla, že zvýšenia výživného na maloletú sa domáha z dôvodu, že maloletá nastúpila do 1. ročníka ZŠ a dieťa má vyššie náklady ako predtým. Zo strany otca je uhrádzané výživné po 25,- € mesačne, to stačí len na zaplatenie cestovného maloletej do školy. Okrem toho sa platí družina po 2,- € mesačne, škola nie je v hmotnej núdzi, deti teda musia za stravu platiť a keďže jej to nevychádza, maloletá nechodí na obedy, z domu si nosí desiatu a obeduje až doma. Okrem stravy, cestovného a poplatkov v škole je potrebné maloletej zakúpiť aj školské potreby. Zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom maloletá nemá. Ona žije v spoločnej domácnosti s druhom, má ešte 2 vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Je na rodičovskej dovolenke, príjmom ich rodiny je len rodičovský príspevok a prídavky na 3 deti. Výživné za január a február bolo zo strany otca uhradené po 25,- €.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa keďže nastala zmena pomerov na strane dieťaťa, ktoré má vyššie výdavky v súvislosti so školskou dochádzkou a napriek pomerom otca dieťaťa navrhujú zvýšenie výživného na 45,- € mesačne od podania návrhu.

10. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

12. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Pri rozhodovaní o zmene rozsudku upravujúceho vyživovaciu povinnosť rodiča k maloletému dieťaťu je súd povinný skúmať zmeny pomerov, ktoré nastali od jeho právoplatnosti. Zmena musí spočívať v takých okolnostiach, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom a majú rozhodujúci vplyv na úpravu vyživovacej povinnosti.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane oboch rodičov dieťaťa. Na strane otca dieťaťa došlo k zvýšeniu príjmu z 246,60 € na 290,70 €, matke dieťaťa pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Zmena pomerov ale nastala predovšetkým na strane maloletého dieťaťa, ktoré začalo navštevovať základnú školu, s čím je spojený vznik nových výdavkov dieťaťa, ako je cestovné, poplatky hradené škole, nákup školských pomôcok. Dieťa má tiež vzhľadom na vyšší vek (v čase poslednej úpravy nemalo dieťa ani 1 rok, v súčasnosti má 6 rokov) vyššie základné výdavky na stravu, oblečenie, obuv a hygienické potreby. Na základe týchto zistení možno konštatovať, že došlo k relevantnej zmene pomerov, teda sú dané zákonné podmienky na zmenu pôvodného rozhodnutia o výške výživného na maloleté dieťaťa.

15. Pri určovaní výšky výživného súd zväzil potreby maloletého dieťaťa, ktoré sa odrážajú v jeho výdavkoch, prihliadol na schopnosti, možnosti, majetkové a príjmové pomery oboch rodičov dieťaťa a na skutočnosť, že matka si plní zákonnú povinnosť vyživovať i osobnou starostlivosťou o dieťa.

16. Na uspokojení pravidelných základných potrieb maloletých detí, a teda na pokrytí ich nevyhnutných výdavkov, sa majú podieľať obaja rodičia a ak to pomery rodičov umožňujú, zabezpečujú i ďalšie potreby detí, ktoré nie sú nevyhnutné, ale sú v ich záujme. V danej veci bolo preukázané, že maloletá má vyššie výdavky ako v minulosti i to, že príjem otca dieťaťa je 290,70 € mesačne, pričom zdravotný stav otca dieťaťa mu neumožňuje svoj príjem zvýšiť a jeho príjem po uhradení výživného je používaný na pokrytie jeho základných potrieb. Vyživovacia povinnosť otca k maloletej Veronike ale pretrváva a napriek svojim súčasným pomerom je povinný platiť výživné na maloletú tak, aby boli zabezpečené jej potreby. Súd dospel k záveru, že na to, aby boli uspokojené aspoň základné potreby maloletej B. (strana, oblečenie, obuv, hygienické potreby, výdavky v súvislosti so školskou dochádzkou) zo strany oboch rodičov, nie je postačujúce výživné v minimálnej zákonnej výške, ako bolo naposledy upravené. Súd má za to, že výška výživného zo strany otca dieťaťa 35,- € mesačne je v záujme maloletého dieťaťa a je primeraná vzhľadom na potreby dieťaťa. Pri platení výživného v tejto výške budú zo strany oboch rodičov zabezpečené aspoň základné potreby dieťaťa. Zároveň príjmové pomery otca dieťaťa platenie výživného v tejto výške umožňujú. Súd mal za to, že celkové výdavky dieťaťa presahujú 70,- € mesačne, na zaviazanie otca dieťaťa platením výživného vo vyššej výške (požadovanej matkou dieťaťa) ale neboli splnené zákonné podmienky, nakoľko platenie výživného vo vyššej miere nie je v jeho možnostiach, jeho príjem mu neumožňuje podieľať sa aj na pokrytí ďalších výdavkov dieťaťa, keďže kvôli svojmu zdravotnému stavu má zvýšené výdavky (poplatky spojené s umiestnením v domove sociálnych služieb,

výdavky na lieky), ktoré musí pravidelne zo svojho príjmu uhrádzať a ktoré boli preukázané. Vzhľadom na uvedené súd upravil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej B. tak, že otec dieťaťa je povinný platiť na maloletú výživné vo výške 35,- € mesačne.

17. Matka dieťaťa žiadala o zvýšenie výživného späťne od 01.01.2017. Podľa § 77 zákona o rodine výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. V danej veci súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa na spätnú úpravu výšky výživného. Za takýchto podmienok nemožno upravovať výšku výživného späťne, ale len od podania návrhu (23.01.2017). Preto súd rozhodol, že otec dieťaťa je povinný platiť výživné vo zvýšenej výške od 23.01.2017.

18. Keďže výživné bolo zvýšené od podania návrhu a za toto obdobie otec uhrádzal výživné vo výške 25,- €, ku dňu vyhlásenia rozsudku vzniklo zročné výživné za obdobie od 23.01.2017 do 28.02.2017, ktoré predstavuje sumu 12,88 Eur, ktorú je otec dieťaťa povinný doplatiť k rukám matky do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

19. Vzhľadom na uvedené súd zmenil rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 6C/205/2010-92 zo dňa 30.05.2011 v časti o výživnom na maloleté dieťa tak, že otec je povinný platiť na maloletú Veroniku výživné vo výške 35,- € mesačne k rukám matky dieťaťa a to od podania návrhu 23.01.2017. Zároveň súd uložil povinnosť otcovi dieťaťa uhradiť zročné výživné od podania návrhu. Vo zvyšnej časti súd návrh matky dieťaťa na zvýšenie výživného zamietol.

20. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko o trovách konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti podľa § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení súd rozhoduje len na návrh a účastníci konania v danej veci takýto návrh nedali.

Poučenie:

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na odvolanie, nemajú právo podať proti tomuto rozsudku odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva na odvolanie proti rozsudku nevzdali, môžu proti tomuto rozsudku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.