

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/82/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121011666
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121011666.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1 1T/82/2021

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Borisom Vittekom, v trestnej veci obžalovaného ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Prešove na hlavnom pojednávaní dňa 24. júna 2022 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

1

r o z h o d o l :

Obžalovaný
mladistvý A. B., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom, C. D. XXX/XX, E., okr. Prešov,

je vinný, že

v presne nezistenom čase v období od 27.10.2020 do 02.11.2020 na území obce Svinia prípadne na území obce B., okr. Prešov, opakovane 4x vykonal súlož s mal. F. G., nar. XX.XX.XXXX a to aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že v čase súlože ešte nedovršila 15-ty rok svojho veku,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

čím spáchal

zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, pri neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. Zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. Zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

2 1T/82/2021

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona stanovuje skúšobná doba 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

11 1T/82/2021

Dňa 28.10.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov pod č. 1Pv574/20/7707-33 obžalobu zo dňa 26.10.2021 na obvineného ml. A. B., pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin znásilnenie podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, že v presne nezistenom čase dňa 27.10.2020 za obcou Kojatice, okr. Prešov, násilím a proti vôli mal. F., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom B. H. XXX, okr. Prešov, o ktorej vedel, že je žiačkou 6. ročníka ZŠ v obci E., túto odviezol do lesného porastu za uvedenú obec, kde ju pod hrozbou bitky, ak sa pokúsi ujsť, nútil ostať na uvedenom mieste spolu s ním až do 02.11.2020, pričom jedli len jablká, kde počas uvedeného obdobia s ňou na viacerých presne nezistených miestach v uvedenom lesnom poraste za obcou B., ako aj v jej blízkom okolí, najmenej štyrikrát proti jej vôli vykonal sulož, hoci maloletá sa bránila tak, že ho od seba odstrkovala a taktiež sa pokúšala ujsť, čo sa jej však nepodarilo, lebo ju vždy chytil, taktiež maloletá plakala a prosila ho, že chce ísť domov, čo jej v uvedenom období neumožnil, pričom svojim konaním nespôsobil mal. F. žiadne zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrovanie.

Obžalovaný ml. A. B. uviedol, že bol v Kojaticiach, u kamaráta A. G.. Vonku sa dohodli s F. G. a šli do lesa. Boli v lese a išiel domov do Svini po cigarety. F. ostala v tom lese, ktorý je pri jej dome v Kojaticiach sama, keby chcela mohla ísť domov, ale ona tam ostala. Potom sa so Svine po 2-3 hod. zas vrátil do lesa, kde F. bola, nakoľko nešla domov. V lese spali 2-3 dni. Povedal jej, že ide domov, išli spolu na pôjd, kde boli na pôjde, potom šli dole z pôjdu, povedal jej nech ide domov, zobral ju do Kojatic a tam prišli, kde ju u nich nechal. F. vravela, že ona nechce ísť domov. Ešte policajtov zavolať, nakoľko vedel, že ich hľadajú, pretože keď bol doma pre cigarety, tam bol E. G., ktorý mu povedal, že ich hľadajú policajti, na čo sa vrátil do lesa za F.. F. v lese vôbec neplakala, ani jednu facku jej nedal. S F. mali spolu sex. Mali spolu sex na pôjde vo Svini 4-krát, sama zobliekla. Vedel, že má 13 rokov, keď boli na pôjde. F. poznal zo školy, ešte predtým ako šli do lesa, sa stretávali. Ešte medzi nimi nebol žiadny vzťah, lebo to ešte nechcel. V lese nebol žiadny sex. Sexom myslí, keď je penis v jej vagíne. Vie, že vtedy bola bola tma, jedli jablká, nepili nič. Vtedy mala v lese oblečené modrú mikinu a maskáčové rifle. V lese spali na zemi, na ktorej boli listy, bola tam aj epeda a perina. Na epede ležali a boli prikrytý. F. mohla ísť stále domov, či keď som bol na jablkách, alebo keď som išiel na cigarety, pričom ju aj jej sestra volala a ona sa jej neozvala, vôbec som ju nenútil. Jej matka toto hovorí, aby F. takto na mňa vypovedala, nakoľko je v podmienke alebo v čom, nechce mať problémy, robí na mňa pletky. V B. F. povedal, že už ide domov, že už tam nechce ostať a ona išla za ním. Ona na sebe nemala tričko, keby mala tričko, tak by jej bola zima. Na sebe mala rifle a mikinu. V tom lese boli pri nich takých 10 krokov od nich. Na pôjd vo Svini sa vstupuje tak, že sa stúpi na okno, chyť sa niečoho na pôjde a vyjde sa nahor. Na tom pôjde mohli byť 2-3 dni. Okrem sexu tam nič iné nerobili. Sex na pôjde sme navrhli obaja, nakoľko aj F. chcela, sama sa zobliekla.. Ešte si u nás vo Svini umyla vlasy a obliekla si legíny. ešte zavolať od nás doma jej matke. Volali od kamaráta z telefónu I. B., čo je môj bratranec, F. sa ešte smiala. F. chcela, aby ju vypýtali od jej mami, na čo jej mama povedala, že nie. Keď F. telefonovala od nás cez telefón, čo nám doniesol I. B. telefonovala s mamou, aby sa nebála a ešte sa aj smiala. Do Kojatic išli po ceste, potom stretol J. G. a povedal nech zavolá políciu. J. G. povedal, že jej matka ma chce dať do basy. Potom išli na výsluch. U nich doma F. jedla a pila aj vodu. Ja išiel z pôjdu totiž dole, moja mama a otec spali a ja s zobral jedlo a s tým jedlom s išiel zase na pôjd. O tom, že sú na pôjde sa jeho rodičia dozvedeli tak, brat išiel kuknúť, kto je tam. Brat to povedal mame, na čo išli dole, kde si F. umyla hlavu aj pila kávu. Monikina mama sa chovala agresívne, kričala na nás, povedala jej, že kurva. Dala mu facku. F. predtým nebola predtým poctivá, F. neplakala ani nehovorila, že chce ísť domov, ale plakala vtedy, keď už bola pri policajtoch, F. vtedy za mnou plakala. Ešte povedala, že keď ukončí školu, že si ju môže zobrať, ale teraz už nie.

Svedkyňa poškodená F. G. na pojednávaní sprvu neodpovedala, čo sa malo diať v čase, keď ju hľadala polícia, mala hanblivý výraz a sa pousmiala. Uviedla, že sa nepamätá. Následne boli prečítané zápisnice

z jej výsluchu z prípravného konania zo dňa 21.12.2020 a zo dňa 21.04.2021, ktorých obsah je totožný s prehrávanými obrazovo zvukovými záznamami z jej výsluchu v prípravnom konaní.

V zápisnici z 21.12.2020 uviedla, že bola najprv doma, a išla do otcovej sesternici nevedela, že tam obžalovaný. Chytil jej vlasy a začal ju ťahať do lesa, no, chytil jej ruky a ťahal za sebou, že má s ním utekať, pričom mu povedala, že nikam nejde, že nechce mať problémy, že nič nemá, aby jej dal pokoj. Obžalovaný jej uviedol, že chce s ňou chodiť, ona mu uviedla, že s ním nechce mať nič, že ho nemiluje. On to stále opakoval, no potom ju stiahol do lesa, začal ju obchytávať a ani nevie ako sa to. Nachádzali sa v lese, furt sa premiestňovali. Boli v lese celý čas. Chcela ísť domov, a obžalovaný jej to zakázal, že keď utečie, tak že ju zbije a snažila sa mu vždy utiecť a furt ju zachytil. V lese mali sex 4krát. Povedala mu že má 13 rokov. Obžalovaný to tiež vedel, lebo sa to pýtal jej sestry a brata, a mu povedali, že má trinásť rokov, lebo ona sa s ním nerozprávala. Odvtedy s ním nebola. Ako išla do školy, no odchádzala domov, tak prišiel za ňou a ešte ju zbil. V tom lese sex nechcela, furt utekala, ale vždy ju dostal. Poriadne nespali, furt sa snažila, mu, ale on ju furt držal. Veľmi plakala, on povedal, že choď už domov, že ju nepotrebuje že na nič, že už má ísť domov, a ona už išla domov a on s ňou prišiel.

V zápisnici z 21.04.2021 uviedla, že s obžalovaným mala pohlavný styk v lese 4x v roku 2020. Predtým uviedla, aby opísala priebeh sexu na sugestívne otázky či sa bránila, a či bol dobrovoľný, že ho nechala, ostrkávala ho od seba. Sex mali pri rómskej osade Svinia, ale v lese. Obžalovaný ju do lesa ťahal. V lese ležali na zemi. Odstrkovala ho, utiekla, ale zase ju zachytil. Vedel koľko má rokov, lebo mu to povedala ešte pred sexom. Povedala mu, že chce ísť z lesa domov, že sa tam bojí, on obžalovaný povedal, že nechod', že ju nepustí a keď pôjde, tak ju zbije. Plakala a povedala, že keď ju nepustí, tak sa radšej zabije a obžalovaný povedal, že dobre, že už ju pustí. Do lesa sa dostali tak, že bola ešte v osade a išla do svojej sesternici na návštevu a nevedela, že tam je obžalovaný, a ako ju on videl, vyskočil na ňu, a zachytil jej tvár a vlasy. Predtým spolu nechodili, on ju chcel pobožkať, aj zo školy ju ťahal, no niekde poza školu, on ju chcel bozkávať, ona mu nedovolila. Frajeri neboli. Sex s nikým iným nemala.

Po prečítaní uvedených zápisníc na otázku či si na niečo spomenula uviedla, že nie. Následne na otázky odpovedala, že volala mame z osady zo Svinia a to už bolo u nich doma. Nevie odkiaľ mali telefón. Chcela, aby po ňu prišli. Nevie, ako sa do toho domu dostala, nepamätá sa. Domov naspäť sa od A. dostala tak, že išli spolu domov po dráhe. Jej mama reagovala tak, že ju zbila, dala jej po hlave. K A. nič necítila, bála sa, že by jej mama mohla byť vyšetovaná políciou, nevedela uviesť, prečo by mala byť vyšetovaná. Sex mala iba s A.. Nevedela uviesť, kde bol, nevytlúčila, že to bolo v aj v lese, a mali ho 4krát. Uvádza, že nevie ako prebiehal, nepamätá si. A. asi vedel, koľko má rokov. Počas dní keď bola s A. ju bolela hlava, akoby vo vnútri. Na otázku, či ju ťahal niekto niekedy za vlasy, aby niečo robila, uviedla, že áno, ale si nepamätá. Na otázku či šla do lesa dobrovoľne uviedla, že nie, na otázku či chcela ostať v lese uviedla, že nie, nevedela uviesť, prečo v ňom ostala.

Svedkyňa K. B. uviedla, že syn A. B. nebol 2 dni doma, potom prišiel po cigarety, sa ho spýtala, že kde ide, nepovedal nič a zas odišiel. Potom prišli s F. G., o čom nevedela, že sú na pôjde. O tom, že sú na pôjde sa dozvedela na druhý deň, pretože syn L. jej to povedal, že sú hore, lebo sa tam chodí často hrať a povedala nech idú dolu, F. si umyla hlavu, pila kávu a mala cigaretu a keď ju posielala domov povedala, že ona nechce ísť domov, tak povedala A., aby ju odniesol do B., Patrikovi povedala, že ich hľadajú policajti, lebo u nich boli hliadkári a pýtali sa, že kde je F. a A.. F., keď prišli z pôjdu sa nehanbila ani nič, rozprávala sa.

Pani L. zo školy povedala, že cez prestávku sú oni dvaja vonku a sa chytajú, pričom naznačila objímanie. Mne p. L. povedala, aby v škole ako takéto veci ako objímanie, nerobili. Počas tých dní, ako F. bola u nich, s jej mamou nerozprávala naživo len cez telefón. Nevie, uviesť či sa F. rozprávala počas tých dní so svojou mamou. A. jej povedal, že jedli jablká v lese. Keď boli na pôjde nevie, čo jedli. Z pôjdu sú počuť zvuky, ale nepočula nikoho plakať. Je počuť chôdzu, ako ľudia utekajú, ale počas tých dní, nič nepočula. Mala oblečené myslím maskáčové nohavice, mikinu - svedkyňa znázorňuje, že so stredovým zipsom sivej farby. Ja som jej ešte dala takú gamašku – legíny, na čo si nohavice dala dole a obliekla si tie legíny. Keď odišli preč, tie nohavice nechala u nás. S mamou F. G. nikdy nerozprávala, možno iba raz ju videla na pošte, nakoľko F. povedala A., že keď bola s mamou na pošte, že ma videla. Keď zišli z pôjdu F. povedala, aby dala číslo svojej matky a ona povedala, že nie načo a potom svedkyňa volala jej matke, povedala aby po ňu prišla, na čo ona povedala, že nech ide sama.

Svedkyňa J. G. uviedla, že predvolaná bola preto, lebo F. bola znásilnená, pričom nevedela uviesť, že okrem toho že znásilnenie znamená sex, že je nedobré, prečo je nedobré. F. jej hovorila, že ide do babky spať a svedkyňa ráno vstala a išla k babke, kde jej babka uviedla, že F. tam nespala a začali ju

hľadať, volala aj žandárov, lebo ju nemohla nájsť. Hľadali ju v lese aj muž ju išiel hľadať a nenašli ju. Volala aj na sociálny odbor, že nie je F., že sa stratila a oni povedali, nech zavolám na políciu. Nevedela, že spolu chodili. Švagor ju zobral aj s A. do Kojatic ako prišli autom ju vybrala ju, aj zbila a ona plakala uviedla, že bola s A. v lese a jedli jabĺčka. Potom plakala, hliadkári zavolali policajtov, na polícii F. povedala, že ju znásilnil. Nevie či mala s A. vzťah, jej uviedla, že nemala. Keď ich videla, chovali sa ako milenci asi. V aute sa držali. F. jej volala z osady vo Svini, že mama nehľadaj. Hlas mala čudný, ale zaplakaná nebola. Hovorila, že ide domov s A., že ju donesie domov. O sexe s A. jej F. hovorila, že ju znásilnil, že ona nechcela, ale sa to stalo. Nič viac k tomu nepovedala. F. nemala žiadne zranenia. F. hovorila, že ju stále obchytkával, ona chcela ruky preč, ale A. nie, furt ju obchytkával, ona nechcela. Nevie uviesť, ako sa to malo stať. F. pred A. frajera nemala. V škole jej raz sociálna pracovníčka povedala, ešte predtým ako boli nezvestný, že F. chodí za A. a A. chodí za ňou, že chodia spolu, ako milenci. F. sa pýtala, že či spolu chodia, ona povedala, že nie, povedala, že A. chodí stále za ňou. F. nechce o tom rozprávať, že jej je zle, akoby mala trému. S F. mám dobrý vzťah, pomáha jej, i do školy chodí, bojí sa chodiť do školy, aby ju obžalovaný zas niekde nestiahol. Keď následne boli u doktora, doktor sa jej pýtal, či mala sex. Ona povedala, že mala, zároveň mala trému, doktor sa jej pýtal, či mala sex aj s niekým iným, najskôr povedala že áno, ale potom sa opravila a povedala, že len s obžalovaným. Na otázku obhajkyne, čo mala F. na sebe oblečené, keď vystúpila s auta, svedkyňa uviedla, že mala modrú mikinu a nohavice. Špinavá bola, mala špinavú mikinu a nohavice a keď som s ňou bola u doktora mala špinavé nohy, blato mala na sebe. Keď volala sociálnej pracovníčke svedkyňa uvádzala, že utiekla ale neuvádzala že s kým. Potom povedali deti z osady, že je s A., že ich videli spolu ešte večer. Na výzvu aby odstránila rozpor, keď uvádzala, že na Monike nevidela žiadne zranenia a v prípravnom konaní uviedla, že mala modrinu na lýtku uviedla, že sa pomýlila, mala modrinu na lýtku, F. uvádzala, že ju mala odvetdy, keď sa buchla do dverí. Nepamätá si či mala modrinu, modrinu mala vtedy, keď som bola na vyšetrení u lekára, kde povedala, že sa buchla. Na výzvu, aby odstránila rozpor keď na uvádzala, že nemala zranenia avšak na výsluchu zo dňa 10.9.2021 uvádzala, že mala aj škrabanec na ruke, svedkyňa uviedla, že na to zabudla. Škrabanec mala, lebo zabudla. Ja som škrabanec a modrinu videla u gynekológa na vyšetrení.

Svedkyňa F. K. uviedla, že niekedy v polovici mesiaca október 2020 ju kontaktovala matka poškodenej J. G., že jej dcéra zmizla z domu a že ju opakovane ťahával z vyučovania A. B., pričom túto informáciu oznámila p. F. M., o nejaký čas na to, ju matka maloletej opätovne kontaktovala, že F. G. dlho nebola doma a že to oznámila na políciu a pýtala sa jej, či niečo vie, či ju niekto nevidel. Ešte asi približne o 1 alebo 2 týždne ju kontaktoval člen hliadky J. G. s tým, že maloletú s osobou ktorá ju mala zneužívať videl na ceste, načo uviedla, aby zavolať políciu. Čo sa týka pojmu zneužívať to vydedukovala z toho, že jej matka uvádzala, že ich spolužiaci videli ako ju ťahá a že ju mal niekde bozkávať, to či boli v nejakom vzťahu nevie. Ohľadne času, keď mala byť zmiznutá jej mama uviedla, že sa mala zdržiavať v lese. F. chodí ku ním na aktivity do B. B., je milá, celkom rozumná, svedomitá, tichá a skromná osoba, pomáha matke a stará sa o mladších súrodencov, nie je to žiadna výtržníčka, nevyčnieva. neprišla nikdy do takého kontaktu s F., kde by klamala. Čo sa týka aktivít od 10/2020 chodila menej, i keď neboli obmedzené, dovtedy chodila každý deň. Neodpovedali jej, keď sa pýtala, prečo chodia menej a to ani F. ani jej kamarátky. Po 10/2020 je F. viac uzavretá. Predtým sa im zdôverovali napríklad ako trávia čas doma a odvetdy bolo vidieť na F., že je uzavretá. Vo všeobecnosti dievčatá majú problém hovoriť o svojom sexuálnom živote, sa hanbia. F. o A. nehovorila, resp. si nato nespomína. Nehovorila o žiadnom chlapcovi, žiadnej zaľúbenosti. Matka má vplyv na dcéru skôr kamarátsky, podľa svedkyne nie je možné, aby sa jej F. bála. Svedkyňa uviedla, že má vedomosť o absencii F. na vyučovaní, pričom im aj mamka uvádzala, že mala bolesti hlavy, že mala problémy s obličkami. Myslí, že to záškoláctvo mala vtedy keď ju A. ťahal preč, alebo keď bola asi v tom lese.

Svedkyňa N. F. M. uviedla, že A. toho roku už ich školu nenavštevuje. Minulý a predminulý šk. rok sa jej bola F. viac-krát sťažovať, že jej A. nedá pokoj. Sprvu to považovala, že je to len také škádlenie, prejavy náklonnosti. Potom, keď sa to stupňovalo a kontaktovala ju sociálna pracovníčka z Kojatic, ktorá ju informovala, že A. chodil aj cez víkend do Kojatic asi aj s kamarátom, a výslovne obťažuje F. aj napriek tomu, že si to rodičia neprajú a to boli oznámiť v komunitnom centre. Svedkyňa potom kontaktovala hliadkára a sociálnu pracovníčku poprosila, aby na to dohliadla, nech ho odtiaľ slušne vykážu, keď tam príde za účelom obťažovania. Keď kontaktovala A. matku ohľadom tejto veci a ohľadom iných porúch jeho správania a odporúčala, jej aby kontaktovala sociálnu kuratelu za účelom tohto riešenia, keďže A. sa jej zdal vhodný do umiestnenia do Reedukačného centra. Nevie, kto jej to už povedal, niekto z detí, prípadne súrodencov, že keď išli zo školy domov tak A. F. ťahal niekde do lesa. Možno to boli jej spolužiačky, ktoré chodia zo školy v skupine. V minulom šk. roku 2020/2021 Patrik chodil na

popoludňajšie vyučovanie, ale vlastne nechodil, lebo prišiel dopoludnia, kedy F. mala školu a počas prestávok okolo nej krúžil a na vyučovanie poobede potom nechodil. F. bola poučená, že vonku a na chodbách je dozor, aby sa v prípade, keď nedal A. pokoj postavila k službu konajúcemu učiteľovi. Väčšinou išla F. k tomu dozoru, ale nemá pocit, že by ho F. vyhľadávala. On sa tak správal aj k iným dievčatám, asi preto čo si myslí, aby vzbudil u nej žiarlivosť. Nakoľko on aj iným dievčatám dvoril – podľa neho. Kontakt medzi nimi nevidela. Raz jej triedna učiteľka spomínala, že má pocit, že F. sa nejak nebráni. A raz jej kolegyňa povedala, že A. išiel sám na O. a F. išla za ním a to bez toho, že by bola ľahaná. Bol medzi nimi nejaký odstup, ale nevidela, že by ju on nútil, len to ju zaujalo, že A. išiel vpredu a ona išla za ním. To bolo v minulom šk. roku 2020/2021 niekedy začiatkom septembra možno. P. sa F. sťažovala na A. minulý šk. rok, asi začiatkom šk. roka potom to už ustalo, prestala za svedkyňou chodiť. Väčšinou chodila v tie piatky keď mala dozor asi raz do týždňa. Ona väčšinou pribehla a postavila sa ku nej alebo s partiou dievčat, lebo ja som jej už skôr povedala, že keď bude mať problém, aby ku mne prišla. Väčšinou formulovala vetu tak, že A. jej nedá pokoj, ale nepopisovala ako jej nedá pokoj. Skľudnilo so to asi vtedy, keď matka bola na kuratele. Čo sa týka obdobia kedy mala byť F. nezvestná, svedkyňa si spomenula nato a komunitného centra z Kojatic bola informovaná, že spolu niekde stanujú.

Svedkyňa M. J. uviedla, že pracuje na Q. E. a je triedna učiteľka F. G.. Pracujem tam 30 rokov. Obžalovaného pozná iba z videnia, nakoľko chodil do školy iba na poobedňajšiu zmenu. A. chodil do školy doobeda, aj keď mal vyučovanie poobede, chodil za F. a dievčatami, ktoré mu to dovolili, lebo im to imponovalo. Stále za nimi chodil, páčilo sa im to a potom sa bavili a smiali. Keby to dievčatám neimponovalo tak by ho poslali preč. Toto sa týka aj F. G.. Keď svedkyňa chodila do triedy, tak A. a F. počas prestávky vydávala na dvore, takisto A. chodil aj do triedy za F., odkiaľ ho svedkyňa vyhadzovala, čo sa dialo mimo školy uviesť nevedela. Čo sa týka správania F. k A., tak F. bola stále vysmiata, nakoľko jej to imponovalo, keby sa jej to nepáčilo, tak by ho od seba odohnala, ale jej to imponovalo. To že jej to imponovalo, vyvodzujem z toho ako sa správala bola veselá a že jej to nevadilo. A. tak komunikoval aj s F. aj s inými dievčatami, tie ktoré si ho nevšimli tým dal pokoj. Tie, ktoré sa usmievali, ako F. tak za nimi chodil. Samých ich nevidela, lebo keď prišla F. rýchle dobehla do triedy. F. poznám 4 roky, a jej správanie je stále rovnaké.. Na vyučovaní je skôr pasívna, ale ochotná keď niečo chce pomôže. U F. nezbadala žiadnu zmenu ani vo vzťahu k spolužiačkam. Vedomosť o tom, žeby F. bola niekoľko dní nezvestná. Od F. nemám žiadnu informáciu o jej sexuálnom styku. F. mala problémy so záškolactvom, boli to úteky zo školy a neskoré príchody, asi jej bolo dlho.

Svedkyňa B. N. uviedla, že pracuje na Q. E., má funkciu výchovného poradcu a učí väčšinou telesnú výchovu. F. poznám, ale jej triedu neučí. A. tiež neučila, pozná zo školy. K predmetu konania sa vyjadriť nevie. Raz za týždeň máva dozor cez prestávky vonku, tam bolo vidieť medzi nimi také naťahovanie, bolo vidieť, že medzi nimi niečo bolo, že majú niečo spoločné, nejaký záujem, alebo sa rozprávali, boli tam aj nejaké dotyky, čo sa týka naťahovania tým myslím to, že to bolo asi v tom zmysle nechod' ešte do triedy ostať tu. Ich dotyky neboli intímne, stáli pri sebe, komunikovali blízko seba. Spávanie F. k obžalovanému bolo zahanbené, klopile zrak, ale to chovanie jej imponovalo, usmievala sa. A. za ňou cez prestávky chodil a vzájomne sa doťahovali. Raz keď s išla s druhou triedou na výbeh smerom na Župčany, videla A. a F. ako idú za sebou v rozstupe 2 metrov, už si to nepamätám, zdá sa jej, že prvá išla F. a potom za ňou išiel A..

Svedok P. R. uviedol, že bolo pátranie po F. G., mali byť spolu v lese, kde sa skrývali, uviedli im, že mali spolu pohlavný styk. našli ich na osade v Kojaticiach vonku. F. G. nepôsobila, žeby mala strach, oni fungovali ako pár, že sa mali radi. Oni nám povedali, že sú spolu pár, že spolu utiekli, lebo rodičia im bránia stretávať sa. Oni to tvrdili obidvaja. v čase keď ich našli myslí, že J. G. nebola spokojná, nakoľko vo všeobecnosti rodičia, keď takto nájdeme ich deti po nich kričia. obidvaja uviedli, že mali pohlavný styk dobrovoľný, teda aj F., vtedy neriešili žiadne znásilnenie. Toto im uvádzali aj na oddelení aj v osade keď ich našli, nevidel žiadne známky násillia, resp. že by sa poškodená bránila. Keď ich našli, išli spolu a sami hovorili, že sú priatelia, ale rodičia nechcú aby sa stretávali.

Svedok N. A. uviedol, že boli po F. G. na osade v Kojaticiach, kde ich našli spolu. Povedali, že ušli spolu z domu, čo uvádzala aj F. G., skrývali sa v lese a na oddelení uviedli, že mali spolu pohlavný styk, ktorý bol dobrovoľný. F. G. určite neplakala, na to či bola vystrašená si nespomína. F. G. uvádzala, že sú s obžalovaným priatelia. Ja už neviem uviesť, ako sa J. G. po tom čo sa našli, chovala ale viem, že sme ju mali na oddelení, nakoľko sme obžalovaného a poškodenú vypočúvali za prítomnosti rodičov. Obaja nám uvádzali, že ich pohlavný styk bol dobrovoľný. Na poškodenej nevidel žiadne známky násillia.

Svedok F. K. uviedol, že asi jeden a pol roka dozadu na jeseň bola maloletá G. v pátraní, oni prišli na osadu spolu, oni sa nachádzali na osade v Kojaticiach spolu s obžalovaným, keď prišli nachádzali sa pri sebe a spolu pristúpili k ich autu. F. uvádzala, že mali spolu pohlavný styk, povedala, že sa majú radi a čo si pamätám tak aj tak vyzerali, že sa majú radi. Už aj to ako nás čakali spolu na osade tak z toho to tak vyzeralo, že sa majú radi. Nepamätá na negatívnu reakciu F., resp. na nejaké negatívne chovanie. Pamätá si negatívnu reakciu jej matky, ktorá uviedla na odd. F., že dostane. Na F. G. neboli badať žiadne poranenia. Nepamätá si na žiadnu nedobrovoľnosť, možno jej výpoveď mohla byť ovplyvnená prítomnosťou obžalovaného.

Svedok P. E. uviedol, že boli 2 hliadky, on bol v druhej hliadke s tým, že F. G. bola v pátraní. Bola im postúpená informácia, že F. sa mala nachádzať v osade Kojatice, kde prišli, bol tam zhuk Rómov a asi aj jej priateľ, jej priateľa brali na oddelenie, v tom hlúčiku sa malo hovoriť, že oni boli spolu niekde v lese. Eskortovali A. B. na oddelenie do Chminianskej keďže bol maloletý išli sme pre jeho otca do Svini a následne sme ho vyťažili. Patrik cestou na obvodné oddelenie uvádzal, že boli spolu v lese ale dobrovoľne, že on ju nikde neťahal. Čo sa týka F., plač nebol žiadny, nebola rozrušená, potom prišli jej rodičia. Keď svojim rodičom hovorila čo sa dialo tak Patrikov otec reagoval tak, že to nemôže počúvať, akoby sa to ho bolo dotklo. Rómovia počas pátrania spomínali, že A. je F. priateľ.

Zo znaleckého posudku č. 3/2021 znalkyne F. S. T., z odvetvia klinická psychológia detí a dospelých vyplýva, že osobnosť obvineného je vo vývine, simplexná, nezrelá, , infantilná, so známami poruchového správania a neprispôsobivosti. Jeho emotivita je nezrelá, plochá, anetická- necitlivá na potreby druhých, s neschopnosťou empatie. Jeho sociálne zručnosti sú znížené, správanie egocentrické, impulzívne so zameraním na uspokojenie pudov, prítomné agresívne tendencie. V anamnéze sú prítomné aj známky antisociálneho správania (záznam v registri trestov). V jeho osobnosti boli zistená tiež výrazná tendencia javiť sa v lepšom svetle a nekritičnosť ku vlastnému konaniu. Nachádza sa vo vývinovom štádiu puberty. Intelektový výkon je nízky a nachádza sa v pásme mentálnej retardácie, na dolnej hranici ľahkej mentálnej retardácie. Aktuálny psychický stav v čase súdnoznaleckého vyšetrenia bol primeraný, neboli prítomné známky úzkosti ani depresie ani indikátory psychopatológie v zmysle psychického ochorenia. Prognóza jeho ďalšieho mravného vývoja je skôr negatívna, vzhľadom na chýbanie podielu viny, nekritickosť voči vlastnému konaniu a zistené asociálne vzorce správania v osobnosti aj v anamnéze obvineného — záznam zo školy, záznam v registri trestov. Schopnosť správne vnímať, zapamätať si a správne reprodukovať prežitú udalosť je uchovaná, ale v dôsledku zníženej kapacity, kognitívno-percepčných funkcií a intelektu obvineného, ktorý sa nachádza na dolnej hranici ľahkej mentálnej retardácie sa môžu vyskytovať nepresnosti najmä ohľadom času a miesta pri vybavovaní prežitých udalostí. Z psychologického hľadiska je schopnosť regulovať konanie v dôsledku nízkej rozumovej kapacity a emočnej nezrelosti znížená, ale nie v takej miere, aby nebol schopný ovládať vlastné konanie a obvinený je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho činu. Obvinený nemal k mal. F. G. vzťah, páčila sa mu, ale nechodili spolu, maloletá s ním nechcela nič mať, v škole ju obťažoval až tak neprimerane, že to riešili učitelia a predvolali si jeho rodičov, keď jeho správanie pokračovalo ďalej, tak sociálna pracovníčka navrhla matke mal. F. G., aby podala na neho trestné oznámenie. Počas znaleckého vyšetrenia mal. F. G. (Znalecký posudok 2-2021) zistila, že A. B. pokračoval v svojom správaní a znova obťažoval v škole maloletú F., v dôsledku čoho menovaná udávala, že má z neho strach a bojí sa chodiť do školy.

Zo znaleckého posudku č. 2/2021 znalkyne F. S. T., z odvetvia klinická psychológia detí a dospelých vyplýva, že osobnosť maloletej je detská, nezrelá, vo vývine, nachádza sa vo vývinovom štádiu puberty. Jej intelektové schopnosti sú intaktné a nachádzajú sa v pásme podpriemeru. Konanie páchatela malo negatívny vplyv na psychický stav maloletej, v jej prežívaní bola zistená zvýšená úzkosť, depresívna symptomatológia sútená poruchami spánku, plačlivosťou, zvýšeným indexom sociálnej izolácie a strachom z páchatela v dôsledku čoho sa bojí chodiť do školy. V aktuálnom psychickom prežívaní maloletej je prítomná zvýšená úzkosť, poruchy spánku-zlé sny, plačlivosť, poruchy sociability, ktoré sa prejavujú zvýšenou sociálnou izoláciou, ktorá je neadekvátna vzhľadom na jej vývinové obdobie, prítomný je konflikt v oblasti sexuality a strach zo školy, pretože to je miesto, kde stretáva páchatela. Tento stav môže mať negatívny dopad na jej ďalší psychický a sexuálny vývin a môže sa prejavovať až v budúcnosti psychickými, sexuálnymi alebo vzťahovými problémami. Maloletej preto doporučuje návštevu detského psychológa. Maloletá má neporušené kognitívne funkcie, jej schopnosť vnímať,

zapamätať si a správne reprodukovať udalosti je neporušená a schopnosť adekvátne testovať realitu je primeraná jej veku a intelektu. Neboli u nej zistené sklony k pseudológii ani ku konfabulácii. Rozporupnosť jej výpovede, t.j. že pri nájdení povedala, že sexuálny styk mala dobrovoľne a neboli na jej tele nájdené známky násillia, je vysvetliteľná okolnosťami a psychologickými obrannými mechanizmami a to strachom z páchatela, hanbou, vytesnením, popieraním nepríjemného zážitku. Osobnosť maloletej hodnotím s vysokou pravdepodobnosťou ako vierohodnú a nezistila som u nej snahu poškodiť alebo pomôcť páchatelovi ani snahu javiť sa v lepšom svetle. Menovaná má k páchatelovi negatívny vzťah. Nikdy sa s menovaným nekamarátila, nechodili spolu, ako sama uviedla vo výpovedí povedala mu že „ja s ním nechcem mať nič, že ja ho nemilujem“. A. B. ju ešte pred skutkom v škole opakovane obťažoval, čo bolo riešené školou a malo takú intenzitu, že sociálna pracovníčka navrhla matke, že na páchatela podá trestné oznámenie. Osobnosť maloletej hodnotím s vysokou pravdepodobnosťou ako vierohodnú a nezistila u nej snahu poškodiť alebo pomôcť páchatelovi ani snahu javiť sa v lepšom svetle. Menovaná má k páchatelovi negatívny vzťah. Nikdy sa s menovaným nekamarátila, nechodili spolu, ako sama uviedla vo výpovedí povedala mu že „ja s ním nechcem mať nič, že ja ho nemilujem“. A. B. ju ešte pred skutkom v škole opakovane obťažoval, čo bolo riešené školou a malo takú intenzitu, že sociálna pracovníčka navrhla matke, že na páchatela podá trestné oznámenie. Počas znaleckého vyšetrovania zistila, že A. B. znova obťažuje F. v dôsledku čoho má menovaná z neho strach a bojí sa chodiť do školy. Znalkyňa F. S. T. na otázku prokurátorky, aby s avykadrla k tomu, že keď sa poškodenej kládli otázky ohľadne sexuálneho zneužívania, či znásilnenia, ako keby nechcela odpovedať alebo sa vyjadrla, že nevie uviedla, že je to vysvetliteľné, človek sa snaží vytesniť nepríjemné zážitky, keď boli v lese malo to známky postraumatickej stresovej poruchy bola tam v tme, zime, s agresorom za predpokladu, že sa ten skutok stal. Ona to vytesnila a nechce to spomínať, to že si nepamätá to bolo už počas vyšetrenia, ona len uvádzala, že to bolo 4 krát a viacej si akoby nepamätala. Nepriamo to potvrdzuje to, že to musela byť pre ňu zlá skúsenosť.

K vyjadreniu poškodenej, že sa nechce priateliť s chlapcami ani s dievčatami uviedla, že vysvetlením môže byť to, že neverí ľuďom, stratila dôveru s tým, že jej ľudia nepomohli a preto chce byť v konečnom dôsledku sama. Je to typický príznak pre ľudí ktorý prekonal trauma, sú nedôverčiví, ťažko nadväzujú vzťahy, sú ostražití a môže to mať vplyv na jej ďalší psychický vývin a ďalší partnerský vzťah do budúcnosti.

Na otázku, či údaje na čl. 6 a jeho pokračovanie na čl. 7 k znaleckého posudku posledný odsek jej udávala poškodená pri vyšetrení sama, znalkyňa uvádza: Áno, toto mi hovorila spontánne. F. pôsobila pri popise nasmelo ale pôsobila na mňa dôveryhodne. Ako mi to hovorila a spôsob a s tými všetkými výsledkami – testami pôsobila dôveryhodne, a výpoveď to čo sa jej stalo, že bola pravda. Ona aj hovorila, že ona na to nechce myslieť, že to bolo ako sen, doma si občas poplače. To všetko mi hovorila ona sama. Čo sa týka lesa o tom sa tiež veľa nedozvedela.

Na otázku prokurátorky, či ten strach mohla mať aj vtedy, keď už páchatel už s ňou nebol, znalkyňa uviedla, že to Môže mať aj také vysvetlenie, keďže vedela že páchatela bude stretávať, resp. chcela ho alebo seba chrániť.

Na otázku obhajkyne, do akej miery ovplyvniteľná jej matkou, strachom z jej vyšetrovania čo dnes uvádzala na pojednávaní, znalkyňa uvádza: Bol to skôr strach z mužskej figúry v projektívnych technikách a navyše bol u nej sexuálny konflikt. Poškodená neskôr vnímala, že sa jej stalo niečo zlé a zotrvala na tom, že to bolo nedobrovoľné.

Na otázku aký ma vplyv vierohodnosť, skutočnosť že počas celého prípravného konania uvádzala, že boli iba v lese a dnes na pojednávaní uvádzala skutočnosť, že bola aj v dome u A. B. vo Svini čo je potvrdené aj ostatnými svedeckými výpoveďami, znalkyňa uviedla, že to nemá žiaden vplyv, jej spomienky sú útržkovité, môže byť na to hypotéza, tak to mohlo byť že si na to počas výsluchu nepamätala, aj za predpokladu, že sa jej na to konkrétne nikto nepýtal.

Na otázku, akým spôsobom sa dá vysvetliť, že keď telefonovala mame, že je neuviedla nič negatívne, ani matke obžalovaného a súrodencom, znalkyňa uviedla, že možno nebol čas na nejaké vysvetlenia.

Zo znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-KE-EXKP-2020/2565 vyplýva, že na stere z pošvy F. G. zo dňa 02.11.2020 nebola zistená prítomnosť krvi, spermy ani iných biologických stôp.

Zo správy SHMÚ vyplýva, že dňa 27.10.2020 bola minimálna nočná teplota vzduchu 11 stupňov, dňa 27.10.2020 bola minimálna nočná teplota vzduchu 11 stupňov, dňa 28.10.2020 bola minimálna nočná teplota vzduchu 3,8 stupňa, dňa 29.10.2020 bola minimálna nočná teplota vzduchu 9,3 stupňa, dňa 30.10.2020 bola minimálna nočná teplota vzduchu 5 stupňov,

dňa 31.10.2020 bola minimálna nočná teplota vzduchu 7,1 stupňa, dňa 01.11.2020 bola minimálna nočná teplota vzduchu mínus 1,5 stupňa, dňa 02.11.2020 bola minimálna nočná teplota vzduchu 4,2 stupňa.

Z úradného záznamu ÚPSVaR zo dňa 28.10.2020 vyplynulo, že v uvedený deň úrad telefonicky kontaktovala matka poškodenej a oznámila, že jej dcéra žije aktívnym sexuálnym životom s A. B., uteká z domu. Matka bola upozornená na riadne plnenie si rodičovských povinností. Matke bolo odporučené, aby v prípade že je dcéra utečie z domu túto skutočnosť bezodkladne oznámila polícii, lebo je zákaz vychádzania.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/92/2018 zo dňa 30.11.2018 bola matka poškodenej uznaná vinou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a bol jej uložený trest povinnej práce.

Dňa 29.10.2020 OO PZ Chminianska Nová Ves zaslala žiadosť o vyhlásenia pátrania z dôvodu že 29.10.2020 im matka poškodenej oznámila, nezvestnosť jej dcéry, pričom má podozrenie že nej dcéra ušla s A. B., nakoľko chodila za miestnymi dievčatami a pravdepodobne sa kamarátili. Dňa 02.11.2020 o 17:50 bola F. G. vypátraná. Uvedené dokladá žiadosť o vyhlásenie pátrania spolu s odvolaním pátrania.

Z lekárskej správy z 02.11.2020 vyplýva objektívne zistenie, že oblasť stehien a vonkajších pohlavných orgánov je bez známok poranenia. Pacientka bola privedená v sprievode matky a polície pre údajné znásilnenie, pričom pacientka uviedla, že pohlavný styk mala aj predtým.

Z lekárskej správy z 09.04.2021 vyplýva, že kde poškodená mala uviesť, že asi pred 4 mesiacmi mala nedobrovoľný styk, pri vyšetrení prítomná matka.

Z rodných listov vyplýva, že matka obžalovaného je K. B. a matka poškodenej je J. G., dátum narodenia poškodenej je 14.07.2007.

Z charakteristiky poškodenej a katalógového listu žiaka vyplynulo, že poškodená má veľmi slabé výchovnovzdelávacie výsledky. Je tichá, vycujúciach rešpektuje. V školskom roku 2020/2021 mala 114 ospravedlnených hodín a 8 neospravedlnených v druhom polroku 70 ospravedlnených a 13 neospravedlnených hodín.

Zo správy ÚPSVaR zo dňa 29.09.2021 vyplynulo, že poškodená nemá problémy v správaní. Neevidujú ju ani ako páchatelku ani ako poškodený z priestupku či trestnej činnosti.

Zo správy FNŠP Prešov vyplýva, že obžalovaný nebol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení ani nie je vedený v psychiatrickej ambulancii.

Zo správy obce Svinia vyplýva, že obžalovaný má dobrú povest', nepožíva alkoholické nápoje, nevyvoláva konflikty.

Zo správy ÚPSVaR zo dňa 29.09.2021 vyplynulo, že obžalovaný školskú dochádzku plní pravidelne, v škole je lenivý, unavený, drzý, fajčí v priestoroch školy, hrá sa na hodinách so zapaľovačom. Je často agresívny a jeho vystupovanie voči pedagógom je neprimerané. Zo správy školy vyplýva, že neustále obťažuje svoju spolužiačku zo 6. ročníka, ktorú nasilu ťahá za sklad. K skutku uviedol, že s F. išli do lesa, kde prespávali 4 dni. Pohlavný styk mali na ich pôjde asi 4x. Uviedol, že niekedy dávno dal F. facku. Do lesa s nim šla F. dobrovoľne, k ničomu ju nenútil.

Z charakteristiky Q. E. F. U. E. zo dňa 24.09.2021 vypracovanej N. M. vyplynulo, že obžalovaný má dlhodobo zlé správanie. Obťažuje spolužiačky, nerešpektuje dievčatá. Opakovane sa dopúšťal šikanovania a vydierania spolužiakov.

Z centrálnej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný má 4 záznamy, 2x za krádež a 2x za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný má jeden záznam za trestný čin výtržníctva skončené podmieneným zastavením.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že v čase vyhlásenia pátrania po F. G., resp. v čase keď matka na ÚPSVaR ohlásila jej útek, t.j. od 27.10.2020 do 02.11.2020, teda obdobia, kedy F. G. nebola doma, bola F. G. spolu s obžalovaným A. B., sprvu v lese v obci B., a neskôr v dome v obci Svinia, v ktorom obžalovaný býva, pričom počas tohto obdobia mali spolu minimálne 4 krát súlož, pričom obžalovaný vedel, že F. G. má 15 rokov. Uvedené vyplýva jednak z výsluchu obžalovaného ako aj poškodenej, ktorí uviedli, že najskôr boli v lese potom v dome vo Svini, pričom počas tohto obdobia vykonali súlož 4 krát, pričom obžalovaný uviedol, že vedel, že poškodená nemá 15 rokov, pričom vedomosť o veku poškodenej u obžalovaného potvrdzuje aj poškodená. Ich výpovede sú v tejto časti zhodné a podporujú ich aj výpovede matky obžalovaného v časti miesta skutku a času, že boli u ich na pôjde v čase, keď ich hľadala polícia.

Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by obžalovaný násilím či hrozbou násilia resp. zneužitím bezbrannosti, poškodenú nútil k súložu. Okrem výpovede poškodenej a dôkazov od poškodenej odvodených (výpoveď matky o tom čo jej mala dcéra uviesť, znalecký posudok k osobe poškodenej) to nepodporujú žiadne ďalšie dôkazy, pričom ostatné dôkazy oslabujú výpoveď poškodenej. Zo správy z gynekologického vyšetrenia vyplýva, že oblasť stehien a vonkajších pohlavných orgánov je bez známok porania a násilia. Takisto žiaden dôkaz nepodporuje výpoveď poškodenej, že by ju obžalovaný ťahal za vlasy chytal násilím za ruky, keď žiadne takéto poranenie vyplývajúce z takéhoto konania, nebolo zdokumentované, a o takom poranení nevytvrdili ani svedkovia. Chovanie poškodenej v čase jej vypátrania, ktoré opisujú príslušníci polície a matka poškodenej svedčí o tom, že poškodená nebola vystresovaná, nejavila známky strachu, pričom obžalovaný ako aj poškodený sa im javili ako pár, priatelia, že sa majú radi, javili sa ako milenci, v aute sa držali. Túto skutočnosť, že medzi obžalovaným a poškodenou bol v čase ich nezvestnosti priateľský-milenecký vzťah podporuje aj výpovede zamestnankyň školy, ktorú navštevovali obaja v čase ich nezvestnosti, z ktorých vyplýva, že vzťah poškodenej a obžalovaného sa vyvíjal z najprv negatívneho vzťahu po priateľstvo, keď uvádzali že sprvu sa F. bola na Patrika sťažovať, že ju obťažuje, no nakoniec jej mal A. imponovať, zdalo sa im, že majú niečo spoločné, nejaký záujem, alebo sa rozprávali, boli tam aj nejaké dotyky, správanie F. k obžalovanému bolo zahanbené, klopile zrak, ale to chovanie jej imponovalo, usmievala sa. Zároveň aj matka poškodenej uviedla, že jej raz sociálna pracovníčka povedala, ešte predtým ako boli nezvestný, že F. chodí za A. a A. chodí za ňou, že chodia spolu, ako milenci.

Skutočnosť, že poškodená vypovedala v prípravnom konaní tak, že ju mal obžalovaný znásilniť mohla byť motivovaná tým, že poškodená sa mohla báť, že by jej matka mohla byť vyšetovaná (čo sama uznala na svojom výsluhu), keď tá bol už raz uznaná vinnou z trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, pričom aj sama matka poškodenej v zmysle Úradného záznamu z ÚPSVaR zo dňa 28.10.2020 kontaktovala úrad, ktorý informovala, že jej dcéra uteká z domu, žije aktívnym sexuálnym životom, pričom bola upozornená na riadne plnenie rodičovských povinností, teda aj matka si vzhľadom na upozornenie mohla byť vedomá istého rizika, vzhľadom na upozornenie na riadne plnenie rodičovských povinností, pričom v zmysle uvedeného upozornenia aj kontaktovala políciu (čo aj spravila), keďže jej bolo oznámené, že je zákaz vychádzania, čo sa mohla prejavíť aj do výsledku znaleckého dokazovania, keď „poškodená neskôr vnímala, že sa jej stalo niečo zlé.“ Výpoveď poškodenej nie je navyše dôveryhodná okrem iného aj preto, že ani v prípravnom konaní a ani na hlavnom pojednávaní neuviedla detailný opis okolností ako malo znásilnenie prebiehať, pričom vôbec v prípravnom konaní neuviedla, tú okolnosť, že bola aj u obžalovaného na pôjde doma. Verziu o ochrane matky podporuje aj to, že na lekárskom vyšetrení uviedla, že pohlavný styk mala aj predtým, pričom na výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že ho dovedy nemala.

Z uvedeného dôvodu, keďže bolo preukázané iba sexuálneho zneužitie, uznal súd obžalovaného vinným z takto kvalifikovaného trestného činu. Obžalovaný tým, že 4krát mal pohlavný styk s F. G., o ktorej v tom čase vedel, že nemá 15 rokov, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu sexuálneho zneužitia, pričom konal v priamom úmysle, keďže chcel s ňou pohlavný styk vykonať.

Pokiaľ ide o určenie výmery trestu obžalovaného ml. A. B. bolo potrebné vychádzať z trestnej sadzby podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., ktorá sa v prípade mladistvých znižuje o polovicu, t.j. trest odňatia slobody od 18 mesiacov na 5 rokov, pričom u obžalovaného nebola zistená žiadna priťažujúca ani poľahčujúca

okolnosť, keďže sa ku skutku priznal, ale nevyjadril ľútosť. Súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu páchatel'a, možnosť nápravy, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery. V danom prípade obžalovaný pred spáchaním skutku nebol za trestný čin odsúdený, v jednom prípade bolo stíhanie podmiennečne zastavené, pričom má 2 priestupky za krádež a dva proti občianskemu spolunažívaniu, v škole je hodnotený negatívne, keď je drzý nerešpektuje dievčatá, dopúšťa sa šikanovania a vydierania spolužiakov. S prihliadnutím na účel trestu dospel súd k záveru, že dostatočný a primeraný trest s ohľadom nato, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti ako aj nápravu páchatel'a, je trest odňatia slobody na spodnej tretine trestnej sadzby, pričom takto uložený trest v plnej miere odzrkadľuje možnosť nápravy a pomery obžalovaného, a zároveň je spôsobilí odradiť iných ako aj samotného páchatel'a od páchania trestného činu.

V danom prípade, nakoľko trest odňatia slobody, ktorý možno uložiť neprevyšuje 2 roky a zároveň obžalovaný nebol vo výkone trestu, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom a so skúšobnou dobou 18 mesiacov, nakoľko má zato, že nepodmiennečný trest odňatia slobody, nie je nevyhnutný a hrozba premeny trestu v prípade nevedenia riadneho života obžalovaným zabezpečí dostatočnú ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného. Obžalovaný doteraz nebol, za trestný čin odsúdený, preto je potrebné mu dať šancu preukázať, či prípadná hrozba výkonu trestu, ak by nevedol, riadny život a napríklad by sa dopúšťal závažných priestupkov je dostatočná zabezpečiť jeho nápravu. Skúšobnú dobu neurčil na spodnej hranici, ale s prihliadnutím na jeho negatívne hodnotenie, ohľadom správania sa voči spolužiakom určil skúšobnú dobu na 18 mesiacov.

Poučenie:

1 1T/82/2021

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.