

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 37P/148/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116225493
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116225493.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Silviou Tisovou vo veci starostlivosti o maloleté deti

A. P., nar. 6. 1. XXXX a
E. P., nar. XX. 6. XXXX

zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, bytom u matky, deti rodičov: matky: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na E. XX/X, Q. nad R. a otec: D. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., t. č. bytom M. R. R. XX/XX, R., o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh otca zo dňa 23. 8. 2016 na zníženie výživného na mal. deti **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1) Návrhom doručeným súdu 26. 8. 2016 sa otec domáhal zníženia výživného na minimálne výživné počnúc mesiacom máj 2016, odkedy bol otec vzatý do väzby. Návrh neskôr doplnil otec v tom smere, že aktuálne zarába 600 € mesačne, z toho platí 200 € ubytovanie, 20 € cestovné, 150 € stravu. Zo zvyšných 230 € by mal zaplatiť 300 € na výživné na dve deti z predchádzajúceho manželstva a sumu 180 € na výživné na mal. deti. Tiež poukázal na to, že osvojenie mal. A. neprebehlo v súlade so zákonom. Uviedol tiež, že mal. deťom v roku 2011 a 2012 zakúpil lyžiarsku výstroj, pričom matka v tom čase nepracovala. Medzi ďalšie náklady zahrnul splácanie hypotéky v Stavebnej sporiteľni, ktorú vyplatili ako ručiteľia jeho rodičia.

2) Matka s návrhom na zníženie výživné nesúhlasila, keďže výživné otec i tak nehradil. Poukázala na zvýšenie výdavkov na strane mal. detí, ako aj na to, že otcovi nič nebráni riadne pracovať, pričom k výkonu trestu odňatia slobody by súd nemal prihliadnuť. Tiež uviedla, že otec mal. deti nenavštevuje, nezasiedla im žiadne vecné plnenia. K zmene pomerov došlo aj na strane matky, keďže jej pribudla vyživovacia povinnosť a v súčasnosti je na materskej dovolenke.

3) Kolízny opatrovník odporučil návrhu nevyhovieť.

4) Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa príjmov a výdavkov účastníkov konania. Otec sa pojednávania nezúčastnil, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnil prácou v zahraničí a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti, čo súd aj učinil.

5) Súd vo veci rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákona:

6) Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ZR) - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 ZR - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 ZR - dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7) Naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 5P/12/2013-14 zo dňa 30. 10. 2013, keď bol otec zaviazaný prispievať na výživu mal. E. sumou 80 € a mal. A. sumou 100 € mesačne počnúc septembrom 2013. Otec mal v tom čase vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom maloletým deťom A. a Q.vi spolu vo výške 232 € mesačne. Otec v tom čase pracoval ako úverový poradca a zarábala 1.000 €.

8) Odvtedy došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov konania.

9) Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 3T/176/2014-201 zo dňa 24. 8. 2015 bol otec uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy voči mal. A. a mal. Q. P. podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Vo výkone trestu bol pracovne zaradený s priemernou mesačnou čistou mzdou 80 € za obdobie od 06-09/2016 a tento trest ukončil 31. 1. 2017. Následne začal otec pracovať v Českej republike. Otec nevlastní žiaden majetok. Otcovi bolo výživné na mal. A., mal. Q. zvýšené, pravdepodobne na 300 € mesačne na obe deti.

10) Ďalej došlo k zmene pomerov na strane matky, ktorá bola od apríla do septembra 2016 na materskej dovolenke s materským vo výške 65 € mesačne, a teraz je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 203 €, pribudla jej vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu. V spoločnej domácnosti žije so svojím priateľom.

11) Na strane mal. detí došlo k zvýšeniu výdavkov z dôvodu nástupu na vyšší stupeň základnej školskej dochádzky (E. 2. ročník, A. 7. ročník). Martina začala navštevovať akvaristický a basketbalový krúžok. Obe deti navštevujú hodiny klavíra, A. sa venuje korčuľovaniu a lyžovaniu a má tiež výdavky na zubára. S tým všetkým sú spojené zvýšené výdavky na strane mal. detí.

12) Vykonaným dokazovaním neboli preukázané zmenené pomery na strane otca, ktoré by mali za následok zníženie výživného. Pokiaľ otec odôvodňoval svoj návrh na zníženie výživného tým, že bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd sa musel zaoberať v prvom rade tým, z akého dôvodu sa otec vo výkone trestu odňatia slobody nachádzal. Na základe uvedeného súdneho rozhodnutia súd zistil, že je to najmä z dôvodu neplnenia si jeho vyživovacej povinnosti k maloletému A. a Q., deťom z prvého manželstva, to znamená, že ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa citovaných ustanovení Trestného zákona. Podľa ustálenej judikatúry ak je povinný vo výkone trestu okrem prípadov výkonu trestu odňatia slobody (väzby) pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 Trestného zákona (po prípade mimo prípadov celkom krátkodobého výkonu trestu odňatia slobody alebo väzby) - sú dané schopnosti a možnosti rodiča prevažne zárobkovými možnosťami rodiča vo výkone trestu odňatia slobody (vo väzbe). Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ je otec dieťaťa vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, nemali by byť jeho schopnosti a možnosti hodnotené tým, aký zárobok dosiahne vo výkone trestu odňatia slobody, ale je potrebné vychádzať z jeho zárobkových možností, aké dosahoval pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody (viď aj rozsudok Krajského súdu Žilina č. k. 8CoP/92/10-110 z 30.12.2010). Uvedené platí aj v prípade, ak otec sa trestnej činnosti dopustil voči iným deťom, než o ktorých súd aktuálne koná o zníženie výživného.

Opakovane súd poukazuje na to, že trestná činnosť otca nemôže ísť na úkor maloletého dieťaťa, voči ktorému má otec vyživovaciu povinnosť.

13) Súd teda pri hodnotení, či došlo k zmene pomerov, vychádzal z takého príjmu otca, ktorý dosahoval pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, respektíve z jeho možných, potenciálnych príjmov, ktoré mohol dosahovať, keby sa trestnej činnosti nedopustil. Na základe uvedeného skutkového stavu je možné konštatovať, že od posledného určenia výživného sa možnosti a schopnosti otca dosahovať príjem tak, ako tomu bolo pri poslednom určení výživného, nezmenili. Otec nepreukázal, že by jeho možnosť dosahovať príjem by inak bola zmenená, napríklad zmenou zdravotného stavu alebo podobne. Otec v predchádzajúcom období dosahoval príjem 800 až 1.000 €, tohto príjmu sa dobrovoľne vzdal resp. iným konaním (odsúdený bol aj pre prečin úverového podvodu a sprenevery) si dosahovanie príjmu znemožnil. Teda zmenené pomery na jeho strane zníženie výživného neodôvodňujú.

14) Iné skutočnosti pre zníženie výživného zistené vykonaným dokazovaním neboli. Súd tiež prihliadol k tomu, že otec neprispieva ani určeným výživným, nie to vecnými darmi nad rámec výživného. S deťmi sa nekontaktuje, ani nestretáva, čím je celá osobná starostlivosť na pleciach matky, ktorá deťom zabezpečuje aj bytové potreby.

15) K ostatným otcom uvádzaným dôvodom súd konštatuje, že otec je právne otcom oboch mal. detí, k určeniu otcovstva voči mal. A. došlo súhlasným vyhlásením a nie osvojením, pričom otec vedel, že biologickým otcom maloletej nie je. Preto jeho námietky aktuálne neobstoja. Tiež súd musí poukázať na to, že v blízkom období dôjde k zníženiu počtu vyživovacích povinností vzhľadom k tomu, že najstarší syn otca ukončí stredoškolské vzdelanie a plánuje sa zamestnať.

16) Keďže neboli splnené podmienky pre zníženie výživného, súd návrh otca zamietol v celom rozsahu.

17) Pre úplnosť súd dodáva, že i keby došlo k zníženiu výživného, nemohlo by k tomu dôjsť pred podaním návrhu, ibaže by tu boli existovali dôvody hodné osobitného zreteľa. Rovnako súd nemôže preskúmať okolnosti, ktoré existovali ešte pred ostatným rozhodnutím o určení výživného.

18) Po vyhlásení rozsudku sa matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka,

čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,

- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne

(odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a

- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.