

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/189/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205114  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko ml.  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8615205114.3

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, zastúpená Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému C. Pankuchovi, nar. X.X.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX N., štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 1 848,61 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému trovy konania v sume 215,78 eura v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Igora Šafranka, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, číslo účtu W.: D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXX.

### odôvodnenie:

1) Žalobca žalobou zo dňa 29.09.2015, podanou na Okresnom súde Svidník dňa 01.10.2015, domáhal sa voči žalovanému zaplatenia sumy 1 848,61 eura s príslušenstvom.

2) Okresný súd Svidník uznesením č. k. 4C/189/2015-44 zo dňa 02.09.2016 konanie vo veci titulom späťvzatia žaloby zastavil. Vo výroku číslo II uznesenia súd priznal žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3) Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) - ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

4C/189/2015

- 2 -

4) Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5) Podľa § 251 ods. 1 CSP - trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

6) Podľa § 263 ods. 1 CSP - ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

7) Podaním zo dňa 25.08.2016 právny zástupca žalovaného vyčíslil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v celkovej sume 215,78 eura (ďalej len „vyčíslenie trov konania“).

8) Trovy právneho zastúpenia boli právnym zástupcom žalovaného vyčíslené v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (advokátska tarifa - ďalej len „AT“).

9) Vo vyčíslení trov konania právny zástupca v súlade s AT špecifikoval výšku odmeny za jednotlivé úkony právnej služby a výšku odmeny za hotové výdavky.

10) Z obsahu vyčíslenia trov obhajoby bolo zrejmé, že odmena za jednotlivé úkony právnej služby a odmena za hotové výdavky bola uplatnená a špecifikovaná v zmysle § 9 ods. 1, § 10 ods. 1 a 2, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, a § 15 písm. a/, a § 16 ods. 3 AT.

11) Podľa § 1 ods. 3 AT - výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 <aspi://module='ASPI'&link='655/2004%20Z.z.%25231'&ucin-k-dni='30.12.9999'> neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ").

12) Podľa § 9 ods. 1 AT - základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

13) Podľa § 10 ods. 1 AT - ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je:

nad 663,88 eura do 6 638,78 eura	41,49 eura
+ 9,96 eura	
za každých aj začatých	331,94 eura
prevyšujúcich sumu	663,88 eura

14) Podľa § 10 ods. 2 AT - ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky,

4C/189/2015

- 3 -

hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

15) Podľa § 13a ods. 1 písm. a/ AT - patrí obhajcovi odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom.

16) Podľa § 13a ods. 1 písm. c/ AT - patrí obhajcovi odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

17) Podľa § 15 písm. a/, b/ AT - advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy a na náhradu za stratu času (§ 17 <aspi://module='ASPI'&link='655/2004%20Z.z.%252317'&ucin-k-dni='30.%206.2013'>).

18) Podľa § 16 ods. 3 AT - od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

19) Podľa § 18 ods. 3 AT - ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

20) Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby sa v zmysle § 10 ods. 1 AT rovnala sume 81,33 eura. Tarifnou hodnotu sporu v zmysle § 10 ods. 2 AT bola suma 1 848,61 eur, t. j. hodnota žalovanej peňažnej pohľadávky.

21) V zmysle § 15 písm. a/ a § 16 ods. 3 AT bola v roku 2016 odmena za režijný paušál vo výške 8,58 eura za každý úkon právnej služby. Daná suma predstavovala jednu stotinu z výpočtového základu pre rok 2016. Výpočtovým základom pre rok 2016 bola suma 858,00 eura.

22) Osvedčením o registrácii právny zástupca preukázal, že je platcom dane z pridanej hodnoty (DPH), a tým sa zvýšila celková odmena trov právneho zastúpenia o túto daň.

23) Z uplatnených trov právneho zastúpenia právnomu zástupcovi patrí:

1. Odmena za jednotlivé účelne vykonané úkony právnej služby /§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ AT- pri tarifnej odmene v sume 81,33 eura/, a to:

1.1 Za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady so žalovaným  
(§ 13a ods. 1 písm. a/ AT) ..... 81,33 eura

1.2 Za písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 18.07.2016  
(§ 13a ods. 1 písm. c/ AT) ..... 81,33 eura

Spolu: ..... 162,66 eura

4C/189/2015

- 4 -

2. Režijný paušál /§ 15 písm. a/, § 16 ods. 3 AT/:

2.1 Za 2 úkony po 8,58 eura ..... 17,16 eura  
Spolu: ..... 17,16 eura

Odmena: ..... 162,66 eura

Hotové výdavky: ..... 17,16 eura

Spolu odmena + hotové výdavky ..... 179,82 eura

DPH 20 %: ..... 35,96 eura

SPOLU trovy právneho zastúpenia: ..... 215,78 eura

24) Celkom vznikli žalovanému v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4C/189/2015 trovy konania v sume 215,78 eura pozostávajúce len z trov právneho zastúpenia. Iné trovy konania žalovanému nevznikli.

25) Vzhľadom na vyššie uvedené súd o výške náhrady trov konania žalovaného rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania v sume 215,78 eura v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Igora Šafranka, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, číslo účtu IBAN: SK72 0200 0000 0000 4294 9572, variabilný symbol 262015.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na Okresnom súde Svidník (§ 242 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 CSP)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 CSP).