

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/142/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010786
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8316010786.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné senátom v zložení JUDr. Vladimír Varga, predseda senátu a prísediaci Peter Miškoc a Marcela Smoláková v trestnej veci obžalovaného ml. S. Š., pre pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 2Pv 218/15/7702 zo dňa 22.09.2016, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. marca 2017 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný I.. S. Š.Á., T.. XX.XX.XXXX D. H.,
U. H. T. U. XX,
U.. Č.. S. S. S., O.. Y.. T. XXX/X, I.

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistenom čase v období od 17.08.2014 až do decembra 2014 na presne nezistených miestach v I., najmä v okolí sídliska D., na chodbe v budove S.R. S. G.. T. T. O.. S. D. I. a v blízkom okolí počas vzájomných stretnutí s maloletou N. Y., T.. XX.XX.XXXX s touto opakovane po vzájomnej dohode viackrát vykonal súlož i napriek tomu, že vedel o tom, že N. Y. nedovŕšila pätnásť rok svojho veku a navštevuje základnú školu,

teda

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

čím spáchal

pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. j), l) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 29. septembra 2016 bola súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 218/15/7702-41 zo dňa 22.09.2016, ktorú podal na obvineného ml. S. Š. pre pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby predseda senátu poučil obžalovaného o jeho právach a povinnostiach, aj o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), b) Tr. por.; následne obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel a vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe Okresného prokurátora v Humennom.

Keďže obžalovaný ml. S. Š. po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe okresného prokurátora, súd pristúpil u neho k otázkam v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. písm. c/, d/, f/, g/, a h/, na čo obžalovaný uviedol:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo je podstatou skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

-3-

2T/142/2016

písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, bol poučený o všetkých svojich právach a mohol sa radiť s obhajcom

písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu

písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzrozumený s trestnými sadzbami,

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutku.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného ml. S. Š.. Prokurátor uviedol, že nemá pripomienky a navrhuje vyhlásenie obžalovaného prijať. Aj obhajkyňa navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného ml. Š..

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením rozhodol, že prijíma vyhlásenie obž. S. Š., že je vinný zo skutku, z ktorého je obžalovaný. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného Š. za skončené a vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Prokurátor na základe prijatého vyhlásenia o vine a výsledkov vykonaného dokazovania v prípravnom konaní navrhol uznať ml. obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe s tam uvedenou právnou kvalifikáciou a uložiť mu po zákonnej úprave trestnej sadzby pre mladistvých podmienený trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby s primeranou skúšobnou dobou.

Obhajkyňa obžalovaného poukázala na vyhlásenie obžalovaného o vine s tým, že si uvedomuje dôsledky svojho konania, a navrhla ukladať trest na dolnej hranici trestnej sadzby po jej zákonnej úprave pre mladistvých.

Obžalovaný v rámci záverečnej reči uviedol, že ľutuje to, čo sa stalo. Právo prednesu posledného slova nevyužil.

Podľa odpisu z registrov trestov bolo zistené, že obžalovaný S. Š. nemá nijaký záznam v registri trestov.

S. Š. podľa správy Špeciálnej základnej školy internátnej v I. je rozhodnutím súdu zverený do náhradnej starostlivosti Detského domova S. D. I. pre nedostatočnú starostlivosť zo strany matky, ktorá sa po smrti jeho otca opäť vydala a deti opustila. Aktuálne nejaví záujem o školu, zanedbáva prípravu na

vyučovanie, má zhoršený prospech, nerešpektuje pokyny učiteľa, vyvoláva konflikty so spolužiakmi a prejavuje zvýšený záujem o dievčatá.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery pre obžalovaného súd zo zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy. Súd u obžalovaného ml. S. Š. zistil prítomnosť dvoch poľahčujúcej okolnosti, a to, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zák.) a že sa k spáchaniu trestného činu priznal (§ 36 písm. l/ Trestného zákona). Nepriťažovala mu žiadna príťažujúca okolnosť. Vzhľadom k prevahe poľahčujúcich okolností súd by u neho pristúpil k úprave trestnej sadzby zmysle ust. § 38 ods. 2,3 Trestného zákona, teda hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby znížil o jednu tretinu. Pri zločine sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona je v súlade s § 117 ods. 1 Trestného zákona u mladistvých páchatel'ov trestná sadzba pri treste odňatia slobody 18 mesiacov až päť rokov.

Po zvážení všetkých okolností prípadu súd pri ukladaní trestu dospel k presvedčeniu, že vo vzťahu k obžalovanému mladistvému sa nevyžaduje priame represívne pôsobenie, t. j. nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd určoval trest na dolnej hranici trestnej sadzby a obžalovanému Š. uložil trest odňatia slobody na jeden rok a šesť mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu a so skúšobnou dobou na jeden rok. Takýto trest je podľa názoru súdu pre obžalovaného mladistvého ako prvotrestaného dostatočný, primeraný a korešponduje so záujmom spoločnosti na jej ochrane i na prevýchove páchatel'a trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.