

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Er/657/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8609205371
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8609205371.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci exekučného konania oprávneného: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Svidník, Sovietskych hrdinov 121, 089 01 Svidník, IČO: 30807484, proti povinnému: I electro s.r.o., so sídlom Medvezie 129/4, 027 44 Tvrdošín, IČO: 47 151 935 (pôvodný povinný Moutec, s.r.o., so sídlom Rovné 96, 090 16 Cernina, IČO: 36 503 452) o vymoženie 1 195,60 istiny s príslušenstvom, vedenom pred súdnym exekútorom: JUDr. Svätoslavom Mruškovičom, Exekútorský úrad Prešov, Konštantínova 13, 080 01 Prešov, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 50,69 eura v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozhodnutie vydané Sociálnou poisťovňou, pobočka Svidník, č. 700-3210222109-GC04/09 zo dňa 28.7.2009 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 15.10.2009, požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd Svidník poverením č. 5712 033209 zo dňa 28.10.2009 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.
2. Exekučné konanie bolo zahájené dňa 19.10.2009 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 5.11.2009.
3. Podľa § 46 ods.1) Exekučného poriadku - exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie.
4. Súdny exekútor písomným podaním - návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 29.10.2016 predložil exekučnému súdu návrh na rozhodnutie o zastavení exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, nakoľko vykonaným šetrením majetkových pomerov povinného bolo zistené, že povinný nevlastní žiaden majetok. Spolu s podaním predložil exekučnému súdu aj exekučný spis.
5. Oprávnený bol o nemajetnosti povinného informovaný súdnym exekútorom - podaním správy o stave konania s návrhom na ďalší postup podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku zo dňa 24.8.2015, kde exekútor zároveň upovedomil oprávneného o vykonaných exekučných úkonoch a požiadal oprávneného o udelenie súhlasu so zastavením exekúcie pre nemajetnosť. Oprávnený na jeho správu nereagoval.

6. Z obchodného registra je zrejmé, že pôvodný povinný Mountec, s.r.o. bol dňa 1.8.2015 vymazaný z Obchodného registra a jeho právnym nástupcom sa stala spoločnosť I electro, s.r.o., so sídlom Medvedzie 129/4, 027/44 Tvrdošín. Táto spoločnosť vznikla zlúčením viacerých spoločností.

7. Z exekučného spisu je zrejmé, že súdny exekútor pri zisťovaní majetku pôvodného povinného ako aj jeho právneho nástupcu vykonal šetrenie. U právneho nástupcu povinného zistil, že jediným spoločníkom a konateľom v jednej osobe je Miloslav Svanovský, ktorý nemá v živnostenskom registri evidované žiadne prevádzky. V evidencii sociálnej poisťovne sa nenachádza záznam o subjekte povinného. Nie je evidovaný ako vlastník, ani ako držiteľ motorového vozidla. Nie je evidovaný ako vlastník nehnuteľností na celom území SR. Je evidovaný ako dlžník VŠZP a.s. na sumu 333,92 eura. Nie je evidovaný ako záložca v centrálnom registri záložných práv. Zisťoval účty povinného vo všetkých peňažných ústavoch, pričom v žiadnom neboli zistené aktívne účty povinného. Osobným šetrením nezistil žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok povinného. Teda povinný nie je vlastníkom žiadneho speňažiteľného a exekúciou postihnuteľného majetku, povinný nie je ani oprávnený z pohľadávok alebo vlastníkom majetkových práv a nie je možné použiť žiaden zo spôsobov vykonávania exekúcie uvedených v § 63 ods. 1 Exekučného poriadku.

8. Podľa § 57 ods.1 písm. h) Exekučného poriadku -exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

9. Podľa § 58 ods. 1) Exekučného poriadku - exekúciu zastaví súd na návrh alebo bez návrhu.

10. Súd na základe vyššie uvedených skutočností, v súlade s citovaným ustanovením § 57 ods. 1 písm. h) a § 58 ods. 1) Exekučného poriadku, exekúciu zastavil.

11. Exekútor si v tomto exekučnom konaní uplatnil trovy exekúcie podľa § 196 a nasledujúcich ustanovení Exekučného poriadku. Súdny exekútor v zmysle vyhotovenej špecifikácie vyčíslil trovy exekúcie podľa § 14, § 15, § 22 Vyhlášky MSSR č. 288/1995 Z.z o odmenách a náhradách súdnych exekútorov vo výške 50,69 eura.

12. V súlade s právnou úpravou a predloženou špecifikáciou trov exekúcie súdnemu exekútorovi patrí:

a) odmena podľa § 14 ods. 1) vyhlášky - ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura;

b) náhrada hotových výdavkov podľa § 22 vyhlášky - poštovné vo výške 9,05 eura (žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, žiadosť o súčinnosť OR PZ vo Svidníku, žiadosť o súčinnosť Daňový úrad, exekučný príkaz - povinný, návrh na zastavenie, predloženie exekučného spisu)

c) DPH vo výške 20 % zo sumy 42,24 eura (odmeny) vo výške 8,45 eura, keďže súdny exekútor preukázal povinnosť platiť DPH osvedčením o registrácii;

d) Spolu trovy exekúcie vo výške 50,69 eura (33,19 + 9,05 + 8,45 = 50,69 eura).

13. Trovy exekúcie súdneho exekútora vo výške 50,69 eura, oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi v lehote troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

14. Podľa § 196 Exekučného poriadku - za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

15. Podľa § 197 ods. 1) Exekučného poriadku - náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

16. Podľa § 200 ods. 1) Exekučného poriadku - trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

17. Podľa § 200 ods. 2) Exekučného poriadku - ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

18. Podľa § 203 ods. 1) Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

19. Podľa § 203 ods. 2) Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

20. V Exekučnom poriadku v zmysle § 196 a §197 ods. 1 je zakotvená zásada, že trovy exekúcie uhrádza povinný. Z tejto zásady pozná Exekučný poriadok dve výnimky v prípade ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, vtedy mu môže súd uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie a z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. V ustanovení § 203 Exekučného poriadku ide o taxatívny výpočet a v oboch prípadoch môže súd uložiť povinnosť nahradiť trovy exekúcie oprávnenému.

21. O náhrade trov exekúcie exekučný súd rozhodol v súlade s ustanovením § 203 ods. 2 Exekučného poriadku a uložil oprávnenému povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 50,69 eura v lehote troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia. Súdnemu exekútorovi vznikli s vykonávaním exekúcie trovy (za účelne vykonané úkony), ktoré je oprávnený povinný nahradiť, nakoľko súdny exekútor jednal dobrej viere a postupoval v danej veci od začiatku v zmysle zákona tak, aby bola pohľadávka oprávneného uspokojená.

Poučenie:

Proti výroku číslo I tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku).

Proti výroku číslo II o trovách konania odvolanie nie je prípustné.

4Er/657/2009

-4-

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží

4Er/657/2009

-5-

potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).