

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010128
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010128.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému J. J., nar. XX.XX.XXXX v Z., okres Z., trvale bytom D. nad T., K. XXX/XX, okres Z., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. marca 2017 v Trenčíne samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Tr. poriadku sa schvaľuje dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trenčín a obvineným J. J., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 25.01.2017, č. k. 2Pv 815/16/3309-17, ktorej schválenie súd potvrdzuje týmto rozsudkom:

Obvinený:

J. J., nar. XX.XX.XXXX v Z., okres Z., trvale bytom D. nad T., K. XXX/XX, okres Z., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

je vinný, že

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín pod spisovou značkou 8T 14/2016 zo dňa 22.07.2016, právoplatným dňa 30.09.2016, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený ďalší trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a napriek tomu, že dňa 14.10.2016 mu bola doručená výzva zo dňa 06.10.2016 na nastúpenie do výkonu trestu do ÚVTOS a ÚVV Ilava do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy, ani po tomto dni bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote určenej súdom,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,
č í m s p á c h a l

trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na §§ 36 písmeno l), písmeno n), 37 písmeno m) Trestného zákona a za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8 Trestného zákona a v spojení s § 43 Trestného zákona na ďalší trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a), odsek 5 Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín podala dňa 25.01.2017 na Okresný súd Trenčín návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 815/16/3309-18, ktorú uzatvorila dňa 24.01.2017 s obvineným v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku. Konanie o dohode o vine a treste začala prokurátorka z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorý sa mal stať a tohto sa mal dopustiť obvinený, je predmetným trestným činom - prečinom. Obvinený sa k jeho spáchaniu priznal a ich spáchanie súčasne oľutoval. Následne na to uznal vinu, pričom vykonané dôkazy v prípravnom konaní nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Samosudca preskúmal obsah podaného predmetného návrhu prokurátorky okresnej prokuratúry vrátane predloženého predmetného vyšetrovacieho (trestného) spisu a nariadil podľa § 331 odsek 1 písmeno a) Tr. poriadku verejné zasadnutie, na ktorom obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 odsek 3 Tr. poriadku kladne, t. j. „áno“.

Samosudca potom opätovne preskúmal v zmysle § 331 odsek 1 Tr. poriadku predložený návrh dohody o vine a treste ako aj pripojený vyšetrovací (trestný) spis Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne, ČVS: ORP-1065/1-VYS-TN-2016, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá.

Preto v zmysle § 334 odsek 4 Tr. poriadku predmetnú dohodu o vine a treste samosudca schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

S predmetným trestným konaním, adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody spojené nebolo, preto ani výroková časť neobsahuje takýto výrok.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Tr. poriadku. Rozsudok nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením.