

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Csp/101/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202048
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821202048.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v spore žalobcu: F. P. H., J. XX.XX.XXXX, Y. G. J. N. XXX/XX, XXX XX I. J. Y., proti žalovanému: Platiť sa oplatí, s.r.o., Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, o zaplatenie 5.000 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu zamietá v celom rozsahu.

II. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu, ktoré trovy je povinný zaplatiť žalobca a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. V pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 3Csp/275/2017 sa žalobca (spoločnosť Platiť sa oplatí, s.r.o.) podanou žalobou domáhal voči žalovanému (F. P. H.) zaplatenia sumy 73,57 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,38 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,20 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 18,09 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,95 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,95 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Tunajší súd v pôvodnom konaní rozsudkom, č. k. 3Csp/275/2017 - 252 dňa 30.06.2021, žalobu žalobcu zamietol. Žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, ktoré trovy je povinný zaplatiť žalobca a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Súd protižalobu žalovaného o zaplatenie 5.000,- eur vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania, pokiaľ sa týka protižaloby žalovaného. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.08.2021.

3. Súd sa oboznámil so spisom 3Csp/275/2017, s vyjadreniami a prednesmi žalobcu a žalovaného a tento spor posúdil.

4. Žalobca v pôvodnom konaní v pozícii žalovaného uvádzal tieto skutočnosti: Na pojednávaní konanom dňa 06.08.2018 žalovaný uviedol, že žiada žalobu zamietnuť v celom rozsahu a žiada, aby bol odškodnený a aby mu žalobca zaplatil sumu 5.000 eur. K tomuto predkladá príkaz na úhradu zo dňa XX.XX.XXXX, ďalej faktúry, ktoré si vyžiadal od žalobcu. Ďalej predkladá súdu oznámenie o vybavení jeho reklamácie zo dňa XX.XX.XXXX. Ďalej uviedol, že takto ho otravujú s niečím, čo je už dávno vyrovnané, a preto nie je ochotný zaplatiť ani korunu viacej, žiada, aby žaloba bola zamietnutá a žiada, aby súd rozhodol tak, ako je to uvedené v jeho vyjadrení, ktoré súdu zaslal. K prípisu o postúpení

pohľadávok nie sú priložené originály faktúr, ktoré sú základom vzniku a uznania pohľadávky. Uvedenie iba čísla faktúr nie je právny základ k uznaniu dlhu. Oznamenie o postúpení pohľadávok z XX.XX.XXXX obdržal až s pozvánkou na pojednávanie konané dňa 06.08.2018. Z uvedených faktúr v návrhu poznám iba spornú faktúru č. XXXXXXXXXXXX, a to na hodnotu 69,30 eur za mesiac Z. a M., ktorej opis obdržal až po urgencii na podnet VÚB pobočka I. J. Y., že uvedená faktúra je oproti inkasnej hodnoty 19,95 eur rozdielna, preto nebola uhradená. XX.XX.XXXX polovicu, t. j. 34,65 eur za mesiac M. uhradil, ostala sporná hodnota za mesiac Z. XXXX, nakoľko v tomto mesiaci bol fakturovaný 15,08 minútový hovor v hodnote 37,83 eur /podľa pracovníkov telekomunikačných služieb je to hovor s Veštom/. Z jeho rodiny nikto takýto hovor neuskutočnil, požiadal o opravu faktúry XX.XX.XXXX. Jeho reklamácia nepriniesla nápravu, ale ďalšiu nepravosť - dňom XX.XX.XXXX už nemohol telefonovať, a zo strany Telekomu nebola ochota riešiť nedostatky k obojstrannej spokojnosti, preto deň odstúpenia od dohody z ich strany je deň XX.XX.XXXX. Priložil urgenciu opravy spornej faktúry zo dňa XX.XX.XXXX. V Q. mu odpojili telefón, teda prestali mu poskytovať dohodnuté služby. V mesiaci N. - Q. XXXX ešte mohol telefonovať, preto uhradil ešte faktúru č. XXXXXXXXXXXX v hodnote 10,65 eur dňa XX.XX.XXXX. Dňom XX.XX.XXXX už telefonovať nemohol, preto ďalšie faktúry sú vyhotovené za účelom obohatenia sa na úkor zákazníka, nemôžu byť platné, sú protiprávne. Sporná faktúra za mesiac Z. XXXX nebola doposiaľ vyriešená, pre neochotu zo strany Telekomu, riešiť sporné veci k obojstrannej spokojnosti - uplatňuje nárok premlčania faktúry za mesiac Z. XXXX v hodnote 37,83 eur s DPH. Dňa XX.XX.XXXX uplynuli 4 roky. Vzhľadom na vopred uvedené, vydieranie za účelom obohatenia sa na úkor zákazníka, čím bola jeho rodina 4 roky pod tlakom rôznych vyhrážok, urgencií, podáva protinávrh: - rodinu F. H. odškodniť hodnotou 5.000 eur, návrh v plnom rozsahu zamietnuť, faktúru za Z. XXXX v hodnote 37,83 eur uznať za premlčanú pre jej neoprávnenosť a dlhodobo nevyriešenú (4 roky), trestné oznámenie na Telekom za praktiky obohacovania sa na úkor zákazníka. Z Oznámenia zo strany Slovak Telekom, a.s., ktoré predložil žalovaný na pojednávaní vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. overila, že žalovaného telefónnu linku XXXXXXXXXXXX eviduje nastavenú s volacím programom Uni 120, kde mu od XX.XX.XXXX zároveň nastavili aj výhodnú akciu s viazanosťou do XX.XX.XXXX. Z linky žalovaného v mesiaci XX/XXXX zaznamenali volania na audiotexy a poplatky za spotrebu týchto volaní mu korektné vyúčtovali. Podľa technických záznamov boli volania korektné uskutočnené. Výnimočne mu výpis za toto reklamované obdobie zaslali v rámci riešenia jeho predchádzajúceho podnetu. Z dôvodu evidencie neuhradených faktúr za obdobie XX/XXXX, t. j. časť faktúry, ktorá bola splatná XX.XX.XXXX spoločnosť oprávnené pristúpila k obmedzeniu prevádzky. Za tento úkon mu správne vyúčtovala jednorazový poplatok a taktiež aj oprávnené upomienky. Zároveň spoločnosť v Oznámení uviedla, že v zmysle ich Obchodných podmienok je užívateľ povinný uhrádzať mesačné poplatky aj v prípade, že došlo k obmedzeniu prevádzky práve z dôvodu neplatenia zo strany užívateľa. Účtovanie poplatkov je tak v poriadku. Nakoľko doteraz neuhradil dlžné čiastky, oslovila spoločnosť Slovak Telekom, a.s., inkasnú agentúru na vymáhanie dlžnej čiastky. Celkovo na referenčnom čísle adresáta / žalovaného evidujú neuhradené pohľadávky v celkovej výške 111,56 eur po splatnosti, kde neberú do úvahy faktúru za mesiac XX/XXXX s predplatnými poplatkami na mesiac XX, XX/XXXX. Na základe uvedeného spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uvádza, že z ich strany nedošlo k pochybeniu v procese účtovania poplatkov za spotrebu volaní, za obmedzenie prevádzky alebo upomienky. Akonáhle došlo k zvýšeniu mesačných poplatkov za spotrebu volaní žalovaný faktúru nezaplatil a odvtedy spoločnosť postupovala korektné v zmysle platných predpisov. Na pojednávaní dňa 25.11.2019, žalovaný uviedol: Ja som dňa 15.10.2019 doručil na Okresný súd vo Vranove nad Topľou osobne podanie zo dňa 08.10.2019, kde som sa opätovne pokúsil zhrnúť všetko od začiatku, čo so mnou robí žalobca. Ja vzhľadom na to, čo žiada odo mňa žalobca, a koľko som musel chodiť na súd, koľko som musel na to písomne reagovať, som sa rozhodol požiadať o zaplatenie 5.000,- eur. K tomu by som, za dlhoročný tlak, ktorý na mne je vyvíjaný zo strany žalobcu, vyhrážky, urgencie s tým, že celú záležitosť som považoval, že sa chcem na môj úkor obohatiť. Preto som sa rozhodol, že požiadam súd, aby mi priznal odškodnenie vo výške 5.000,- eur a 100 % náhradu trov konania. Rozhodol som sa z toho dôvodu, že ja som veľmi zle psychicky znášal každé súdne pojednávanie, každú písomnosť, ktorá mi prišla ako urgencia, vyhrážka, že mám platiť a nevedel som za čo. Malo to veľmi zlý vplyv na mňa i prakticky na moju celú rodinu. Spolu sme to rozoberali, čo sa deje. Vzhľadom na to začalo to mať zlý vplyv aj na môj zdravotný stav, začal som aj z toho dôvodu marodovať. Nemohol som sa sústrediť na prácu, na rodinu, vlastne išlo o vymyslený dlh, ktorý to celé spôsobil. Ja žiadam, aby mi žalovaný zaplatil sumu 5.000,- eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj nahradil trovy konania 100 %. Dnešného dňa som si prevzal podanie, resp. vyjadrenie zástupcu žalobcu s tým, že opätovne ja žiadam žalobu zamietnuť a žiadam, aby súd vydal, pokiaľ sa týka mojej osoby, tento rozsudok. Žalovaný žiada žalobu proti mojej osobe žalobcu zamietnuť, priznať trovy konania a mojej protižalobe vyhovieť, resp. vylúčiť na samostatné konanie.

5. Právny zástupca žalovaného (v pôvodnom konaní právny zástupca žalobcu) v písomných podaniach a prednesoch v pôvodnom konaní uvádzal tieto skutočnosti: Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 06.10.2018 uviedol, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO 35 763 469, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., Oddiel Sa, Vložka číslo 2081/B (ďalej právny predchodca žalobcu) a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznamované listom zo dňa XX.XX.XXXX. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu o pripojení, podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v spojení s jej dodatkami, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať a poskytovať v tomto zmluvnom vzťahu špecifikované služby v súvislosti s aktiváciou, zriadením pripojenia a poskytovaním pripojenia služby Uni a Uni 120 - telefónnej prípojky v sieti právneho predchodcu žalobcu, priradenej k telefónnemu číslu XXX/XXXXXXXX. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tohto zmluvného vzťahu, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu, zriadenie pripojenia, poskytovanie a používanie týchto a iných súvisiacich služieb v súvislosti s využívaním vyššie uvedeného telefónneho čísla, ktoré právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol. Neoddeliteľnou súčasťou tohto zmluvného vzťahu boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete právneho predchodcu žalobcu v spojení s Cenníkom pre poskytovanie služieb právneho predchodcu žalobcu (ďalej len „všeobecné podmienky“), ktoré sa právny predchodca žalobcu a žalovaný zaviazali dodržiavať. Tieto všeobecné podmienky boli vydané v súlade s §44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil vystavené skôr vystavené doklady č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX (za obdobie od X.XX.XXXX do XX.XX.XXXX (už súdu predložené)), ktoré vystavil právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby ani dodatočne poskytnutej lehote a ani po niekoľkých upozorneniach právneho predchodcu žalobcu bolo zrejmé, že nedochádza k úhrade ceny za poskytnuté služby, právny predchodca žalobcu pristúpil dňa XX.XX.XXXX k obmedzeniu poskytovania služieb. Táto služba bola žalovanému vyúčtovaná v doklade č. XXXXXXXXXXXX (už súdu predložený), splatný dňa X.XX.XXXX. Túto službu, poskytuje právny predchodca žalobcu v prípade, ak vyúčtovacia faktúra za poskytnuté služby žalovaným nie je riadne a včas uhradená, napriek predchádzajúcemu upozorneniu zo strany právneho predchodcu žalobcu, ani po uplynutí dodatočnej lehoty piatich dní odo dňa upozornenia. Žalovanému bola odoslaná SMS správa - výzva na zaplatenie dlžnej čiastky s upozornením, že ak nedôjde k úhrade dlhu, právny predchodca žalobcu pristúpi k obmedzeniu poskytovania služieb pre neplatenie. Obmedzením nastane stav, keď sú na danej SIM karte, resp. telefónnej prípojke dostupné iba prichádzajúce hovory a prichádzajúce SMS správy a ostatné služby nie sú dostupné, a to až do doby uhradenia dlžných faktúr účastníka. Pri poskytovaní televíznych služieb prostredníctvom dátového pripojenia je obmedzením stav, keď je služba Magio TV dlhodobo poskytovaná v obmedzenom rozsahu (napr. prerušením poskytovania jedného základného komponentu služby Magio TV). Táto službu pozostáva z činností, ktoré zahŕňajú okrem iného i evidenciu žalovaného v zozname neplatičov právneho predchodcu žalobcu, monitorovanie oprávnenosti obmedzenia poskytovania služieb, technické zabezpečenie obmedzenia poskytovania služieb, náklady sledovania úhrad žalovaného, náklady spojené s opätovným obnovením poskytovania služieb atď.. V danom prípade sa jedná o zmluvný vzťah so synalagmatickým charakterom, z ktorého vyplýva, že práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. V danom prípade však riadne a včas plnila iba jedna strana zmluvného vzťahu - právny predchodca žalobcu, zatiaľ čo druhá zmluvná strana - žalovaný zmluvu porušil. Okrem toho právny predchodca žalobcu neprístupoval k účastníkovi tak, že by obratom po nezaplatení faktúry za prvé zúčtovacie obdobie účastníka deaktivoval poskytované služby a ukončil zmluvný vzťah so žalovaným. Tieto prípady majú osobitný postup. V prípade neuhradenia ceny za poskytnutú službu, nedochádza automaticky k deaktivácii poskytovaných služieb, ale dochádza iba k tzv. „suspendácii klienta“. Počas tohto obdobia má dlžný klient ešte možnosť vyrovnať svoj záväzok bez deaktivácie poskytovaných služieb a ukončenia zmluvného vzťahu. Až v prípade, keď klient túto možnosť nevyužije, dochádza k úplnej deaktivácii poskytovaných služieb a odstúpeniu od zmluvy. Potom už ďalšie zapojenie klienta nie je možné. Ak teda právny predchodca žalobcu požadoval zaplatenie ceny za poskytnuté služby ako i cenu za náklady na upomienku, podľa nášho názoru koná v súlade so zákonom a mal by ju súd žalobcovi priznať. Právny predchodca žalobcu týmto postupom predchádzal konaniu, ktoré by bolo pre žalovaného nepriaznivejšie. Zároveň nemožno od žalobcu požadovať, aby úkony a činnosti súvisiace s

porušovaním povinností žalovaným mal robiť bezodplatne, navyše keď s tými má priame aj nepriame náklady. V súčasnej dobe si možno všimnúť i rozsudok Súdneho dvora - tretia komora z 9. novembra 2016 vo veci C 42/15 týkajúci sa spotrebiteľského úveru, pri ktorom je definovaný vyšší stupeň práv spotrebiteľa, dlžníka, kedy podľa tohto rozhodnutia. Zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky povinné náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Zákon môže stanoviť, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 smernice o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Okresný súd Dunajská Streda predtým prerušil konanie a položil Súdnemu dvoru túto prejudiciálnu otázku: „Majú sa pojmy ‚písomne‘ a ‚iný trvalý nosič‘ v článku 10 ods. 1 [v spojení s článkom 3 písm. m)] smernice 2008/48 vykladať tak, že zahŕňa nielen text (fyzického, ‚hard copy‘) dokumentu podpísaný zmluvnými stranami, ktorý bude obsahovať náležitosti (informácie) vyžadované v článku 10 ods. 2 písm. a) až v) smernice, ale aj akýkoľvek iný dokument, na ktorý tento text odkazuje a ktorý je podľa vnútroštátneho práva súčasťou zmluvného dojednaní (napríklad o ‚všeobecné obchodné podmienky‘, ‚úverové podmienky‘, ‚sadzovník poplatkov‘, ‚splátkový kalendár‘ vyhotovený veriteľom), a to aj keď by takýto dokument sám osebe nespĺňal požiadavku ‚písomnej formy‘ v zmysle daného vnútroštátneho práva (napríklad preto, že nie je podpísaný zmluvnými stranami)? Súdny dvor vo svojom rozhodnutí okrem iného uvádza, že „36 Pokiaľ ide v druhom rade o otázku, či zmluva o úvere vyhotovená písomne musí byť podpísaná zmluvnými stranami spôsobom upraveným v práve dotknutého členského štátu, je potrebné uviesť, že článok 10 ods. 1 prvý pododsek smernice 2008/48 nijakým spôsobom neodkazuje na vnútroštátne právo, a preto majú pojmy ‚písomne‘ a ‚iný trvalý nosič‘ uvedené v tomto ustanovení samostatný obsah. Ich výklad by nemal byť určený vnútroštátnymi ustanoveniami stanovujúcimi formu vyhotovenia zmluvy o úvere. Zatiaľ čo táto smernica nevyjedzuje pojem ‚písomne‘, vo svojom článku 3 písm. m) uvádza, že ‚trvalý nosič‘ znamená akýkoľvek nástroj, ktorý umožňuje spotrebiteľovi uložiť informácie, ktoré sú mu osobne určené, a to spôsobom, ktorý k nim umožňuje prístup pre budúce využitie počas obdobia zodpovedajúceho účelu týchto informácií a ktorý umožňuje nezmenenú reprodukciu uložených informácií. Zo samotného znenia článku 10 ods. 1 smernice 2008/48 vyplýva, že pojem ‚písomne‘ sa vzťahuje na prostriedok, na ktorom je vyhotovená zmluva, pričom podpis takéhoto nosiča sa nevyžaduje. Vnútroštátny súd sa pritom konkrétne snaží zistiť, či táto smernica bráni tomu, aby členský štát stanovil vo svojej vnútroštátnej právnej úprave takúto požiadavku.“ Z tohto potom popri uvedenom vyššie vyplýva, že nie je osobitne nutné ani to, aby žalovaný osobitne Všeobecné podmienky podpísal. Pre úplnosť dodávame, že všetky podklady právneho predchodcu žalobcu sú zverejnené na internetovej stránke <https://www.telekom.sk/osobne/pomoc-a-podpora/dokumenty-a-pravne-informacie/dokumenty-na-stiahnutie/> <<https://www.telekom.sk/osobne/pomoc-a-podpora/dokumenty-a-pravne-informacie/dokumenty-na-stiahnutie/>>. Podľa čl. 2 ods. 1 Civilného sporového poriadku: „Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.“ Podľa čl. 2 ods. 2 Civilného sporového poriadku: „Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.“ Podľa čl. 2 ods. 3 Civilného sporového poriadku: „Ak sa spor na základe prihladenia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.“ Pre úplnosť dodávame, že všetky podklady právneho predchodcu žalobcu sú zverejnené na internetovej stránke <<https://www.telekom.sk/osobne/pomoc-a-podpora/dokumenty-a-pravne-informacie/dokumenty-na-stiahnutie/>>. K podanému odporu žalobca uvádza, že v tomto konaní uplatňovanú pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a ako postupník nezabezpečoval uzatváranie zmluvných vzťahov so zmluvnými partnermi postupcu. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nároky voči osobe, s ktorou bol právny predchodca žalobcu v zmluvnom vzťahu a voči ktorej žalobca nadobudol uplatňovaný nárok od právneho predchodcu žalobcu. Žalobca v tomto konaní môže vychádzať len z podkladov, ktoré mu poskytol právny predchodca žalobcu, resp. žalovaný. Žalovaný v podanom odpore nijakým spôsobom nepopiera uzatvorenie zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Ďalej k podanej veci uvádzame, že žalobca v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu predložil súdu všetky doklady, v ktorých právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby.

V týchto dokladoch žalobca vyúčtoval okrem iného poplatkov vo výške 4,99 EUR a sumu vo výške 19,80 EUR, titulom obmedzenia poskytovania služieb. Tieto sumy si žalobca voči žalovanému v tomto konaní neuplatňuje, nakoľko žalobca si v tomto konaní nemusí voči žalovanému uplatňovať všetky pohľadávky, ktoré ako postupník od pôvodného veriteľa nadobudol a žalovaný. Ďalej súdu oznamujeme, že právny predchodca žalobcu a žalovaný sa dohodli na dvojmesačnej fakturácii, t. z. že cenu za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval 1x za 2 mesiace a teda raz za 2 mesiace vystavil papierovú faktúru za 2 fakturačné obdobia. Vzhľadom na vyššie uvedené si žalobca voči žalovanému uplatňuje nárok nasledovne: z dokladu č. XXXXXXXXXXXX, splatný dňa XX.X.XXXX v sume 34,65 EUR a splatný dňa XX.XX.XXXX v sume 34,65 EUR, ktorý bol pôvodne vystavený na sumu vo výške 69,30 EUR, žalovaný v lehote splatnosti uhradil sumu vo výške 48,92 EUR (táto úhrada bola žalobcom priradená ako úhrada na istinu), k tomuto dokladu preto zostáva uhradiť suma vo výške 20,38 EUR a úroky z omeškania, z dokladu č. XXXXXXXXXXXX, splatný dňa XX.XX.XXXX v sume vo výške 26,84 EUR a splatný dňa XX.XX.XXXX v sume vo výške 26,84 EUR, ktorý bol pôvodne vystavený na sumu vo výške 53,68 EUR, vzhľadom na vyššie uvedené si žalobca voči žalovanému uplatňuje sumu vo výške 21,85 EUR (obdobie od X.XX.XXXX do XX.XX.XXXX; suma vo výške 26,84 EUR - 4,99 EUR), splatná dňa XX.XX.XXXX a sumu vo výške 2,05 EUR (obdobie od X.XX.XXXX - XX.XX.XXXX; suma vo výške 26,84 EUR - 19,80 EUR - 4,99 EUR) a úroky z omeškania - suma vo výške 11,95 EUR, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa XX.X.XXXX + úroky z omeškania - suma vo výške 11,95 EUR, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa XX.X.XXXX + úroky z omeškania K vyjadreniam žalovaného ohľadom ukončenia zmluvného vzťahu dňa X.XX.XXXX uvádzame, že tieto tvrdenia v celom rozsahu popierame. Žalovaný tieto tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal. Podľa dokladov, ktoré sú dostupné žalobcovi od právneho predchodcu žalobcu dostupné, k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa XX.X.XXXX. Do tohto dňa zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným trval a preto bol žalovaný povinný uhrádzať cenu za poskytnuté služby. K vyjadreniam žalovaného ohľadom podanej reklamácie žalobca uvádza, ako už vyplýva z oznámenie právneho predchodcu žalobcu, ktoré predložil žalovaný, právny predchodca žalobcu v mesiaci X/XXXX zaznamenal telefónneho čísla, ktoré je predmetom tohto konania audiotexové volania a cenu za spotrebu týchto volaní právny predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval v zmysle zmluvného vzťahu. Text v tomto oznámení, ktorý je doplnený ručným písmom, je zrejme doplnený žalovaným. Aj z vyššie uvedeného oznámenia vyplýva, že reklamácia podaná u právneho predchodcu žalobcu zo strany žalovaného, bola vyriešená. Vzhľadom na to, vyjadrenie žalovaného ohľadom spornosti výšky ceny za poskytnuté v uvedenom doklade popierame. V prípade, ak žalovaný nebol spokojný s výsledkom doriešenia podanej reklamácie, mal možnosť podniknúť ďalšie kroky k doriešeniu reklamácie. Ďalšie vyjadrenia žalovaného ohľadom vydierania, vyhrážok žalobcu v celom rozsahu popierame. Žalovaný tieto tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázal. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému dňa XX.X.XXXX. Žalobca vyzval žalovaného listom na uhradenie uplatneného nároku, na tento list žalovaný nereagoval. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme návrh žalovaného zamietnuť. K vyjadreniam žalovaného ohľadom neprijateľných zmluvných podmienok, žalobca uvádza, že žalovaný v podanom odpore nekonkretizuje, ktoré časti zmluvného vzťahu obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky. V rámci dokazovania ďalej navrhujeme o vykonanie dôkazu - vyžiadanie vyjadrenia od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO 35 763 469, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., Oddiel Sa, Vložka číslo 2081/B, ohľadom okolností priebehu a ukončenia zmluvného vzťahu. Podľa § 171 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok: „Ak sa spor nepodarilo vyriešiť zmiernom, súd uloží stranám povinnosti potrebné na dosiahnutie účelu konania, najmä v súvislosti s prípravou pojednávania. Zároveň určí, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uvedie svoje predbežné právne posúdenie veci a predpokladaný termín pojednávania.“ K námietke premlčania uvádzame, že žalobca v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa XX.X.XXXX si okrem iného uplatnil sumu vo výške 20,38 EUR, z dokladu č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa XX.X.XXXX. Tento návrh bol podaný prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu dňa XX.X.XXXX v elektronickej podobe. Potvrdenie o odoslaní mailu - kópiu odoslaného mailu, je súčasťou súdneho spisu. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.“ Podľa § 101 Občianskeho zákonníka: „Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.“ Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa

pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.“ Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.“ Podľa § 125 ods. 1 Civilného sporového poriadku: „Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.“ Podľa § 125 ods. 2 Civilného sporového poriadku: „Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.“ Podľa § 125 ods. 5 Civilného sporového poriadku: „Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času“ Podľa § 43 ods. 3 Civilného sporového poriadku: „Právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení sporu zachované.“ Podľa čl. 2 ods. 1 Civilného sporového poriadku: „Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.“ Podľa čl. 2 ods. 2 Civilného sporového poriadku: „Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.“ Podľa čl. 2 ods. 3 Civilného sporového poriadku: „Ak sa spor na základe prihladenia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.“ Vzhľadom na vyššie uvedené súdu oznamujeme že na podanom návrhu trváme v celom rozsahu tak, ako bol doručený súdu v spojení s týmto vyjadrením. Ďalej súdu oznamujeme, že žalobca preveroval u právneho predchodcu žalobcu tvrdenia žalovaného v podanom vyjadrení. Tieto tvrdenia boli zaslané na prešetrovanie reklamačnému oddeleniu právneho predchodcu žalobcu. Vzhľadom na plynutie lehoty v ktorej je interne zakomponovaný potrebný čas korektného reklamačného prešetrovania, nie je možné predpokladať zaujatie stanoviska právneho predchodcu žalobcu k vyjadreniam žalovaného do času nariadeného pojednávania. Vzhľadom na to vyššie uvedené a s ohľadom na nedisponovanie stanoviskom právneho predchodcu žalobcu k podanému vyjadreniu žalovaného, ktoré máme za to je nevyhnutné na rozhodnutie tomto konaní, žiadame o odročenie vytyčeného pojednávania na deň 10.10.2018 o 10:10 hod.. Toto pojednávanie žiadame odročiť najneskôr do 10.11.2018 (s ohľadom na interné procesy právneho predchodcu žalobcu). Alternatívne navrhujeme rozhodnúť podľa podaného návrhu. V rámci predvídateľnosti súdneho rozhodnutia žiadame o oznámenie skutočností, kedy by súd považoval za potrebné, resp. vhodné doložiť podklad, alebo vysvetlenie, či dôkaz zo strany žalobcu, toto na základe výzvy súdu zabezpečíme. V prípade, ak by súd disponoval úvahou, resp. právnym posúdením, podľa ktorých by bolo možné nároku žalobcu čo i len čiastočne nevyhovieť, resp. kedy by bola žaloba podľa názoru súdu nedôvodná, žiadame, aby nám toto oznámil, k tomuto sa chceme tiež vyjadriť. V ďalšom písomnom vyjadrení zo strany žalobcu zo dňa 26.11.2018, tento oznámil súdu, že v tomto konaní uplatňovanú pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a ako postupník nezabezpečoval uzatváranie zmluvných vzťahov so zmluvnými partnermi postupcu. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nároky voči osobe, s ktorou bol právny predchodca žalobcu v zmluvnom vzťahu a voči ktorej žalobca nadobudol uplatňovaný nárok od právneho predchodcu žalobcu. Žalobca v tomto konaní môže vychádzať len z predpokladov, ktoré mu poskytol právny predchodca žalobcu, resp. žalovaný. Žalovaný v podanom odpore nijakým spôsobom nepopiera uzatvorenie zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Opätovne poukazujeme na to, že žalobca v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu predložil súdu všetky doklady, v ktorých právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby. V týchto dokladoch právny predchodca žalobcu vyúčtoval okrem iného poplatok vo výške 4,99 EUR a sumu vo výške 19,80 EUR, titulom obmedzenia poskytovania služieb. Tieto sumy si žalobca voči žalovanému v tomto konaní neuplatňuje, nakoľko žalobca si v tomto konaní nemusí voči žalovanému uplatňovať všetky pohľadávky, ktoré ako postupník od pôvodného veriteľa nadobudol. K vyjadreniam žalovaného ohľadom ukončenia zmluvného vzťahu dňa X.XX.XXXX uvádzame, že tieto tvrdenia v celom rozsahu popierame. Žalovaný tieto tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal. Podľa dokladov, ktoré sú dostupné žalobcovi od právneho predchodcu žalobcu, k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa XX.X.XXXX. Do tohto dňa zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným trval a preto bol žalovaný povinný uhrádzať cenu za poskytnuté služby. K vyjadreniam žalovaného ohľadom podanej reklamácie žalobca uvádza, ako už vyplýva z oznámenie právneho predchodcu žalobcu, ktoré predložil žalovaný, právny predchodca

žalobcu v mesiaci X/XXXX zaznamenal telefónneho čísla, ktoré je predmetom tohto konania audiotexové volania a cenu za spotrebu týchto volaní právny predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval v zmysle zmluvného vzťahu. Text v tomto oznámení, ktorý je doplnený ručným písmom, je zrejme doplnený žalovaným. Ďalej súdu predkladáme odpovede právneho predchodcu žalobcu k podaným reklamáciám. Tvrdenia žalovaného sme taktiež preverovali u právneho predchodcu žalobcu. Podľa vyjadrenia právneho predchodcu žalobcu oprávnenosť účtovania audiotexovej prevádzky a jeho správnosť bola zákazníkovi - dlžníkovi preukázaná XX/XXXX v odpovedi X-XXXXXXXXXXXX (už súdu predložená), poskytnutím výsledku šetrenia, pričom stanovisko bolo podložené výpisom odchádzajúcich volaní. Tým bolo preukázané, že išlo o účtovanie na základe reálne uskutočnenej prevádzky z telefónnej linky, za ktorej využívanie zodpovedá zákazník (dlžník), pričom cena bola vyúčtovaná podľa cenníka platného v tom čase, ktorý bol voľne dostupný. Pre úplnosť poukazujeme na to, že Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nároky voči osobe, s ktorou bol právny predchodca žalobcu v zmluvnom vzťahu, nie voči osobe, ktorá reálne služby využila. Aj z vyššie uvedených odpovedí k reklamáciám vyplýva, že reklamácia podaná u právneho predchodcu žalobcu zo strany žalovaného, bola vyriešená. Vzhľadom na to, vyjadrenie žalovaného ohľadom spornosti výšky ceny za poskytnuté v uvedenom doklade popierame. V prípade, ak žalovaný nebol spokojný s výsledkom doriešenia podanej reklamácie, mal možnosť podniknúť ďalšie kroky k doriešeniu reklamácie. K vyjadreniam žalovaného ohľadom neprijateľných zmluvných podmienok, žalobca uvádza, že žalovaný v podanom odpore nekonkretizuje, ktoré časti zmluvného vzťahu obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky. Opätovne žalobca uvádza, že v tomto konaní uplatňovanú pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nároky voči osobe, s ktorou bol právny predchodca žalobcu v zmluvnom vzťahu a voči ktorej žalobca nadobudol uplatňovaný nárok od právneho predchodcu žalobcu. Ďalšie vyjadrenia žalovaného ohľadom vydierania, vyhrážok, urgencií za účelom obohacovania sa na úkor zákazníka žalobca v celom rozsahu popiera. Žalovaný tieto tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázal. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému dňa XX.X.XXXX. Žalobca vyzval žalovaného listom na uhradenie uplatneného nároku, na tento list žalovaný nereagoval. Ďalšiu komunikáciu žalobca so žalovaným neviduje. Taktiež poukazujeme na to, že žalovaný nie je, ani nebol zákazníkom žalobcu. V prípade, ak žalovaný má nároky voči právnenému predchodcovi žalobcu, môže si tieto nároky uplatňovať v súdnom konaní. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby súd v časti vzájomného návrhu žalovaného, návrh žalovaného zamietol. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 05.11.2020 uviedla, že dotknutá pohľadávka evidovaná pôvodným veriteľom pod číslom adresáta XXXXXXXXXXXX bola Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX v nadväznosti na Odovzdávací protokol zo dňa XX.XX.XXXX postúpená so všetkými právami s ňou spojenými do vlastníctva spoločnosti Platiť sa oplatí, s.r.o., v dôsledku čoho nastala práva skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prechod práva. V dôsledku horeuvedenej skutočnosti bola postupníkoví spoločnosti Platiť sa oplatí, s.r.o., zmluvná a účtovná dokumentácia riadne odovzdaná, spolu s tým boli odovzdané všetky informácie a dokumenty súvisiace s postupovanou pohľadávkou, vrátane reklamačného prešetrenia prípadu. Na pojednávaní dňa 30.06.2021 právny zástupca žalobcu uviedol tieto skutočnosti: Žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu, ako aj na všetkých písomných a ústnych prednesoch. Okrem skutočností, ktoré doteraz boli zo strany žaloby produkované v písomnej a ústnej forme považujem za potrebné ešte k veci dodať s tým, že priamo po povolení predsedom senátu do diktafónu zástupca žalobcu udáva: Trváme na našich predchádzajúcich podaniach a vyjadreniach. K vyjadreniam žalovaného ohľadom reklamácie vyúčtovania ceny za audiotexové služby by sme radi upriamili pozornosť na Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, ktorý je regulačným a cenovým orgánom a vykonáva štátny dohľad v oblasti elektronických komunikácií a poštových služieb, spolupracuje s ministerstvami a ostatnými ústrednými orgánmi štátnej správy, orgánmi Európskej únie a inými medzinárodnými orgánmi, ako aj organizáciami v oblasti svojej pôsobnosti a vykonáva ďalšiu pôsobnosť podľa osobitných predpisov. V prípade, ak žalovaný namieta vyúčtovanie ceny za poskytnuté služby titulom audiotexových služieb, žalovaný ako už uvádza, ako aj bolo predložené v konaní, žalovaný podal reklamáciu voči tomuto vyúčtovaniu tejto ceny. Právny predchodca žalobcu túto reklamáciu zamietol ako nedôvodnú. K tomuto poukazujeme že v prípade, ak žalovaný nesúhlasil s vybavením reklamácie u právneho predchodcu žalobcu, podľa Zákona o elektronických komunikáciách sa mal opätovne obrátiť na právneho predchodcu žalobcu ako poskytovateľa telekomunikačných služieb a mal požiadať o opätovné prerokovanie jeho reklamácie. Následne v prípade, ak by došlo k opätovnému zamietnutiu reklamácie, mal možnosť sa alternatívnym riešením sporov obrátiť na Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, ktorý v podstate by sa zamerlal na tento prípad, preveril by výšku ceny za poskytnuté služby a v prípade, ak by došlo k neoprávneniu vyúčtovaniu tejto služby, tak by túto

cenu, alebo resp. túto faktúru by zrušil. Žalovaný sa na tento úrad neobrátil, tak takisto nepožiadaval o opätovné prerokovanie reklamácie u právneho predchodcu žalobcu, preto na podanom návrhu trváme v celom rozsahu tak, ako sme uviedli v predchádzajúcich podaniach a vyjadreniach. Opätovne k nároku žalovaného, ktorý si uplatňuje voči žalobcovi ohľadom titulu nároku vo výške 5.000,- euro titulom odškodného, opätovne poukazujeme na to, že žalobca k tomuto nároku namieta svoju pasívnu legitimitáciu v konaní, nakoľko žalovaný si podľa svojich vyjadrení uplatňuje nárok titulom odškodného za obdobie od r. XXXX do r. XXXX. Opätovne poukazujeme na to, že k postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu došlo XX.XX.XXXX. Od postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalovaného žalobca žalovaného kontaktoval dvomi listami pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu. Po podaní návrhu už žalovaného nekontaktoval. Takisto ho nekontaktoval ani telefonicky. Žalovaný na písomnú komunikáciu so žalobcom nereagoval. Opätovne aj poukazujeme na to, že žalovaný vo svojich vyjadreniach si chce uplatňovať náhradu škody, alebo odškodné voči ďalším inkasným spoločnostiam, ktoré sú odlišné od žalobcu a preto tento nárok žalovaného v celom rozsahu popierame. Vzhľadom na uvedené navrhujeme v časti vzájomného návrhu vo výške 5.000,- euro žalobu tento návrh zamietnuť a priznať plnú náhradu trov konania.

6. Právny zástupca žalovaného v písomnom podaní zo dňa 07.03.2022 namietol tieto skutočnosti: nedostatok aktívnej legitimitácie žalobcu v tomto spore, nedostatok pasívnej legitimitácie žalovaného v tomto spore, to, že v tomto prípade sa nejedná o spotrebiteľský spor, to, že z podaní žalobcu nie je zrejmé, na základe akého konkrétneho ustanovenia platného právneho poriadku sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia, to, že žalobca ním tvrdené skutočnosti ničím neosvedčil a nepreukázal, to, že zo žaloby žalobcu nie je zrejmé, ako určil sumu 5.000 eur, ktorej zaplatenia sa od žalovaného domáha, premlčanie nároku uplatneného žalobcom. Žalobca vo svojich podaniach tvrdí, že bližšie nešpecifikovanými úkonmi bol jeho rodine spôsobovaný stres, čo malo negatívny vplyv na psychiku a zdravie celej rodiny. I vzhľadom na uvedené skutočnosti sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia 5 000,- EUR. Z podaní samotného žalobcu je zrejmé, že tento spája požiadavku na zaplatenie sumy 5 000,- EUR s celou rodinou. Z tohto vyplýva, že požiadavka samotného žalobcu (bez ohľadu na ostatné namietané skutočnosti) nedosahuje výšku 5 000,- EUR. Suma 5 000,- EUR je podľa samotného žalobcu súčtom bližšie nešpecifikovaných požiadaviek, resp. nárokov celej rodiny žalobcu. Žalovaný i preto namieta nedostatok aktívnej legitimitácie žalobcu v tomto spore. Žalobca vo svojich podaniach opakovane uvádza vymáhanie pohľadávok tretími osobami a to nasledovne: v podaní zo dňa 15. 10. 2019 žalobca doslova uviedol : „Za 5 roky tlaku, vyhrážok, urgencií za účelom obohacovania sa na úkor iného, žiadam odškodné 5000 €.“ V podaní zo dňa 10.12.2019 žalobca doslova uviedol: „Od roku XXXX je zrejme, že dlh voči Slovák Telekom a.s. nemám, ale že tento si podvodom vytvorili fiktívnymi faktúrami. čo je nemorálne, protiprávne a neoprávnené vymáhať fiktívne finančné prostriedky pod hrozbou súdneho jednaní.“ „Dohodu na volania programu UNI 120 som podpísal s účinnosťou od XX.XX.XXXX pri dvojmesačnej frekvencií fakturácie. ktoré som uhradil podľa dohody až do Q. XXXX, kedy došlo zo strany Slovák Telekom a.s. k porušeniu dohody a finančnej disciplíny neoprávneným zaúčtovaním audio hovoru XX.XX.XXXX hodnote 37,83 € + DPH 6.56 €. Moju reklamáciu na túto skutočnosť nerešpektovali a namiesto mojej žiadostí o nápravu zastavili mi volania čím znovu porušili dohodu.“ „No žiaľ ešte stále im bolo malo, volať mi neumožnili. ale faktúry za neuskutočnené hovory vystavovali fiktívne, protiprávne a nemorálne. faktúra č.XXXXXXXXXX za dvojmesačné zmluvné obdobie od X.X.XXXX do XX.XX.XXXX v hodnote 19,92 € + DPH 3,98 € = 23.90 € bola uhradená v stanovenom termíne inkasom, ktoré bolo zriadené vo VUB na zmluvné úhrady programu UNI.. Vzhľadom nato. že k zmluvnej faktúre za N. svojvoľne priradili cudzí audio hovor z Z. XXXX v hodnote 44,39 € , zneužili moju dôveru bol som nútený odstúpiť od platieb inkasom. Pri riešení tohto problému neboli ochotní sa dohodnúť, prestali mi poskytovať dohodnuté služby avšak faktúry fiktívnym spôsobom vyhotovovať neprestali čím hrubo porušili zmluvnú dohodu. zákon o ochrane spotrebiteľa a vydieraním sa chceli obohatiť na úkor iného.“ „Ďalšie faktúry boli vyhotovené fiktívne, nakoľko fakturované služby od XX.XX.XXXX už neboli poskytované, preto sú protizákonné a neplatné.“ „Počas celého roku XXXX Slovák Telekom a.s. robil na mňa nátlak protizákonne vytvorenými faktúrami cez CREDIT EXPRES Slovensko a SAFINVESTMENT rôznymi výzvami, telefonátmi strašením exekútormi. Len čo oni prestali, nastúpila spoločnosť Platíť sa oplatí, ktorá svoje výzvy počas roka XXXX začala tieto fiktívne faktúry od roku XXXX vymáhať súdnou cestou. Počas rokov 2018 a 2019 podávam opätovné vyjadrenia na Okresný súd, že faktúry sú fiktívne, nezákonné a sledujú iba obohatenie spoločnosti na úkor občana. Tento tlak by ťažko uniesol mladý zdravý človek a nie dôchodca s vysokým krvným tlakom a kardiovaskulárnym ochorením. “ V podaní zo dňa 11.9.2020 žalobca doslova uviedol: „Hlavným strojcom fiktívnych faktúr ako aj ich neoprávnené vymáhanie vydieraním počas roku XXXX-XXXX spôsobovali rodine stres, čo malo negatívny vplyv na

psychiku a zdravie celej rodine . Počas celého roku XXXX Slovák Telekom a.s. robil na mňa nátlak protizákonne vytvorenými faktúrami cez CREDIT EXPRES Slovensko a SAF INVESTIMENT rôznymi výzvami, telefonátmi strašením exekútormi. Len čo oni prestali, nastúpila spoločnosť Platiť sa oplatí, ktorá svoje výzvy a zastrášovanie začala tieto fiktívne faktúry od roku XXXX vymáhať súdnou cestou.“ Z vyjadrení samotného žalobcu tak vyplýva, že žalobca nárok na zaplatenie sumy 5 000,- EUR spája s činnosťou tretích osôb (Slovák Telekom a.s., CREDIT EXPRES Slovensko a SAF INVESTIMENT), ku ktorej malo dochádzať od roku XXXX. Žalovaný sa na tejto činnosti nijako nepodieľal, žalovaný žalobcovi služby neposkytoval, žalovaný žalobcovi nevystavoval faktúry. Žalovaný i preto namieta nedostatok pasívnej legitímácie žalovaného v tomto spore. Žalovaný namieta to, že v tomto prípade sa nejedná o spotrebiteľský spor. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku „Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. “ Medzi žalobcom a žalovaným nebola uzavretá žiadna spotrebiteľská zmluva. Sám žalobca súdu uzavretie spotrebiteľskej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným netvrdí, a ani predložením takejto zmluvy neosvedčuje. Žalobca súdu netvrdí a neosvedčuje, ani inú zmluvu, s ktorou by tento spor mohol súvisieť. Žalovaný namieta, že z podaní žalobcu nie je zrejmé, na základe akého konkrétneho ustanovenia platného právneho poriadku sa voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 5 000,- EUR. Žalovaný (mimo ostatných námietok v tomto spore) chce kvalifikovane reagovať i na právny základ nároku žalobcu uplatneného v tomto spore. Pre to je však nevyhnutné to, aby bol právny základ uplatneného nároku žalobcu žalovanému známy. Žalovaný tak má sťažnú možnosť reakcie, kedy nevie, ako žalobca kvalifikuje svoj nárok v tomto spore. Žalovaný osobitne namieta to, že žalobca ním tvrdené skutočnosti - 5 roky tlaku, vyhrážok, urgencií za účelom obohacovania sa na úkor iného. - Počas celého roku XXXX Slovák Telekom a.s. robil na mňa nátlak protizákonne vytvorenými faktúrami cez CREDIT EXPRES Slovensko a SAF INVESTIMENT rôznymi výzvami, telefonátmi strašením exekútormi. Len čo oni prestali, nastúpila spoločnosť Platiť sa oplatí, ktorá svoje výzvy počas roka XXXX začala tieto fiktívne faktúry od roku XXXX vymáhať súdnou cestou. Počas rokov 2018 a 2019 podávam opätovné vyjadrenia na Okresný súd, že faktúry sú fiktívne, nezákonné a sledujú iba obohatenie spoločnosti na úkor občana. Tento tlak by ťažko uniesol mladý zdravý človek a nie dôchodca s vysokým krvným tlakom a kardiovaskulárnym ochorením. - Hlavným strojcom fiktívnych faktúr ako aj ich neoprávnené vymáhanie vydieraním počas roku XXXX-XXXX spôsobovali rodine stres, čo malo negatívny vplyv na psychiku a zdravie celej rodine . Počas celého roku XXXX Slovák Telekom a.s. robil na mňa nátlak protizákonne vytvorenými faktúrami cez CREDIT EXPRES Slovensko a SAF INVESTIMENT rôznymi výzvami, telefonátmi strašením exekútormi. Len čo oni prestali, nastúpila spoločnosť Platiť sa oplatí, ktorá svoje výzvy a zastrášovanie začala tieto fiktívne faktúry od roku XXXX vymáhať súdnou cestou; ničím neosvedčil a nepreukázal. Ako uvádza tunajší súd vo svojom Rozsudku sp. zn. 3Csp/275/2017 zo dňa 30. 6. 2021 „33. Podľa § 132 Civilného sporového poriadku, v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. “ „36. ... sú to práve účastníci konania (strany sporu), ktorí majú nielen povinnosť tvrdenia, ale aj dôkaznú povinnosť. V sporom konaní, o ktoré ide aj v prejednávanej veci platí dispozičná zásada a prejednávacia zásada. Účastníci sú v ňom povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti a označia dôkazné prostriedky a sú povinní predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a súd rozhodne, ktoré z navrhnutých a predložených dôkazov vykoná. Účastník, ktorý nepredloží dôkazy, ktoré má k dispozícii, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe predložených a vykonaných dôkazov. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie. “ „38. Na záver súd uvádza, že z hľadiska zásad dokazovania uplatňovaných v súdnom konaní, sporové konanie, kde proti sebe stoja dve strany v postavení žalobcu a žalovaného, je ovládané prejednávacou zásadou. Podstatou tejto zásady spočíva v tom, že procesná povinnosť tvrdiť skutočnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie vo veci samej /t. j. povinnosť tvrdenia/, ako aj procesná povinnosť navrhovať dôkazy na preukázanie týchto tvrdených skutočností (t. j. dôkazná povinnosť) je záležitosťou účastníkov konania. Splnenie dôkaznej povinnosti tým spôsobom, že procesná strana preukáže svoje tvrdenia, vedie k uneseniu dôkazného bremena a teda k priaznivému výsledku sporu. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena, t. j. nepreukázania tvrdených skutočností, je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje toho účastníka, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno a ktorý sa dostal do dôkaznej núdze, t. j. neponúkol alebo nevedel ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti. Nesplnenie dôkaznej povinnosti ohľadom vlastných tvrdení v sporovom konaní má za následok procesnú zodpovednosť.“ Žalovaný výslovne popiera skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v bode 8) (ktoré sú súčasťou jednotlivých podaní žalobcu) minimálne v rozsahu, v ktorom

by sa mohli vzťahovať na žalovaného, resp. činnosť žalovaného (vzhľadom na ich všeobecné znenie a to, že sa týkajú dlhšieho obdobia a viacerých osôb). Žalovaný uvádza vlastné skutkové tvrdenia : - žalovaný nevytváral a neadresoval voči žalobcovi tlak, vyhrážky, urgencie za účelom obohacovania sa, - žalovaný žalobcu nikdy nezastrašoval, - žalovaný žalobcovi neposlal SMS správu, mail, nekontaktoval ho telefonicky. Žalovaný osobitne namieta, že žalobca na preukázanie svojich tvrdení uvedených v bode 8) vyššie žiadne dôkazy ani neoznačil, ani súdu nepredložil. Žalovaný osobitne namieta, že zo žaloby žalobcu nie je zrejmé, ako určil sumu 5 000,- EUR, ktorej zaplataenia sa od žalovaného domáha. Žalobca tak súdu neosvedčil správnosť a zákonnosť tejto ním požadovanej sumy. Žalovaný osobitne namieta premlčanie nároku uplatneného žalobcom. Z podaní samotného žalobcu vyplýva, že nárok na zaplataenie sumy 5 000,- EUR v podaní zo dňa 15.10.2019 žalobca doslova uviedol „Za 5 roky tlaku, vyhrážok, urgencií za účelom obohacovania sa na úkor iného, žiadam odškodné 5000 €.“ Žalovaný vynáša námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku na zaplataenie sumy 5 000,- EUR žalovaným. Z podania žalobcu je zrejmé, že žalobca tento svoj nárok na zaplataenie sumy 5 000,- EUR spája s činnosťou, ku ktorej malo dochádzať od roku XXXX. Petit a podanie vzájomnej žaloby žalobca prvý raz uviedol vo svojom podaní došlom súdu dňa 10.12.2019. Žalovaný osobitne vznáša námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku na zaplataenie sumy 5 000,- EUR žalovaným v súvislosti s akýmkoľvek úkonom žalovaného pred XX.XX.XXXX, resp. XX.XX.XXXX. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka „Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110) “. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka „Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.“ Podľa § 101 Občianskeho zákonníka „Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.“ Žalovaný už v inej súvislosti namieta, že z podaní žalobcu nie je zrejmé, na základe akého konkrétneho ustanovenia platného právneho poriadku sa voči žalovanému domáha zaplataenia sumy 5 000,- EUR. Žalovaný, ani súd nemá suplovať procesnú aktivitu žalobcu. Žalovaný sa ďalej (pre úplnosť) venuje časti ochrany osobnostných práv. Žalovaný týmto netvrdí, že žalobca sa voči žalovanému domáha ochrany osobnostných práv. Žalovaný týmto netvrdí ani to, že by žalovaný do osobnostných práv žalobcu akokoľvek zasiahol. Žalovaný v tejto súvislosti pre úplnosť uvádza, že podľa judikátu R 58/2014 (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 27. novembra 2012 sp.zn. 2 Cdo 194/2011) „Právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, je právom majetkovej povahy, ktoré sa premlčuje.“; podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR zo 17. 2. 2011, sp. zn. 5 Cdo 265/2009 „Počiatok plynutia všeobecnej trojročnej premlčacej doby náhrady za nemateriálnu ujmu je podľa § 101 Občianskeho zákonníka je viazaný na okamih, kedy došlo k neoprávnenému zásahu objektívne spôsobilého porušiť alebo ohroziť osobnostné práva fyzickej osoby. Premlčacia doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni, kedy došlo k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv.“; obdobné závery zaujal Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v rozhodnutí z 25. septembra 2008 v konaní sp. zn. 5 Cdo 278/2007. Žalovaný v tejto súvislosti pre úplnosť uvádza, že: Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka „Fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie “. Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka „Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.“ Žalovaný v tejto súvislosti namieta, že v prípade, ak by si žalobca voči žalovanému v tomto konaní uplatňoval nárok na zaplataenie titulom ochrany osobnostných práv, žalobca predpokladá vzniku nároku na zaplataenie titulom tohto právneho inštitútu doteraz neosvedčil. Žalobca na preukázanie svojho nároku žiadne dôkazy ani neoznačil, ani súdu nepredložil. Žalovaný i v tejto súvislosti poukazuje na Rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 3Csp/275/2017 zo dňa 30.6.2021, kde tunajší súd okrem iného uviedol : „Účastníci sú v ňom povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti a označia dôkazné prostriedky a sú povinní predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a súd rozhodne, ktoré z navrhnutých a predložených dôkazov vykoná. Účastník, ktorý nepredloží dôkazy, ktoré má k dispozícii, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe predložených a vykonaných dôkazov. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie. “ Podanie žaloby žalovaným proti žalobcovi a pokračovanie v konaní spadá do Ústavou garantovaného práva žalovaného obrátiť sa s požiadavkou na prejednanie svojej veci na súd. Neoprávnenosť zásahu je vylúčená vtedy, ak došlo k zásahu v rámci úradného konania a ak zásah nevybočil z rámca daného platnými predpismi (Uznesenie NS ČR z 29. 1. 2002, sp. zn. 28 Cdo/95/2002. V prípadoch, kedy ide o výkon práva, resp. plnenie zákonnej povinnosti, súdna prax vychádza zo zásady, že takýto zásah do

práva na ochranu osobnosti je oprávnený (Rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 30Cdo/1404/2006, Rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 12Co/61/2018, Rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 25Co/37/2014). Individuálne právo na ochranu osobnosti ustupuje dôležitejšiemu verejnemu záujmu na riadnom a spravodlivom výkone súdnictva, ktorý má za týchto okolností prednosť (uvedený záver vyplýva z rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo/176/2012). K vyjadreniam žalobcu ohľadom ukončenia zmluvného vzťahu dňa 4. 11. 2014 žalovaný opakovane uvádza, že tieto tvrdenia v celom rozsahu popiera. Žalovaný osobitne namieta, že žalobca na preukázanie tohto tvrdenia súdu neoznačil, ani nepredložil žiaden dôkaz. Žalobca toto tvrdenie nijakým spôsobom nepreukázal. Podľa podkladov, ktoré sú dostupné žalovanému od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi Slovak Telekom, a.s. a žalobcom došlo dňa XX.X.XXXX. Do tohto dňa zmluvný vzťah medzi Slovak Telekom, a.s. a žalobcom trval a žalobca bol preto povinný uhrádzať cenu za poskytnuté služby. V rámci dokazovania sme už súdu navrhli a opätovne navrhujeme - vykonanie dôkazu -vyžiadanie vyjadrenia súdom od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO 35 763 469, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., Oddiel Sa, Vložka číslo 2081/B, ohľadom okolností priebehu a ukončenia zmluvného vzťahu medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalobcom založeného Zmluvou o pripojení v znení jej Dodatku zo dňa XX.X.XXXX, najmä či bol tento vzťah ukončený a kedy. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO 35 763 469 a žalobca uzatvorili Zmluvu o pripojení. K tejto Zmluve bol dňa XX.X.XXXX uzavretý Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Na základe uvedených zmlúv Slovak Telekom, a.s. žalobcovi aktivoval a poskytoval špecifikované služby v súvislosti s aktiváciou, zriadením pripojenia a poskytovaním pripojenia služby Uni a Uni 120 - telefónnej prípojky v sieti právneho predchodcu žalovaného, priradenej k telefónnemu číslu XXX/XX XXX XX. Žalobca sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tohto zmluvného vzťahu, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu, zriadenie pripojenia, poskytovanie a používanie týchto a iných súvisiacich služieb v súvislosti s využívaním vyššie uvedeného telefónneho čísla, ktoré Slovak Telekom, a.s. žalobcovi poskytol. Slovak Telekom, a.s. a žalobca sa dohodli na dvojmesačnej fakturácií, cenu za poskytnuté služby Slovak Telekom, a.s. žalobcovi vyúčtoval jeden krát za 2 mesiace. Ďalej k podanej veci žalovaný uviedol, že žalovaný v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu v pôvodnom súdnom konaní predložil súdu všetky doklady, v ktorých právny predchodca žalovaného vyúčtoval žalobcovi cenu za poskytnuté služby. V týchto dokladoch právny predchodca žalovaného vyúčtoval okrem iného poplatok vo výške 4,99 EUR a sumu vo výške 19,80 EUR, titulom obmedzenia poskytovania služieb. Tieto sumy si žalovaný voči žalobcovi v tomto konaní neuplatňoval, nakoľko žalovaný si v tomto konaní nemusel voči žalobcovi uplatňovať všetky pohľadávky, ktoré ako postupník od pôvodného veriteľa nadobudol. Vzhľadom na vyššie uvedené si žalovaný voči žalobcovi uplatňoval nárok nasledovne: - suma vo výške 20,38 EUR fakturovaná dokladom č. XXXXXXXXXXXX, suma 34,65 EUR splatná dňa XX.X.XXXX a suma 34,65 EUR splatná dňa XX.XX.XXXX. Tento doklad bol pôvodne vystavený na sumu vo výške 69,30 EUR. Žalobca v lehote splatnosti uhradil sumu vo výške 48,92 EUR (táto úhrada bola spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. priradená ako úhrada na istinu), k tomuto preto zostávalo uhradiť sumu vo výške 20,38 EUR a úroky z omeškania, - suma vo výške 23,63 EUR fakturovaná dokladom č. XXXXXXXXXXXX (na sumu celkom 53,68 EUR), suma vo výške 26,84 EUR bola splatná dňa XX. XX. XXXX a suma vo výške 26,84 EUR bola splatná dňa XX. XX. XXXX. Tento doklad bol pôvodne vystavený na sumu vo výške 53,68 EUR. Vzhľadom na uvedené v bode 30) tohto vyjadrenia si žalovaný voči žalobcovi uplatňoval nárok na zaplatenie sumy vo výške 21,85 EUR (za obdobie od X. XX. XXXX do XX. XX. XXXX; 26,84 EUR mínus 4,99 EUR = 21,85 EUR) splatnej dňa XX. XX. XXXX a sumy vo výške 2,05 EUR (za obdobie od X. XX. XXXX do XX. XX. XXXX; 26,84 EUR mínus 19,80 EUR mínus 4,99 EUR = 2,05 EUR) splatnej dňa XX. XX. XXXX a úrokov omeškania, - suma vo výške 23,90 EUR fakturovaná dokladom č. XXXXXXXXXXXX (na sumu celkom 33,88 EUR), suma vo výške 16,94 EUR bola splatná dňa XX. X. XXXX a suma vo výške 16,94 EUR bola splatná dňa XX. X. XXXX. Tento doklad bol pôvodne vystavený na sumu vo výške 33,88 EUR, vzhľadom na uvedené v bode 30) tohto vyjadrenia si žalovaný voči žalobcovi uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 11,95 EUR (za obdobie od X. X. XXXX do XX.X.XXXX; 16,94 EUR mínus 4,99 EUR = 11,95 EUR) splatnej dňa XX. X. XXXX a sumy vo výške 11,95 EUR (za obdobie od X. X. XXXX do XX. X. XXXX; 16,94 EUR mínus 4,99 EUR = 11,95 EUR) splatnej dňa XX. X. XXXX a úrokov z omeškania. Žalovaný a Slovak Telekom, a.s. dňa XX. X. XXXX uzatvorili Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok. Slovak Telekom, a.s. do odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa XX. X. XXXX zaradil i ním evidované pohľadávky voči žalobcovi. Postúpenie uvedených pohľadávok Slovak Telekom, a.s. žalobcovi oznámil listom - Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa XX.X.XXXX, ktorý bol žalobcovi zaslaný. V rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 3Csp/275/2017 zo dňa XX. X. XXXX sa okrem iného uvádza „22. Z Oznámenia zo strany

Slovak Telekom, a.s., ktoré predložil žalovaný na pojednávaní vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. overila, že žalovaného telefónnu linku XXXXXXXXXXXX eviduje nastavenú s volacím programom Uni 120, kde mu od XX.XX.XXXX zároveň nastavili aj výhodnú akciu s viazanosťou do XX.XX.XXXX. Z linky žalovaného v mesiaci XX/XXXX zaznamenali volania na audiotexy a poplatky za spotrebu týchto volaní mu korektné vyúčtovali. Podľa technických záznamov boli volania korektné uskutočnené. Výnimočne mu výpis za toto reklamované obdobie zaslali v rámci riešenia jeho predchádzajúceho podnetu. Z dôvodu evidencie neuhradených faktúr za obdobie XX/XXXX, t. j. časť faktúry, ktorá bola splatná XX.XX.XXXX spoločnosť oprávnené pristúpila k obmedzeniu prevádzky. Za tento úkon mu správne vyúčtovala jednorazový poplatok a taktiež aj oprávnené upomienky. Zároveň spoločnosť v Oznámení uviedla, že v zmysle ich Obchodných podmienok je užívateľ povinný uhrádzať mesačné poplatky aj v prípade, že došlo k obmedzeniu prevádzky práve z dôvodu neplatenia zo strany užívateľa. Účtovanie poplatkov je tak v poriadku. Nakoľko doteraz neuhradil dlžné čiastky, oslovila spoločnosť Slovak Telekom, a.s., inkasnú agentúru na vymáhanie dlžnej čiastky. Celkovo na referenčnom čísle adresáta / žalovaného evidujú neuhradené pohľadávky v celkovej výške 111,56 eur po splatnosti, kde neberú do úvahy faktúru za mesiac XX/XXXX s predplatnými poplatkami na mesiac XX, XX/XXXX. Na základe uvedeného spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uvádza, že z ich strany nedošlo k pochybeniu v procese účtovania poplatkov za spotrebu volaní, za obmedzenie prevádzky alebo upomienky. Akonáhle došlo k zvýšeniu mesačných poplatkov za spotrebu volaní žalovaný faktúru nezaplatil a odvtedy spoločnosť postupovala korektné v zmysle platných predpisov.“ „26. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 05.11.2020 uviedla, že dotknutá pohľadávka evidovaná pôvodným veriteľom pod číslom adresáta XXXXXXXXXXXX bola Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX v nadväznosti na Odovzdávací protokol zo dňa XX.XX.XXXX postúpená so všetkými právami s ňou spojenými do vlastníctva spoločnosti Platíť sa oplatí, s.r.o., v dôsledku čoho nastala práva skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prechod práva. V dôsledku horeuvedenej skutočnosti bola postupníkovi spoločnosti Platíť sa oplatí, s.r.o., zmluvná a účtovná dokumentácia riadne odovzdaná, spolu s tým boli odovzdané všetky informácie a dokumenty súvisiace s postupovanou pohľadávkou, vrátane reklamačného prešetrenia prípadu.“ Podanie žaloby žalovaným vychádza z dôkazov a skutočností uvedených vyššie a zodpovedá zisteniam tunajšieho súdu. Žalovaný sa podaním žaloby domáhal priznania nároku, ktorý mu deklarovala spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO 35 763 469. Žalovaný pred podaním žaloby žalobcovi nedoručil žiadnu námietku, vyjadrenie ani podobne. Žalovaný má za to, že žalobca svoj nárok nijakým spôsobom neosvedčil.

7. Na pojednávaní žalobca uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu.

8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že žiada žalobu zamietnuť, považuje túto za absolútne bezdôvodnú. Nárok žalobcu, pokiaľ sa týka zaplatenia 5.000,- eur, je ničím nepredložený, nezrozumiteľný. Podľa ich názoru žaloba žalobcu o zaplatenie 5.000,- eur nemáetkovej ujmy je nepodložená, nezrozumiteľná.

9. Podľa § 132 Civilného sporového poriadku, v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 136 Civilného sporového poriadku, ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho právneho zástupcu. Rovnako uvedenie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

11. Súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona. Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi strany vyplýva z osobitného predpisu (§ 215 ods. 1, 2; § 216 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

12. Z citovaných ustanovení vyplýva, že sú to práve účastníci konania (strany sporu), ktorí majú nielen povinnosť tvrdenia, ale aj dôkaznú povinnosť. V sporom konaní, o ktoré ide aj v prejednávanej veci platí dispozičná zásada a prejednávacia zásada. Účastníci sú v ňom povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti a označia

dôkazné prostriedky a sú povinní predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a súd rozhodne, ktoré z navrhnutých a predložených dôkazov vykoná. Účastník, ktorý nepredloží dôkazy, ktoré má k dispozícii, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe predložených a vykonaných dôkazov. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie.

13. Súd je toho názoru, že žalobca nedostatočne preukázal svoje tvrdenia, čo do odôvodnenia adekvátnosti požiadavky na vyplatenie sumy 5.000, - eur, ako určitý druh satisfakcie za roky nátlakov, vyhrážok, čo malo mať vplyv na jeho psychické zdravie a zlý vplyv na celú jeho rodinu.

14. Súd má za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení.

15. Konanie o žalobcom vymedzenom žalobnom návrhu je konaním sporovým, pre ktoré platí, že tá strana sporu, ktorá z určitej skutočnosti vyvodzuje právne následky, musí rozhodne skutočnosti tvrdiť a k tvrdeným skutočnostiam predložiť alebo označiť dôkazné prostriedky, inak úspešnou byť nemôže. Tvrdenie skutočností má byť realizované konkrétne, jasne, s potrebným objasnením bližších skutkových okolností; rozhodujúce je pritom tvrdenie tých skutočností, ktoré zodpovedajú skutkovým znakom tej právnej normy, na základe ktorej je možné posúdiť žalobou uplatnený nárok. Vychádzajúc z procesnej teórie, to, čo nevyhnutne platí pre povinnosť tvrdenia, ktoré má byť substancované, určité, platí aj pre dôkazy, ktorými má byť preukázané žalobné tvrdenie, aj predmet dokazovania musí byť substancovaný. Požiadavka substancovania vyplýva zo štruktúry občianskeho súdneho konania ako celku uplatňujúceho zásadu prejednávaci (podľa - Prof. JUDr. Josef Macur, DrSc : Substancování skutkových přednesu stranv civilním soudním řízení, Právní rozhledy 9/1998, str. 433-435).

16. Ako už bolo uvedené, za dôkazný prostriedok k preukázaniu strohých žalobných tvrdení označil žalobca v konaní vedenom na tunajšom súde, č. k. 3Csp/275/2017, avšak bez akéhokoľvek bližšieho vymedzenia toho, na základe akých skutočností žiada priznať sumu 5.000 eur.

17. Žalobca, ktorého zaťažovalo bremeno tvrdenia a bremeno dôkazné, v tejto časti uplatneného nároku v priebehu konania pred súdom neprodukoval tvrdenia a dôkazy, ktoré by zakladali dôvod pre to, aby im súd prisúdil relevanciu.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je v celom rozsahu nedôvodný, a preto žalobu žalobcu zamietol.

19. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a túto priznal žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, keď súd žalobu v časti, v ktorej zobral žalobca žalobu späť zastavil, pričom z procesného hľadiska nesie zodpovednosť za trovy konania a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

21. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. V zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, čo predstavuje 100% jeho úspechu.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.