

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/400/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715215585
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715215585.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. P. XXX/X, XXX XX H., občan SR, o zaplatenie 691,47 Eur s príslušenstvom, o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 20,36 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou došlou Okresnému súdu vo Zvolene dňa 12.11.2015 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 691,47 Eur aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 8C/400/2015-31 zo dňa 24.05.2016 právoplatným dňa 05.08.2016, ktorým žalobe žalobcu vyhovel tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 415,84 Eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 415,84 Eur od 08.12.2012 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Konanie v časti o zaplatenie sumy 117,10 Eur s príslušenstvom zastavil a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Náhradu trov konania vyhradil súd štvrtým odsekom výroku rozsudku na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

4. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

5. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania v pomere 20,36 %.

11. Súd pri určení pomeru úspechu žalobcu v tomto konaní vychádzal jednak zo zastavenia konania, a to vo vzťahu k časti uplatňovanej sumy 117,10 Eur, vo vzťahu ku ktorej zobral žalobca svoju žalobu v priebehu konania späť, v dôsledku čoho súd konanie o zaplatenie tejto sumy s príslušenstvom rozsudkom č.k. 8C/400/2015-31 zo dňa 24.05.2016 zastavil. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vo vzťahu k časti uplatňovaného nároku vo výške 117,10 Eur aplikoval zásadu zodpovednosti za zavinenie v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p., keď zavinenie za zastavenie konania v tejto časti uplatňovaného nároku súd pripísal žalobcovi, v dôsledku čoho možno úspech v tejto časti uplatňovaného nároku pripočítať na stranu žalovaného. Pri rozhodovaní o trovách konania v časti, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby, súd aplikoval zásadu úspechu, ktorá závisí od vzťahu obsahu meritórneho rozhodnutia k obsahu žalobného petitu, ktorý bol vo veci samej urobený naposledy. To znamená, že žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 415,84 Eur, keď predmetným rozsudkom bolo žalobe žalobcu v uvedenej časti vrátane príslušenstva vyhovené. Teda úspech žalobcu v tomto konaní predstavuje 415,84 Eur a jeho neúspech resp. úspech žalovaného v tomto konaní predstavuje 275,63 Eur (ako súčet sumy 117,10 Eur, v ktorej zobral žalobca svoju žalobu späť a sumy 158,53 Eur, ktorá predstavuje výšku nároku uplatňovaného žalobcom, ktorému súd nevyhovel, keď tento predmetným rozsudkom zamietol (691,47 Eur - 415,84 Eur - 117,10 Eur). Teda úspech žalobcu v tomto konaní predstavuje 60,18 % a jeho neúspech resp. úspech žalovaného v tomto konaní predstavuje 39,82 %, v dôsledku čoho čistý úspech žalobcu predstavuje 20,36 % (60,18 % - 39,82 %).

12. Záverom súd dodáva, že o konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p.

§ 470 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 251 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 255 ods. 1, 2 zák.č. 160/2015 Z. z.

§ 256 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 262 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu, a to písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).