

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6P/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616208619
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616208619.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Prietrž XXX, štátny občan SR a P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Dojč XXX, štátny občan SR, za účasti okresnej prokurátorky v Senici, v konaní o nariadenie výchovného opatrenia, vydal toto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e mal. O. P., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičom C.. L. P., nar. XX.XX.XXXX a P. P., nar. XX.XX.XXXX povinnosť zúčastňovať sa odborného poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Senica po dobu jedného roka minimálne dvakrát do mesiaca s účinnosťou dňom vydania tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal dňa 30.11.2016 na tunajší súd návrh na vydanie výchovného opatrenia, v zmysle ktorého rodičom maloletého O. P., nar. XX.XX.XXXX nariadi výchovné opatrenie a to povinnosť zúčastňovať sa odborného poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Senica po dobu jedného roka .

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica svoj návrh odôvodnil tým, že mal. O. je od mája 2013 evidovaný ako dieťa s problémovým správaním, stará matka oznámila jeho záškoláctvo. V šk. roku 2012/2013 v I. polroku dostal napomenutie triedneho učiteľa za neustále zabúdanie školských pomôcok a vyrušovanie na hodinách. V II. polroku dostal pokarhanie od triedneho učiteľa za 5 neospravedlnených vyučovacích hodín, nepovolené fotografovanie spolužiakov v triede a zverejňovanie týchto fotiek na sociálnej sieti. O. je vzdorovitý, výbušný, v triede má málo kamarátov, precitlivený, obviňuje matku z rodinnej situácie. V máji 2013 bol hospitalizovaný v DFNsP Bratislava pre neprospievanie a problémové správanie. Následne so súhlasom matky maloletý býval u krstných rodičov U. v Dojči. V školskom roku 2015/2016 navštevoval Základnú školu A. Dubčeka, ul. Majerníkova 62, Bratislava, kde mal problém so školskou dochádzkou. Matka bola predvolaná pred výchovnú komisiu. V školskom roku 2016/2017 navštevuje IV. Základnú školu v Senici. Za mesiac september vymeškal 12 neospravedlnených vyučovacích hodín,

6P/39/2016

v mesiaci október 24 neospravedlnených vyučovacích hodín. Matka spolu s maloletým navštevujú Referát poradensko - psychologických služieb na ÚPSVaR Senica.

Maloletý O. pochádza z manželstva L. P. a P. P.. Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 9C/20/2011 zo dňa 06.06.2011 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné vo výške 120,-€ mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 5P/61/2012 zo dňa 09.01.2013 bola vyživovacia povinnosť zo strany otca zvýšená na 150,- €.

Matka maloletého pri pretrvávajúcom probléme so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky a ignorovaním uložených povinností zo strany maloletého začala intenzívne spolupracovať s ÚPSVaR Senica, kde bol vypracovaný Plán sociálnej práce s dieťaťom a rodinou. Práca so psychológom má na maloletého pozitívny vplyv či už pri plnení školskej dochádzky alebo pri plnení si domácných povinností. Tohto procesu sa dobrovoľne nezúčastňuje otec.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 písm. d) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 37 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

Vzhľadom na skutkové dôvody uvedené v návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, najmä na skutočnosť, že maloletý mal od roku 2013 problémy s riadnou dochádzkou do školy, odmietaním matky ako authority, nevhodným správaním sa k spolužiakom, ktoré vyústilo do nutnej zmeny výchovného prostredia, je v ozajstnom záujme zdravého psychického a fyzického vývinu maloletého aby obdobie, ktoré krátkodobo začal zvládať bez vážnejších problémov prekonal podľa sčasti nastaveného režimu spolupráce s ÚPSVaR Senica, ktorého sa budú zúčastňovať obidvaja rodičia.

Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6P/39/2016

Súd rozhodol o trovách konania podľa § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.