

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010385
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916010385.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného X. W., K.. XX.XX.XXXX B. Y. W., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. marca 2017, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: X. W. H. B. H. Č. A. S. , K.. XX.XX.XXXX v Y. W., trvale bytom Y. W., I..B. XXXX/X, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

dňa 15.05.2016 asi o 19.37 h vo B. K. I. ako poverená osoba prevzal finančnú hotovosť vo výške 1.045 eur od Q. F., O. S. XX, ktorú tržbu mal následne odovzdať konateľke spoločnosti Q. P., W..Y..R., W. W. B. O. XXX, H.: XXXXXXXX, a to Q.. U. S., pričom tak neurobil, čím pre poškodenú spoločnosť Q. P., W..Y..R.. B. O., R. Y. W., H.: XXXXXXXX v zastúpení Q.. U. S. spôsobil škodu vo výške 1.045 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

t ý m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 56 ods. 1 Tr. zákona na peňažný trest vo výške 1.000 (tisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona samosudca u s t a n o v u j e obžalovanému pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 13.07.2016 pod č. konania 2Pv/280/16/6609-4 obžalobu na obvineného X. W. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Obžalovaný X. W. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa nepopiera spáchanie skutku, spáchanie ktorého mu je v obžalobe kladené za vinu.

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinný, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor uviedol, že súhlasí s tým, aby bolo vyhlásenie obžalovaného prijaté vzhľadom k tomu, že obžalovaný vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie vyššie uvedeného skutku.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste.

Na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného X. W.A. o tom, že nepopiera spáchanie skutku, ako aj z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané v prípravnom konaní mal samosudca za preukázané, že obžalovaný dňa 15.05.2016 asi o 19.37 h vo B. K. I. ako poverená osoba prevzal finančnú hotovosť vo výške 1.045 eur od Q. F., O. S. XX, ktorú tržbu mal následne odovzdať konateľke spoločnosti Q. P., W..Y..R., W. W. B. O. XXX, H.: XXXXXXXX, a to Q.. U. S., pričom tak neurobil, čím pre poškodenú spoločnosť Q. P., W..Y..R.. B. O., R. Y. W., H.: XXXXXXXX v zastúpení Q.. U. S. spôsobil škodu vo výške 1.045 eur.

Uvedené konanie obžalovaného X. W. samosudca právne kvalifikoval ako prečin sprenevery podľa 213 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú a preto bol uznaný vinným z tejto trestnej činnosti.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri ukladaní trestov obžalovanému vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil zároveň aj pomer zistených pohľadujúcich a prirážajúcich okolností. Lustráciou obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/25/2016 zo dňa 05.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.04.2016, kde mu bol pre prečin podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so skúšobnou dobou na 1 rok. U obžalovaného bolo prihladené k jednej pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to že predmetnú trestnú činnosť úprimne oľutoval a škodu vo výške 1.045 eur poškodenej strane v celej výške uhradil. Zároveň bola zistená jedna prirážajúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, a to že bol už za trestný čin odsúdený.

Pri ukladaní trestu mal samosudca za to, že na nápravu a prevýchovu obžalovaného bude postačujúce aj uloženie alternatívneho trestu, keďže bol súdený pre prečin a spôsobenú škodu už uhradil. Za postačujúce tak samosudca považoval uložiť obžalovanému podľa § 56 ods. 1 Tr. zákona peňažný trest vo výške 1.000 eur. Pre prípad, že by obžalovaný výkon tohto trestu úmyselne zmaril, mu samosudca ustanovil podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. prisojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.