

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 15Er/3178/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416211298  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Kotrecová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416211298.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci exekučného konania oprávneného: AuTOY, spol. s r. o., Česká 15, Bratislava, IČO: 36 320 927, právne zast.: JUDr. Milan Šulva, AS Legal s. r. o., advokátska kancelária, Hlučínska 1, Bratislava proti povinnému: Národná diaľničná spoločnosť, a. s., Dúbravská cesta 14, Bratislava, IČO: 35 919 001, právne zast.: Hillbridges, s. r. o., advokátska kancelária, Sedlárska 1, Bratislava, pre vymoženie povinnosti zaplatiť 643.048,39 EUR istiny s prísl., trovy konania a trovy exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Boris Sobolovský, Ružová dolina 8, Bratislava v zmysle poverenia zo dňa 19.12.2016 takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na odklad exekúcie zamietá.

### odôvodnenie:

1. Na základe žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bolo dňa 19.12.2016 vydané poverenie č. 5104 132530. Exekučným titulom v predmetnej veci je rozsudok Okresného súdu Bratislava III č. k. 25Cb/136/2013-266 zo dňa 23.02.2015, ktorým Okresný súd Bratislava III zaviazal povinného povinnosťou úhrady istiny vo výške 643.048,39 EUR s príslušenstvom a trovami konania oprávnenému.

2. Dňa 09.02.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh povinného na odklad exekúcie zo dňa 08.02.2017. V odôvodnení návrhu povinný uvádza, že dňa 08.02.2017 bola proti zásahom Krajského súdu v Bratislave a proti zásahom Okresného súdu Bratislava III podaná na Ústavný súd Slovenskej republiky sťažnosť podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Sťažnosť“), v nadväznosti na čo podáva povinný podľa ustanovenia § 56 ods. 2 Exekučného poriadku návrh na povolenie odkladu exekúcie. Povinný v Sťažnosti okrem iného navrhuje, aby Ústavný súd uznesením odložil vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.02.2015, sp. zn. 25Cb/136/2103-266. V súvislosti s prebiehajúcim konaním o Sťažnosti pred Ústavným súdom dáva povinný súdu do pozornosti, že rozsudok sp. zn. 25Cb/136/2013-266 je Sťažnosťou napadnutý pre očividné nedostatky a nezákonnosť procesného postupu Krajského súdu v Bratislave a Okresného súdu Bratislava III spôsobujúce absenciu jeho právoplatnosti a vykonateľnosti. Absencia právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku je spôsobená skutočnosťou, že napriek riadne podanému odvolaniu povinného proti exekučnému titulu nebolo o tomto odvolaní doposiaľ rozhodnuté odvolacím súdom. Ako povinný detailne odôvodňuje v Sťažnosti, exekučný titul do dnešného dňa de iure nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, keďže odvolacím súdom nebolo vôbec rozhodnuté o odvolaní sťažovateľa a exekučný titul v danej právnej veci existuje iba zdanlivo. Na základe podanej Sťažnosti (a tam formulovanej argumentácie) je možné predpokladať, že chýbajúca a doposiaľ nenadobudnutá právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu bude vyslovená a potvrdená nálezom Ústavného súdu SR. Vyššie uvedené okolnosti odôvodňujú povolenie odkladu exekúcie - vzhľadom na uvedené je totiž možné očakávať, že exekúcia bude následkom nálezu Ústavného súdu SR zastavená. Z dôvodu vysokej pravdepodobnosti zastavenia exekúcie odôvodnenej tým, že pred Ústavným súdom Slovenskej republiky prebieha konanie, ktorého výsledkom môže byť právna skutočnosť odôvodňujúca zastavenie exekúcie v súlade s § 57 ods. 1 písm. a) resp. písm. b) Exekučného poriadku, žiada povinný, aby súd navrhovaný odklad exekúcie povolil. Vzhľadom na

uvedené je povinný toho názoru, že možno očakávať, že exekúcia bude v dôsledku rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky exekučným súdom zastavená v súlade s § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, a preto v zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku navrhuje, aby súd povolil odklad exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Borisom Sobolovským na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.02.2015, sp. zn. 25Cb/136/2013-266 ako exekučného titulu pod sp. zn. EX 111358/2016 v právnej veci oprávneného proti povinnému o vymoženie pohľadávky 643.048,39 EUR s príslušenstvom. Dôkazy: Námietky proti exekúcii, Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 15Er/3178/2016-87, Sťažnosť proti zásahom Krajského súdu v Bratislave a proti zásahom Okresného súdu Bratislava III, Plnomocenstvom Hillbridges, s. r. o.

3. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na odklad exekúcie uviedol, že podľa jeho názoru je potrebné tento zamietnuť z nasledujúcich dôvodov: v zmysle konštantnej judikatúry nie je samotné podanie ústavnej sťažnosti dôvodom pre povolenie odkladu exekúcie; povinný nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce povolenie návrhu na odklad exekúcie v zmysle ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku; právne a skutkové dôvody uvedené v návrhu na povolenie odkladu exekúcie sú totožné s dôvodmi uvádzanými k námietskam proti exekúcii, ktoré boli príslušným súdom už zamietnuté uznesením sp. zn. 15Er/1378/2016 zo dňa 31.01.2017; návrh je šikanózný a zneužitím procesných práv povinného. Oprávnený v podaní ďalej uvádza, že má za to, že povinný podal návrh na povolenie odkladu exekúcie v zmysle ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku z totožných dôvodov ako námietky proti exekúcii, keďže ústavná sťažnosť povinného je založená na rovnakých skutkových a právnych okolnostiach ako námietky proti exekúcii. Čo sa týka jednotlivých dôvodov uvedených v ústavnej sťažnosti, oprávnený odkazuje na svoje vyjadrenie k námietskam zo dňa 16.01.2017, ktoré je súčasťou exekučného spisu. Podľa názoru oprávneného neprináleží exekučnému súdu skúmať právne a skutkové závery vyslovené súdmi v nachádzacom či základnom konaní a procesný postup súdov v tomto konaní, a teda ani zaujímať akékoľvek stanovisko či určovať pravdepodobnosť výsledku konania iniciovaného ústavnou sťažnosťou povinného.

4. Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

6. Podľa § 56 ods. 8 Exekučného poriadku proti rozhodnutiu, ktorým bol povolený odklad exekúcie, je prípustné odvolanie.

7. Podľa § 56 ods. 9 Exekučného poriadku rozhodnutie sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

8. Z podania povinného vyplýva, že žiadajú odložiť exekúciu vedenú na podklade exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III č. k. 25Cb/136/2013-266 zo dňa 23.02.2015. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.04.2015 a vykonateľnosť dňa 14.04.2015 a povinný proti nemu podal na Ústavný súd Slovenskej republiky ústavnú sťažnosť a návrh na odloženie vykonateľnosti exekučného titulu. Z obsahu návrhu na odklad vyplýva, že žiadajú povoliť odklad exekúcie do rozhodnutia ústavného súdu o ústavnej sťažnosti a návrhu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku.

9. Z povinným predloženej ústavnej sťažnosti vyplýva, že povinný žiada, aby ústavný súd rozhodol o odložení vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 25Cb/136/2013-266 zo dňa 23.02.2015 až do právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu o sťažnosti sťažovateľa (povinného) proti nezákonnému zásahu a vydal nález v nasledujúcom znení: (i) Základné právo sťažovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a právo na spravodlivý súdny proces zaručené čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nezákonným zásahom Krajského súdu v Bratislave, ktorým (i) odvolanie sťažovateľa voči rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.02.2015, sp. zn. 25Cb/136/2013-266 zo dňa 23.02.2015, podané v zákonnej lehote posúdil v zmysle § 224 CSP ako návrh na opravu rozsudku (ii) a bez rozhodnutia o odvolaní vrátil spis vo veci 25Cb/136/2013 Okresnému súdu Bratislava III porušené bolo. (ii) Základné právo sťažovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a právo na spravodlivý proces zaručené čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nezákonným zásahom Okresného súdu Bratislava III, ktorým odvolanie sťažovateľa vo veci 25Cb/136/2013 posúdil ako návrh na opravu odôvodnenia rozsudku 25Cb/136/2013-266 a o

tomto odvolaní rozhodol tak, že toto podanie sťažovateľa uznesením zamietol a (ii) nezákonne vyznačil právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudku 25Cb/136/2013-266 napriek tomu, že o podanom odvolaní proti tomuto rozsudku riadne nerozhodol odvolací súd porušené bolo. (iii) Uznesenie Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 25.11.2016 sp. zn. 25Cb/136/2013-386, ktorým Okresný súd Bratislava III zamietol návrh sťažovateľa na opravu odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 25Cb/136/2013-266 zo dňa 23.02.2015 sa zrušuje a vec vracia Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie. (iv) Ústavný súd prikazuje Krajskému súdu v Bratislave rozhodnúť o odvolaní sťažovateľa voči rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.02.2015 sp. zn. 25Cb/136/2013-266.

10. Z vyššie uvedeného petitu ústavnej sťažnosti teda vyplýva, že povinný sa na ústavnom súde domáha, aby ústavný súd zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 25.11.2016 sp. zn. 25Cb/136/2013-386, ktorým Okresný súd Bratislava III zamietol návrh sťažovateľa na opravu odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 25Cb/136/2013-266 zo dňa 23.02.2015 sa zrušuje a vec vracia Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie. Povinný teda v rámci podanej ústavnej sťažnosti nežiada, aby bol zrušený exekučný titul - rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 25Cb/136/2013-266 zo dňa 23.02.2015, ale žiada zrušenie uznesenia, ktorým Okresný súd Bratislava III zamietol návrh na opravu odôvodnenia rozsudku - exekučného titulu.

11. Obdobne aj Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 5 Cdo 83/2011 zo dňa 07.03.2013 konštatoval nasledovné: O povolení odkladu exekúcie z dôvodu, že možno očakávať, že exekúcia bude zastavená môže súd, na rozdiel od ostatných dôvodov odkladu exekúcie, rozhodnúť aj z úradnej povinnosti. Súd však musí mať preukázané, že tu je daný dôvodný predpoklad, že exekúcia bude zastavená z niektorého zákonného dôvodu. Povolenie odkladu exekúcie § 56 ods. 2 EP predpokladá preukázanie takých okolností, z ktorých vyplýva, že možno dôvodne očakávať zastavenie exekúcie v dôsledku splnenia podmienok ustanovených na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 EP.

Pred povolením odkladu exekúcie z tohto dôvodu by malo byť teda dostatočne osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorého výsledkom môže byť právna skutočnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie podľa § 57 EP.

Určovacia žaloba, ktorá nesmeruje proti exekučnému titulu a v ktorej sa žalobca nedomáha jeho neplatnosti alebo neúčinnosti, ani neprípustnosti povolenej exekúcie, nie je dôvodom na odklad exekúcie.

12. Odklad exekúcie je možný len z dôvodov uvedených v § 56 ods. 1 až 4 Exekučného poriadku. Výnimočne dochádza k odkladu exekúcie aj v prípade rozhodnutia súdu o odklade vykonateľnosti rozhodnutia v súvislosti s podaním mimoriadneho opravného prostriedku. K takémuto povoleniu odkladu exekúcie však môže dôjsť až po rozhodnutí príslušného súdu o odklade vykonateľnosti exekučného titulu a nie len z dôvodu podaného návrhu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu, nakoľko návrh na odklad vykonateľnosti exekučného titulu sám o sebe nezakladá povinnosť príslušného súdu rozhodnúť o odložení vykonateľnosti exekučného titulu. Odklad vykonateľnosti predstavuje obligatórny alebo fakultatívny následok podania mimoriadneho opravného prostriedku (dovolania, mimoriadneho dovolania alebo obnovy konania). V prípade povolenia odkladu exekúcie je preto potrebné rozhodnutie o odklade vykonateľnosti exekučného titulu a nestačí podľa názoru exekučného súdu samotné podanie návrhu na odklad vykonateľnosti.

13. Zároveň exekučný súd má za to, že samotné podanie ústavnej sťažnosti nezakladá reálny predpoklad na to, že bude následne exekúcia zastavená, berúc do úvahy aj skutočnosť, že povinný vo svojej ústavnej sťažnosti nežiada zrušenie exekučného titulu, ale tak ako bolo vyššie uvádzané, žiada zrušiť rozhodnutie, ktorým bola zamietnutá žiadosť o opravu odôvodnenia rozsudku - exekučného titulu.

14. Z povinným predložených listín taktiež nevyplýva, že ústavná sťažnosť bola na ústavnom súde prijatá na konanie, povinný predložil iba ústavnú sťažnosť, ktorú na ústavný súd odoslal. Na posúdenie splnenia podmienok pre odklad exekúcie v zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku musí mať exekučný súd preukázané, že začalo konanie, ktorého výsledkom môže byť zrušenie exekučného titulu, prípadne iná skutočnosť, na základe ktorej bude exekúcia v zmysle § 57 Exekučného poriadku zastavená. Zároveň v zmysle § 52 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov samotné podanie sťažnosti nemá odkladný účinok.

15. Exekučný súd v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR č.k. II. ÚS 1/2009-29 zo dňa 15.01.2009, podľa ktorého povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku predpokladá preukázanie povinným takých okolností, z ktorých vyplýva, že možno dôvodne očakávať zastavenie exekúcie v dôsledku splnenia podmienok stanovených na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Pred povolením odkladu exekúcie z tohto dôvodu by malo byť teda dostatočne osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorého výsledkom môže byť právna skutočnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku. Takouto

skutočnosťou je vždy rozhodnutie súdu o odklade vykonateľnosti exekučného titulu, ktoré môže byť vydané aj v konaní o obnove konania (§ 233 OSP), resp. situácia, s ktorou odklad vykonateľnosti spája právo, napr. povolenie obnovy konania (§ 234 ods. 3 OSP). Takouto skutočnosťou však automaticky nie je akékoľvek súdne konanie začaté povinným, ktorým spochybňuje platnosť alebo účinky exekučného titulu.

V konaní o povolenie odkladu exekúcie ťaží povinného nielen bremeno tvrdenia, pokiaľ ide o naplnenie podmienok povolenia odkladu exekúcie, ale i dôkazné bremeno, pokiaľ ide o preukázanie ich naplnenia. Toto dôkazné bremeno unesie povinný iba v prípade, ak splnenie podmienok na odklad exekúcie vyplýva z obsahu exekučného spisu alebo dôkazov, ktoré exekučnému súdu predloží alebo ktoré označí.

16. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované rozhodnutie Ústavného súdu SR, má exekučný súd za preukázané, že nie sú splnené zákonné podmienky pre vyhovie návrhu na odklad exekúcie v zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku tak ako to uviedol povinný vo svojom návrhu. V danej veci z predložených listín nie je podľa názoru exekučného súdu možné reálne očakávať, že dôjde k zastaveniu exekúcie.

17. Vzhľadom na to, že rozhodnutie o návrhu na odklad exekúcie nie je rozhodnutím súdu, ktorým sa konanie končí, súd o uplatnených trovách konania oprávneného a nároku na náhradu trov konania nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.