

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201569
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8621201569.2

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2022:8621201569.2

Číslo konania: 2P/30/2021-14
Identifikačné číslo spisu: 8621201569

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S., t. č. umiestnený v Diagnostickom centre so sídlom Tešedíková 3, 040 17 Košice, dieťa rodičov - matky: EM.), Spolková republika Nemecko a otca: VE.ň, Česká republika, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, o späťvzati návrhu, takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov dňa 12. 10. 2021 podal na tunajšom súde návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému Dávidovi Bimeislovi, nar. 10. 08. 2013 za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky a to pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na dobu 6 mesiacov v Diagnostickom centre so sídlom Tešedíková 3, 040 17 Košice. Súčasne podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zmenil uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 3P/24/2021-7 zo dňa 31. 08. 2021 tak, že zveruje maloletého Dávida Bimeisla, nar. 10. 08. 2013 do starostlivosti Diagnostického centra so sídlom Tešedíková 3, 040 17 Košice.

2. Okresný súd Svidník uznesením zo dňa č. k. 2P/30/2021-8 zo dňa 14. 10. 2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil uznesenie tunajšieho súdu č. k. 3P/24/2021-7 zo dňa 31. 08. 2021 tak, že maloletého Dávida Bimeisla, nar. 10. 08. 2013 dočasne zveril do starostlivosti Diagnostického centra so sídlom Tešedíková 3, 040 17 Košice.

3. Dňa 22. 06. 2022 bolo súdu doručené podanie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov, v ktorom uviedli, že vzhľadom na to, že pominuli dôvody, pre ktoré podali návrh vo veci samej v tomto konaní, berú tento návrh späť v celom rozsahu a žiadajú konanie zastaviť.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Pretože navrhovateľ v tomto konaní vzal svoj návrh späť ešte pred začatím prvého pojednávania, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že konanie zastavil.

9. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko podľa § 57 CMP súd môže o trovách konania v mimosporových konaniach rozhodovať výlučne len na návrh, pričom nárok na ich náhradu si v tomto konaní neuplatnil žiaden z účastníkov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Svidník na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Vo Svidníku dňa 23. 06. 2022

JUDr. Mária Tvrđiková
s u d k y ň a

r o z h o d o l :