

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417200009
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417200009.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: N. I. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom J. XXX a otec: S. U.Ď., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom J., t.č. bytom D. XX, mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Maloletá A. U.á, nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky N. I. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok je oprávnená matka maloletej.

II. Otec maloletej S. U., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. A. mesačne sumou 200,- eur k rukám matky maloletej vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred a sumou 30,- eur mesačne na tvorbu úspor pre mal. A. vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vyhlásením rozsudku, na osobitný účet maloletej, ktorý v jej prospech zriadi matka v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a číslo účtu otcovi oznámi, pričom na nakladanie s finančnými prostriedkami na účte maloletej je potrebný súhlas súdu.

III. Otec maloletej A. je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú nedeľu v kalendárnom mesiaci vždy od 13.00 hod. do 15.00 hod. v mieste bydliska matky s maloletou za prítomnosti matky maloletého dieťaťa.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala osobne tunajšiemu súdu dňa 02.01.2017 návrh, ktorým žiadala, aby súd maloletú A. zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi určil povinnosť prispievať na jej výživu po 250,- eur mesačne, nakoľko manželia nežijú v spoločnej domácnosti takmer rok, otec sa o maloletú nezaujíma, pravidelne mesačne prispieva na jej výživu od septembra 2016 po 300,- eur mesačne.

2. Manžel navrhovateľky sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľky, manžela navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, prečítaním listinných dôkazov zistil tento skutkový a právny stav:

4. Manželia uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX C. D., z manželstva sa narodila maloletá A., a to dňa XX.XX.XXXX. Matka aj dieťa sú prihlásené k trvalému pobytu v obci J. Č.. XXX, V. A. J.. Manžel navrhovateľky býva od 17.04.2016 v obci D. v spoločnej domácnosti so svojou matkou.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu zotrúva, požiadala súd o pripustenie zmeny návrhu v tom, že žiada, aby bol otec maloletej povinný prispievať na výživu maloletej sumou 250,- eur mesačne k jej rukám a sumou 50,- eur mesačne na osobitný vinkulovaný účet maloletej, a to od vyhlásenia rozsudku. Otec platí pravidelne výživné po 300,- eur mesačne od septembra 2016 doposiaľ, avšak zo spoločnej domácnosti odišiel v mesiaci apríl 2016, nakoľko mal. A. sa narodila 17.03.2016 predčasne a boli hospitalizované vo Fakultnej nemocnici v Martine, bola v inkubátore, kam ju otec prišiel pozrieť iba raz a stroho povedal, že sa trápi. Požiadala ho, aby vybavil rodný list a aby bol aspoň do 21.04. doma, kým ju prepustia z nemocnice. 19.04.2016 telefonovala synovi, aby pripravil potrebné veci, že prichádza domov, on to oznámil otcovi maloletej, ktorý sa hneď zbalil a odišiel. S maloletou jej vôbec nepomáha, hoci vie, že si vyžaduje osobitnú starostlivosť. Je len na probiotickej diéte, dvakrát mesačne chodí na kontroly do FM Martin, kde v rehabilitačnom centre cvičí Vojtovu metódu, k tomu je potrebné kupovať pomôcky a matka na to peniaze nemá. Bola schopná dcéru kúpiť len podložku a dve lopty. Bolo by vhodné, keby chodila na kondičné plávanie, ale jedna lekcia stojí 10,- eur a na to peniaze nemá. Okrem iných zdravotných potiaží trpí hypertonusom, teda má spasmy na dolných končatinách, musí nosiť špeciálnu obuv, ktorá je taktiež drahá a mala by mať zdravotnú pomôcku, špeciálnu trampolínu na uvoľňovanie svalstva, ktorá ale stojí 2.000,- Kč. Matka má príjem pozostávajúci z rodičovského príspevku 203,20 eur, 47,- eur prídavok na dve deti a 105,- eur výživné na syna, pričom 20,- eur mu jeho otec posielal na osobitný účet na tvorbu úspor. Prispieva matke na domácnosť tým, že platí elektrinu v sume 20,- eur mesačne a plyn 60,- eur mesačne. Medzi ďalšie výdavky patrí úhrada internetu 9,- eur, mobilného telefónu 18,- eur, strava 250,- eur, stravovanie syna v škole 20,- eur, mlieko pre dcéru 44,- eur, hygienické potreby 70,- eur, cestovné pre syna 20,- eur, náklady na pohonné hmoty, keď chodí na vyšetrenia 40,- eur, náklady na lieky 24,- eur, má od krstných rodičov maloletej pôžičku v sume 500,- eur, keďže nemala žiadne peniaze a nemohla deťom kúpiť ani Mikuláša, toto spláca po 20,- eur mesačne, starý otec jej požičal 3.600,- eur na

2P/1/2017

3.

splátku zateplenia rodinného domu, tomu spláca po 50,- eur, syn hrá na organe, ktorý stál 2.600,- eur, časť mu zaplatila rodina a zvyšok zaplatí matka, na čo si odkladá po 40,- eur mesačne. Dcéra bude potrebovať autosedačku a rôzne cvičebné pomôcky podľa odporúčania rehabilitačného centra. Dieťa spáva do 12.30 hod. prvýkrát popoludní a potom po 16.00 hod., resp. po 15.30 hod., takže otec môže dcéru navštevovať medzi 13.00 až 15.00 hod.

6. Otec uviedol, že ani nevedel, odkedy je manželka hospitalizovaná v nemocnici a o narodení dcéry sa dozvedel od švagra a nie od nej. Už predtým mali oddelené spálne a žili síce v jednej domácnosti, ale akoby od seba. Keď sa dozvedel o narodení dcéry, išiel ju navštíviť v nedeľu. Nič nenasvedčovalo k tomu, že dôjde k nejakému konfliktu, pretože mal týždeň v práci voľno, celý týždeň pracoval na záhradke a v nedeľu mal podľa plánu odísť do práce. Následne sa späť domov nevrátil, lebo mu manželkou bolo povedané, že nemá chodiť, ani že mu dieťa neukáže. Pracuje na rôznych stavbách, takže do práce musí chodiť a cestovať, cestovné stojí 50,- eur mesačne a niekedy aj viac. Prispieva na domácnosť matke, u ktorej žije okolo 30,- až 35,- eur mesačne, má mobilný telefón, kde si dobíja kredit asi tak 20,- eur na dva mesiace, je zdravý a nepotrebuje užívať žiadne lieky, sporí si po 10,- eur mesačne. Suma 300,- eur mesačne je primeraná, avšak mala by to byť suma pozostávajúca z výšky výživného pre maloletú a aj z výživného pre manželku, pretože ona sa ešte domáha aj manželského výživného v osobitnom konaní. Na Vianoce 2016 mu bolo synom manželky povedané, aby k nim viac nechodil, rovnako sa vyjadrila aj manželka. Navrhol, aby súd upravil jeho styk s maloletou každú párnú nedeľu v mesiaci v popoludňajších hodinách za prítomnosti matky s tým, že sa prispôsobí hodinám, ktoré vyhovujú režimu dieťaťa a matke.

7. v priebehu pojednávania súd za účasti všetkých účastníkov konania pripustil zmenu návrhu na návrh matky v tom smere, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. U. sumou 250,- eur k rukám matky vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vyhlásením rozsudku a sumou 50,- eur mesačne na tvorbu úspor maloletej.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje návrhu matke vyhovieť do výšky výživného k jej rukám v sume 200,- eur mesačne a v sume 50,- eur mesačne na tvorbu úspor, maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky a hoci návrh matky k tomu nesmeruje navrhol, aby bolo umožnené otcovi stretávať sa s maloletou.

9. Súd ďalšie dokazovanie vykonal oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil, že matka poberá prídavok na dve deti v sume 47,04 eur, rodičovský príspevok 203,20 eur, otec je zamestnancom spoločnosti E.-Š. O..I.. D. s príjmom podľa potvrdenia XXX,XX eur mesačne. Matka je taktiež poberateľkou výživného na syna N. (iný otec maloletého) v sume 105,- eur mesačne. Nakoľko maloletá A. sa narodila predčasne, s jej zdravotným stavom má matka zvýšené výdavky ohľadne cestovania do FN Martin na pravidelné kontroly a cvičenia, nákup zdravotných pomôcok na cvičenie a špeciálnej obuvi, o čom matka predložila doklady (nákup kočíka a zdravotných pomôcok v sume 400,- eur, obuvi v sume 30,- eur, potreba na cvičenie cca 60,- eur), synovi platí mesačne náklady spojené s návštevou ZUŠ v sume 95,- eur ročne, nákup stravy v školskej jedálni v sume 20,- eur mesačne, náklady na mobilný telefón uhrádza v sume 18,47 eur, matke prispieva na domácnosť v sume 80,- eur, hygienické potreby 70,- eur a poplatok za internet 9,- eur mesačne. Podľa lekárskeho potvrdenia sa maloletá narodila predčasne, v 33. týždni gravidity s popôrodnými komplikáciami, ktoré si vyžadujú zvýšenú starostlivosť, je sledovaná 2P/1/2017

4.

v odborných ambulanciách ako rizikové dieťa, pre potrebnú operáciu čriev maloletej po pôrode musí matka vynakladať zvýšené výdavky na zdravú stravu, maloletá musí absolvovať cvičenia pod odborným dohľadom v FN Martin. Otec na pojednávaní deklaroval, že zo svojho príjmu uhrádza poplatok za RTVS a vodu v sume 9,64 eur mesačne, zálohu na elektrinu 52,10 eur mesačne a cestovné do a z práce v sume okolo 50,- eur mesačne, predložil však doklad svedčiaci o tom, že platby médií v rodinnom dome, v ktorom býva s matkou sú v predpise vystavené na meno jeho matky, náklady na cestovné taktiež nezdokladoval.

10. Podľa § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa ustanovenia § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 ZoR ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech

2P/1/2017

5.

neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa ust. § 65 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(2) Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa ust. § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ustanovenia § 76 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné. V prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatennej sumy podľa predpisov občianskeho práva. Plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

Podľa ustanovenia § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premičujú.

Podľa ustanovenia § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ustanovenia § 35 Civilného mimosporového poriadku, súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

Podľa ustanovenia § 215 Civilného sporového poriadku, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

2P/1/2017

6.

11. Medzi rodičmi maloletého dieťaťa nebolo sporu o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, ani čo do zastupovania maloletého dieťaťa a úpravy styku otca s maloletou. Matka vykonáva nepretržitú osobnú starostlivosť o maloletú od jej narodenia a nakoľko rodičia maloletej spolu nežijú, otec žije v obci D., značne vzdialenej od bydliska maloletej, súd rozhodol o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Ohľadne úpravy styku otca s maloletou obaja rodičia nemali výhrady k tomu, aby otec bol oprávnený sa s dcérou stretávať každú párnú nedeľu v kalendárnom mesiaci vždy od 13.00 hod. do 15.00 hod. v mieste bydliska matky s maloletou za prítomnosti matky maloletého dieťaťa. V tomto smere súd rešpektoval potreby maloletej ohľadne jej denného režimu a spánku. Medzi rodičmi ostala sporná výška výživného pre maloletú, kedy matka požadovala výživné v sume 250,- eur mesačne k jej rukám a v sume 50,- eur na osobitný účet zriadený v prospech maloletej na tvorbu jej úspor. Kolízny opatrovník navrhol výšku výživného v sume 200,- eur mesačne k rukám matky a v sume 50,- eur mesačne na tvorbu úspor. Je pravdou, že otec maloletej t.č. platí k rukám matky sumu 300,- eur (od septembra 2016), avšak na Okresnom súde Dolný Kubín prebieha pod sp. zn. 2Pc /1/2017 aj konanie o návrhu manželky na manželské výživné, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Súd uzatvára, že vzhľadom na deklarované a to aj špecifické potreby maloletej považuje určenú výšku výživného v sume 200,- eur mesačne k rukám matky za primeranú, taktiež ohľadne povinnosti otca poukazovať pravidelne sumu 30,- eur na tvorbu úspor maloletej, nakoľko príjem otca podľa potvrdenia predstavuje sumu XXX,XX eur (č.l. 38) a hoci nepreukázal výdavky súvisiace s príspevkom na domácnosť svojej matke, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, má preukázateľne výdavky s nákupom stravy, platením výživného a nákladov na dopravu do a z práce, preto uvedená výška výživného je vzhľadom na jeho zárobkové možnosti a schopnosti primeraná. V prevyšujúcej časti potom súd návrh matky zamietol.

12. O náhrade trov účastníkov súd rozhodol v súlade s citovaným ustanovením § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. CSP).

Podľa § 355 CSP ods.1) proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 361 CSP ods. 1) prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

ods. 2) prokurátor môže do konania vstúpiť aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 362 CSP ods.:

1) Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od

2P/1/2017

7.

doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

2) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP ods.:

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1) CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 376 ods. 1) CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

2P/1/2017

8.

Otec a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku práva odvolania výslovne vzdali.