

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/58/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010146  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6221010146.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Jozefa Mikluša, v trestnej veci odsúdeného B. A., nar. XX.XX.XXXX, na neverejnom zasadnutí dňa 23. júna 2022, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/31/2021 zo dňa 23. mája 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/31/2021 zo dňa 23.05.2022 a okresnému súdu u k l a d á , aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. OT/31/2021 zo dňa 23. mája 2022 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 69 ods. 1 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného o podmiennečné upustenie od zvyšku trestu zákazu činnosti.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť, a to podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 25.05.2022. V sťažnosti v podstate uviedol, že nie je alkoholik, vedie riadny rodinný život. Bez vodičského oprávnenia má v podstate sťažnú prácu a navyše majú v rodine aj zdravotné problémy, pričom akcentoval, že v dnešnej dobe sa dostať k lekárovi bez auta je nemožné.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného bola podaná dôvodne.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že odsúdený B. A. bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/31/2021 zo dňa 18.07.2021 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený na peňažný trest vo výmere 500 Eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený mu bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 18 mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2021. Peňažný trest odsúdený zaplatil dňa 11.08.2021.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/31/2021 zo dňa 02.08.2021 bolo odsúdenému do trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov započítané obdobie od 17.07.2021 do 18.07.2021, počas ktorého mu bolo odňaté oprávnenie na vedenie motorových vozidiel.

Dňa 20.04.2022 bola okresnému súdu doručená žiadosť odsúdeného o podmiennečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, o ktorej prvostupňový súd rozhodol sťažnosťou napadnutým uznesením.

Vychádzajúc z ust. § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy vecí potrebné nové rozhodnutie, uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 69 ods. 1 Tr. zák., po výkone polovice trestu zákazu činnosti môže súd podmienične upustiť od výkonu jeho zvyšku, ak odsúdený v čase výkonu trestu spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon tohto trestu už nie je potrebný.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol predčasne, keď žiadosť odsúdeného o podmienične upustenie od zvyšku trestu zákazu činnosti zamietol. Prvostupňový súd svoje rozhodnutie založil na zistení, že odsúdený sa v priebehu uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu dopustil priestupku na úseku cestnej premávky.

Je však potrebné uviesť, že prvostupňový súd si zabezpečil ako podklad pre rozhodnutie listinné dôkazy, najmä evidenčnú kartu vodiča od ORPZ Veľký Krtíš, výpis z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, ktorých obsahom bol popis jednotlivých evidovaných priestupkov odsúdeného, z ktorých sú zistiteľné všetky podstatné údaje o počte a povahe priestupkov spáchaných v cestnej premávke a sankciách za ne uložených. Všetky evidované priestupky spáchané počas uloženého trestu zákazu činnosti boli síce vybavené v blokovom konaní, kde pokutový blok predstavuje správne rozhodnutie a priestupkový spis sa nezakladá, avšak bolo úlohou prvostupňového súdu podrobne skúmať povahu jednotlivých priestupkov, za ktoré mal byť potrestaný. Spáchanie priestupku a postihnutie za tento priestupok sú dve rozdielne skutočnosti. Zároveň bolo úlohou prvostupňového súdu pri rozhodovaní dať do vzájomného pomeru záznam v priestupkovom registri dopravného inšpektorátu a jeho pracovné zaradenie, resp. skúmať, či odsúdený pracuje na základe riadnej pracovnej zmluvy, čo je jeho pracovným zaradením, či pri výkone svojho povolania je nevyhnuté mať vodičské oprávnenie a pre objektívne rozhodnutie a súčasne ako podklad pre rozhodnutie si mal vyžiadať lekársku správu k zraneniu jeho manželky, keďže táto ho podľa jeho vyjadrenia nemôže nosiť na aute pre zlomeninu nohy. Súčasne bude potrebné zväžiť dĺžku už vykonaného uloženého trestu zákazu činnosti, ako aj skutočnosť, či sa v súčasnosti vedie alebo nevedie proti jeho osobe trestné stíhanie.

Na základe vyššie uvedeného bude preto úlohou prvostupňového súdu hlbšie preskúmať splnenie materiálnej podmienky podmieničného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, a teda, či spôsobom svojho života odsúdený ne/preukázal, že by ďalší výkon trestu zákazu činnosti u neho nebol potrebný, teda či doterajší spôsob života odsúdeného ne/svedčí o tom, že uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu zabezpečil prevýchovu odsúdeného a či na základe doplneného dokazovania považuje za nevyhnutné, aby odsúdený uložený trest zákazu činnosti za účelom dovŕšenia svojej nápravy naďalej vykonával.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd v zmysle citovaného ustanovenia napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby v nej znovu konal a rozhodol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.