

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/38/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817201149  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817201149.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti o maloletého U. Ž. T.. XX.XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01, dieťaťa rodičov R. K. T.. XX.XX. XXXX, U..Č.. D. D. U. B. G. Ú. T. - X., XXX XX Z. N. Ž. T.. XX.XX. XXXX, U..Č.. D. D. U. B.Ň. G. Y. - Š., XXX XX, T. T. V. K. T.. XX.XX. XXXX, H. Y. C. B. XXX, XXX XX, o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava **z v e r u j e** maloletého U. Ž. T.. XX.XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti V. K. nar. XX.XX. XXXX, ktorá bude oprávnená a povinná zabezpečovať starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako rodičia a právo ho zastupovať a spravovať jeho majetok bude mať iba v bežných veciach.

II. Súd **z a v ä z u j e** rodičov R. K. T.. XX.XX.XXXX a N. Ž. nar.XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého každého z nich po 27,13 € mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca do rúk V. K..

III. Súd **z r u š u j e** uznesenie tunajšieho súdu 7P/280/2016 - 10 zo dňa 05.08. 2016, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka svojím návrhom žiadala, aby súd zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletému. Svoj návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletého sú vo výkone trestu odňatia slobody pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Neodkladným opatrením tunajšieho súdu preto bol maloletý dočasne zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Žije s druhom a z ich vzťahu deti nepochádzajú. Ich spolužitie je usporiadané a vykonávajú aktívne práce v obci. V dome, v ktorom bývajú maloletý má svoje lôžko, aj priestor na prípravu na vyučovanie. Maloletý je žiakom 7. ročníka základnej školy a tento školský rok nevykazuje neospravedlnené vyučovacie hodiny. Vedie riadny život a jeho výchovu zvláda. Navrhovateľka vo svojej výpovedi poukázala aj na to, že maloletý je jej mladší brat a jeho starostlivosť zabezpečuje už sedem mesiacov. Brat ju poslúcha a školu riadne navštevuje. Chce sa o neho aj naďalej starať aspoň do tej doby, kým sa rodičia nevrátia z výkonu trestu. nej dobe sa o ňu stará a stará sa aj o jej dieťa. Maloletá si ešte plní povinnú školskú dochádzku na základnej škole v meste. Má individuálny študijný plán. Medzi ním a maloletou je vytvorený blízky vzťah, rodičia o ňu neprejavujú záujem a preto trvá na podanom návrhu.

2. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/280/2016 súd zistil, že uznesením zo dňa 05.08. 2016 bolo nariadené neodkladné opatrenie a maloletý bol dočasne zverený do starostlivosti sestry - navrhovateľky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 31.08. 2016.

3. Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 02.02. 2017 súd zistil, že navrhovateľka žije na spôsob manželstva so Štefanom Žigom. Z ich vzťahu deti nepochádzajú. Ich spolužitie je usporiadané. V dome, v ktorom bývajú maloletý má priestor na prípravu na vyučovanie, aj svoje lôžko. Maloletý v tomto školskom roku nevykazuje neospravedlnené vyučovacie hodiny. Je evidovaný v registri sociálnej kurately od roku 2013 z dôvodu, že sa dopúšťal záškoláctva, ako aj konania so znakmi trestného činu. Odkedy je zverený do starostlivosti sestre, žije riadne, doma pomáha a školskú dochádzku má pravidelnú.

4. Zo správy od Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským Drnava súd zistil, že maloletý je žiakom 7. triedy a dosahuje slabé výchovno - vyučovacie výsledky, ale v I. polroku prosper. Školský poriadok dodržiava a vyučovacie hodiny vymeškáva zo zdravotných dôvodov.

5. Podľa správy od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, matka maloletého nastúpila výkon trestu odňatia slobody 22.09. 2016 a koniec trestu má stanovený na 22.09. 2017. Bola zaradená do práce 26.10. 2016, ale dosahuje nízky príjem. Za obdobie od októbra 2016 do januára 2017 jej hrubá pracovná odmena predstavovala sumu 14,91 Eur.

6. Zo správy od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, otec maloletého vo výkone trestu odňatia slobody nie je pracovne zaradený.

7. Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletého navrhol návrhu vyhovieť.

8. V zmysle ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

9. V zmysle ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti, a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, po dovŕšení plnoletosti dieťaťa súd rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa, alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

10. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že rodičia maloletého sú vo výkone trestu odňatia slobody z dôvodu, že nezabezpečovali riadnu starostlivosť o maloletého. Maloletý preto už uznesením tunajšieho súdu bol dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti sestry. Sestra starostlivosť o maloletého zabezpečuje na dobrej úrovni. Maloletý ju poslúcha, pomáha jej a má aj pravidelnú školskú dochádzku. Navrhovateľka - sestra maloletého má vytvorené podmienky a predpoklady pre starostlivosť o maloletého aj v budúcnosti a samotný záujem maloletého si preto vyžaduje, aby aj naďalej ona zabezpečovala jeho starostlivosť. Súd preto jej návrhu vyhovel, zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a vymedzil jej aj práva a povinnosti k nemu. Zároveň súd zrušil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu.

11. Rodičia sú vo výkone trestu odňatia slobody. Matka je pracovne zaradená s nízkym

mesačným príjmom a otec nie je pracovne zaradený. Vychádzajúc z týchto skutočností, súd zviazal rodičov prispievať na výživu maloletého od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk navrhovateľky, ale výšku výživného určil iba v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

12. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilný mimosporový poriadok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 127 CSP ods. 1 uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v zmysle ust. § 365 ods. 1 až 3 CSP len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.