

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 1SKomp/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201157
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Naď
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:5921201157.1

Uznesenie

Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky zložený z predsedu senátu JUDr. Pavla Naďa a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., (sudkyňa spravodajkyňa), Mgr. Dušana Čima, JUDr. Jaroslavy Fúrovej, JUDr. Nory Halmovej, JUDr. Jany Haluškovej, Mgr. Michala Novotného a prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., v kompetenčnom spore medzi Krajským súdom v Bratislave ako správnym súdom a Okresným súdom Ružomberok, vo veci žalobcu C. Y., narodeného XX.XX. XXXX, trvale bytom: G., XXX, XXX XX G., zastúpeného JUDr. Mariánom Juskom, advokátom, Račí potok 3, 040 01 Košice, proti žalovanému Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, IČO 00 151 866, o zaplatenie 2.077 Eur s príslušenstvom, naposledy vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6S/89/2022 a predtým na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 5Cpr/9/2021, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci n i e j e daná právomoc správneho súdu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou došlou Okresnému súdu Ružomberok 1. júla 2021 sa žalobca domáha uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu peňažnú náhradu za obdobie 5/2018-12/2020 vo výške 2.077 Eur s príslušenstvom titulom neuhradených príplatkov za nariadenú služobnú pohotovosť v zmysle zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železníc Slovenskej republiky, a to podľa § 103 ods.2 tohto zákona.

2. Okresný súd Ružomberok uznesením z 27.01.2022 sp. zn. 5Cpr/9/2021 postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave, majúc za to, že vzhľadom na predmet sporu, v ktorom sa nejdená o nároky vyplývajúce z pracovno-právneho vzťahu, ale ide o vzťah vyplývajúci zo služobného pomeru príslušníka PZ, aj s poukazom na právne závery vyplývajúce z uznesenia NS SR sp. zn. 1KO/26/2020 zo dňa 25.11.2020, tu ide s odkazom na ustanovenia § 6 ods. 1 a 2, § 10 a § 13 ods. 1,2 Správneho súdneho poriadku (zákona č. 162/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „SSP“) o vec spadajúcu do správneho súdnictva.

3. Krajský súd v Bratislave s takýmto postúpením veci vyslovil nesúhlas a návrhom došlým Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež len „NSS SR“) 13.5. 2022 sa domáhal, aby kompetenčný senát NS SR a NSS SR (ďalej tiež len „kompetenčný senát“) rozhodol podľa ustanovenia § 18 ods. 4 SSP tak, že vec nepatrí do správneho súdnictva a na konanie je vecne príslušný Okresný súd Ružomberok.

4. Krajský súd v Bratislave predložil vec na rozhodnutie kompetenčnému senátu, pretože nesúhlasí s postúpením veci Okresným súdom Ružomberok, nakoľko dospel k záveru, že vec, ktorá mu bola postúpená okresným súdom nepatrí do správneho súdnictva. Podľa krajského súdu v prejednávanej veci celkom zrejme nejde o súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia/opatrenia žalovaného ako to má na

mysli SSP, ale ide o civilnú žalobu o zaplatenie finančnej sumy titulom nevyplatených peňažných náhrad za vykonanú pohotovostnú službu. Žalobný petit je jasne určujúci pre posúdenie veci a kým správne sudy konajú vo veciach špecifikovaných v § 6 ods.1,2 SSP, o povinnosti zaplatiť finančnú čiastku ako znie petit žaloby v tejto veci, rozhodujú civilné sudy v sporovom konaní.

5. Kompetenčný senát zriadený podľa § 8 CSP preto prejednal predložený kompetenčný spor ako spor o právomoc, ktorý vznikol medzi správnym súdom a iným súdom podľa § 18 ods. 4 SSP.

6. Podľa § 3 CSP sudy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

7. Podľa § 4 CSP iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú sudy, len ak to ustanovuje zákon.

8. Osobitnou podkategóriou právomoci súdov sú veci, ktoré sú ustanovené v Civilnom mimosporovom poriadku (v zákone č. 161/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CMP“) a ktoré podľa § 1 CMP sudy prejednávajú a rozhodujú v civilnom mimosporovom konaní.

9. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom a podľa § 6 ods. 1 rovnakého zákona správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánu verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

10. Kompetenčný senát už vo svojej judikatúre zdôraznil, že pre vymedzenie pojmu súkromnoprávneho sporu a súkromnej veci v zmysle § 3 CSP nie je rozhodujúci petit žaloby (návrhu), ale zásadne príslušná hmotnoprávna úprava právneho vzťahu, z ktorého vznikajú či majú vzniknúť práva alebo povinnosti, ktoré sú predmetom sporu v danej veci (naposledy napr. uznesenia sp. zn. 1SKomp 2/2021, 1SKomp 3/2021 a 1SKomp 6/2021).

11. Ak však primárny pôvod úpravy posudzovaného právneho vzťahu spadá do sféry verejného práva (ako je to aj v predloženej veci), pre rozlíšenie, či v konkrétnej veci je daná právomoc správneho alebo iného súdu (tu rozumej súdu konajúceho v civilnom procese podľa CSP, ktorý pre účely tohto rozhodnutia možno označiť za civilný súd), je rozhodujúce, či požiadavka uplatnená žalobou predmetovo spadá do rámca vymedzeného vo vyššie citovanom ustanovení § 6 ods. 1 SSP.

12. Pri nazeraní na analyzovaný právny vzťah aj z tohto uhla pohľadu treba potom považovať za rozhodujúce, že v predloženej veci sa žalobca nedomáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného a rovnako ani preskúmania niektorého jeho opatrenia či iného zásahu, nemajúceho povahu rozhodnutia. Rovnako tu nejde ani o požiadavku na ochranu pred nečinnosťou žalovaného (o taký prípad by šlo napríklad vtedy, ak by žalovaný bezdôvodne otáľal s vydaním rozhodnutia vo veci, hoci by na jeho vydanie boli splnené všetky zákonom predpokladané podmienky). Žalobou v predloženej veci sa žalobca domáha zaplatenia peňažnej čiastky vo výške 2.077 Eur s príslušenstvom titulom neuhradených príplatkov za nariadenú služobnú pohotovosť v zmysle zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železníc Slovenskej republiky, a to konkrétne podľa § 103 ods.2 tohto zákona.

13. Na prejednanie takejto veci v zmysle už uvedeného vyššie nie je (nemôže byť) daná právomoc správneho súdu, kompetenčný senát nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu veci Okresným súdom Ružomberok považuje za opodstatnený a preto rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto svojho uznesenia.

14. Tým, ale nie je povedané, že vec patrí do právomoci súdov v civilnom sporovom konaní. Úlohou okresného súdu bude posúdiť (podľa § 10 CSP), či s ohľadom na charakter príslušníka policajného zboru vec vôbec patrí do právomoci súdov a či nemal o jeho žiadosti najskôr rozhodnúť príslušný správny orgán.

15. Rozhodnutím kompetenčného senátu sú súde podieľajúce sa na vzniku predloženého kompetenčného sporu viazané (§ 18 ods. 4 SSP).

16. Toto rozhodnutie prijal kompetenčný senát pomerom hlasov 8:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdech a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** prípustný opravný prostriedok.