

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 18C/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317203999
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317203999.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX Š., právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, o určenie neplatnosti úverovej zmluvy eventuálne o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX prislúchajúcej k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 31.03.2014, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

II. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu dňa 22.02.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX prislúchajúcej k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 31.03.2014. Zároveň žiadal, aby súd zamestnávateľovi žalobcu ENERGOCHEMICA TRADING a.s., Pribinova 25, 811 09 Bratislava zakázal vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX prislúchajúcej k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 31.03.2014. Súčasne podal žalobca aj žalobu vo veci určenia neplatnosti úverovej zmluvy eventuálne o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

2. V žalobe uviedol, že dňa 31.03.2014 žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca v Zmluve vystupuje ako spotrebiteľ, keďže uzatvoril Zmluvu ako fyzická osoba a pri uzatváraní a plnení Zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetná Zmluva je tak spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Na žalobcu sa preto vzťahujú právne predpisy na ochranu spotrebiteľa. Žalovaný je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení Zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru. V zmysle uvedenej Zmluvy bol žalobcovi poskytnutý úver s nasledujúcou špecifikáciou: Celková výška úveru 1.170 EUR, Výška úrokovej sadzby - 70,02 % p.a., RPMN - 69,50%, Výška splátky - 62,69 EUR, Počet mesačných splátok - 42, Celková čiastka splatná dlžníkom - 2.632,98 EUR. Uvedená Zmluva nie je v súlade s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa a so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s ďalšími predpismi slovenského právneho poriadku. Podľa zákona o spotrebiteľských úveroch má spotrebiteľská zmluva v rámci ochrany a informovanosti spotrebiteľa obsahovať predpísané povinné náležitosti. Ich absencia alebo prípadný nesúlad spôsobujú

sankcie podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Zároveň poukázal na skutočnosť, že v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. V súvislosti s uvedeným Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi: absencia RPMN z dôvodu nesprávneho určenia RPMN, neprimeraná výška úrokovej sadzby, neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov, absencia adresy veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti, absencia doby trvania Zmluvy a termínu konečnej splatnosti úveru, Dohoda o poskytnutí služby spočívajúcej v odklade splatnosti splátok, ďalej ustanovenia týkajúce sa nesplácania spotrebiteľského úveru, splatenia úveru pred lehotou splatnosti, spôsobu započítania splátky na istinu a úroky, spôsobu zániku záväzku, práva na odstúpenie od zmluvy a iné, ktoré sú súčasťou Zmluvných dojednaní no nie integrálnou súčasťou Zmluvy, pričom neprijateľnosť každej z uvedených zo zmluvných podmienok podrobne odôvodnil. Na podporu svojich tvrdení o (ne)prijateľnosti uvedených zmluvných podmienok poukázal na početnú judikatúru súdov: rozhodnutie Krajského súdu v Žiline 10Co/672/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 05.11.2014, sp. zn. 3 Co/114/2014, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.06.2013, sp. zn. 4 Cdo 51/2012, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1M Cdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009, rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 24.05.2016 sp. zn. 7C/126/2014, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 21. 04. 2016 sp. zn. 17Co/296/2015, rozhodnutie Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.04.2014, sp. zn. 20C/136/2013, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 24.02.2014, č.k. 23Co/158/2013 - 57, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.2.2015, sp. zn. 6Co/396/2014, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24.02.2016 sp. zn. 15Co/39/2016, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z dňa 21.11.2012, sp. zn. 18C0/109/2011, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z 09.08.2011 sp. zn. 10 CoE/313/2010, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 8MCdo/3/2015 zo dňa 28.08.2015, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.01.2016 sp. zn.10Co/443/2015, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 3C/169/2013 zo dňa 19.08.2013, rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 24.02.2016 sp. zn. 15Co/39/2016, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2012, sp. zn. 18C0/109/2011, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z 09.08.2011 sp. zn. 10 CoE/313/2010, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/934/2015.

3. Ďalej uviedol, že žalovaný poskytol úver vo výške 1.001,30 EUR, t.j. znížený o sumu 168,17 EUR, ktorý predstavuje poplatok za poskytnutie fiktívnej služby. Žalobca sa zrejme nesúladiť so Zmlúvami so zákonom pokúsil so žalovaným riešiť mimosúdnou cestou. Žalovaný bol predsporovými výzvami zo dňa 30.01.2017 upozornený na nedostatky a zrejme rozpory Zmlúvami so zákonom. Žalovaný svojou odpoveďou zo dňa 03.02.2017 vyjadril svoj negatívny postoj k doriešeniu danej veci k spokojnosti oboch strán mimosúdnou cestou. Preto žalobca v záujme ochrany svojich práv je nútený pristúpiť k tejto žalobe. Naliehavý právny záujem je v danom prípade odôvodnený potrebou deklarovať postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany zmluvného vzťahu, čo vyplýva predovšetkým z komunitárnej úpravy a judikatúry všeobecných súdov Slovenskej republiky. Je zřejmé a jednoznačné, že spotrebiteľ, ako účastník Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, musí mať zachovanú možnosť domáhať sa prostredníctvom súdu vyslovenia toho, že zmluva, ktorej je účastníkom porušuje právnu úpravu, a teda spĺňa predpoklady na to, aby sa považovala za neplatnú alebo za bezúročnú a bez poplatkov. Spotrebiteľ sa zároveň nevie domáhať potvrdenia tejto skutočnosti inak, ako podaním určovacej žaloby, ktorej predmetom bude určenie zo strany súdu, že predmetná zmluva skutočne je v zmysle zákona neplatná alebo bezúročná a bez poplatkov, nakoľko nespĺňa niektoré zo zákonných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Z vyššie uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že naliehavý právny záujem je v tomto prípade daný z toho dôvodu, že žalobca (dlžník) potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh nad rámec poskytnutých prostriedkov - v prípade vydania rozhodnutia zo strany súdu, že zmluva o úvere je neplatná alebo že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, bude takáto neistota odstránená a obom stranám (nielen žalobcovi, ale aj žalovanému) bude zřejmé, v akom rozsahu ešte má žalobca (dlžník) plniť na účet žalovaného (veriteľa). Na základe uvedeného má žalobca za to, že Zmluva o úvere neplatná, eventuálne poskytnutý úver zo Zmluvy bezúročný a bez poplatkov. Žalobca mal tak povinnosť splatiť úver len do výšky istiny, ktorá sa rovná výške reálne poskytnutej sumy 1.001,30 EUR.

4. Žiadal preto, aby súd vydal rozsudok, ktorým určí, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 31.03.2014 je neplatná. Za účelom právnej istoty žalobca navrhol alternatívny žalobný petit, takže zo strany súdu bude posúdené splnenie podmienok týkajúcich sa tak neplatnosti zmluvy a v prípade, ak by podmienky na neplatnosť zmluvy podľa posúdenia súdu naplnené neboli, potom by mal súd posúdiť, či daný úver spĺňa podmienky predpokladané zákonom o spotrebiteľských úveroch, kedy je možné ho považovať za bezúročný a bez poplatkov. Uvedené alternatívy sú logickým vyústením dvoch možností týkajúcich sa zmluvy o úvere - ak zmluva je neplatná (pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi) potom nie je potrebné posudzovať jej bezúročnosť

a bez poplatkov, a zároveň, ak zmluva je platná, potom môže byť z dôvodu porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona o spotrebiteľských úveroch považovaná za bezúročnú a bez poplatkov. Zároveň pripomenul aj rozhodovaciu prax súdov Slovenskej republiky, v rámci ktorej je ustálené tiež to, že súd z úradnej povinnosti musí skúmať platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere (keďže právne postihnuté neplatnosťou nemajú za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností, súd na takúto neplatnosť musí prihliadať, resp. z nej musí vyvodzovať dôsledky aj z úradnej povinnosti).

5. Samotný návrh na nariadenie neodkladného odôvodnil žalobca tým, že na základe žiadosti spoločnosti žalovaného zo dňa 05.02.2014, spoločnosť žiada zamestnávateľa žalobcu ENERGOCHEMICA TRADING a.s., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, aby vykonávala zrážky zo mzdy žalobcu domáhajúc sa uspokojenia neuhradenej pohľadávky žalovaného. Nakoľko žalobca preukázal uzatvorenie Zmlúv o revolvingovom úvere, ktoré sú spotrebiteľskými zmluvami a poukázal na neprijateľné podmienky, ktoré predmetné zmluvy obsahujú (nesprávne uvedená RPMN, absencia adresy veriteľa na podávanie reklamácie a sťažnosti, absencia termínu konečnej splatnosti predmetného úveru a ďalších) a na základe ktorých je daný úver bezúročný a bez poplatkov, vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu nepožíva právnu ochranu a je v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca spolu s výpočtom neprijateľných podmienok v zmluve, ktoré majú za následok jeho neisté postavenie v zmluvnom vzťahu a zvyhodňujú veriteľa, poukazuje aj na nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo forme znižovania jeho majetku, a to len na základe vyčíslenia dlžnej sumy žalovaným bez akéhokoľvek rozhodnutia súdu, čo má za následok zhoršovanie jeho životnej úrovne, a teda tým preukazuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy. Účelom neodkladného opatrenia nie je prejudikovať rozhodnutie súdu v samotnom merite sporu. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti

hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

16. Pred začatím, počas konania ako aj po jeho skončení, je možné nariadiť neodkladné opatrenie z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov strán a druhým je zabezpečenie exekúcie, ak by táto mala byť ohrozená. Neodkladné opatrenie nie je možné vydať len na základe tvrdenia navrhovateľa bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

17. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené a prípustné vtedy, ak sa takýmto rozhodnutím neprímerane nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami, takýto zásah musí byť primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

18. Bez osvedčenia, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré musí byť preukázané nielen všeobecným tvrdením navrhovateľa o hrozbe, ale musí byť preukázané konkrétnymi skutkovými okolnosťami odôvodňujúcimi záver, že právo navrhovateľa je bezprostredne ohrozené, že je tu reálna obava zo zmarenia jeho práva a bez nariadenia neodkladného opatrenia bude toto právo navrhovateľa ohrozené, súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie.

19. S poukazom ku skutočnostiam prezentovaným a preukázaným žalobcom má súd za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Zo súhrnu všetkých žalobcom uvedených skutočností, ako aj predložených listinných dôkazov, mal súd jednoznačne preukázané, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo ohrozené právo žalobcu formou znižovania jeho majetku len na základe vyčíslenia dlžnej sumy žalovaným bez akéhokoľvek rozhodnutia súdu. Nariadením neodkladného opatrenia sa tak poskytne ochrana osvedčenému právu žalobcu a súčasne má súd za to, že jeho nariadením sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do vlastníckeho práva žalovaného. Súd preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

20. Čo sa týka návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v znení, že zamestnávateľovi žalobcu ENERGOCHEMICA TRADING a.s., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, sa zakazuje vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX prislúchajúcej k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 31.03.2014, súd tento návrh zamietol. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie je možné nariadiť len na návrh, navyše je žalobca v tomto spore zastúpený advokátom, preto ho súd môže nariadiť len takom znení ako to požaduje žalobca. Neodkladným opatrením možno ukladať povinnosť zásadne len strane konania. Uloženie povinnosti inej osobe Civilný sporový poriadok, na rozdiel od Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016, nepripúšťa. Z toho dôvodu súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.