

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7C/74/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916202807  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5916202807.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou v spore žalobcov: 1. V. D., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. I. XXXX/XX, M., 2. N. M., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. 8, H. X, 3. S. I., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, M., 4. M. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X/XX, M., všetci žalobcovia zastúpení JUDr. Miroslavom Koníčkom, advokátom Advokátska kancelária A. Bernoláka 6, 034 01 M., IČO: 37807439, proti žalovaným: 1. Z. R., 2. N. R., 3. I. Y. (R.), všetci traja žalobcovia evidovaní ako nezistení vlastníci, zastúpení zákonným zástupcom Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 47 H. 11, IČO: 17335345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu, takto

### rozhodol:

I. Podielové spoluvlastníctvo strán sporu k pozemku parcela č. EKN XXXX/X, druh orná pôda o výmere 87 m<sup>2</sup>, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, pre obec M., katastrálne územie R., na Okresnom úrade Ružomberok, katastrálny odbor, **s a z r u š u j e**.

II. Pozemok parcela č. EKN XXXX/X, druh orná pôda, o výmere 87 m<sup>2</sup>, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, pre obec Ružomberok, katastrálne územie R., na Okresnom úrade Ružomberok, katastrálny odbor, **s a p r i k a z u j e** do podielového spoluvlastníctva žalobcom v I., II., III. a IV. rade v rovnakých podieloch.

III. Každý zo žalobcov v I., II., III. a IV. rade **j e p o v i n n ý** zaplatiť z titulu náhrady na vyrovnanie spoluvlastníckeho podielu žalovanej v I. rade sumu 43,50 eur na účet Slovenský pozemkový fond, štátna pokladnica, Radlinského 32, 810 05 Bratislava, číslo účtu IBAN: G VS: XXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

IV. Každý zo žalobcov v I., II., III. a IV. rade **j e p o v i n n ý** zaplatiť z titulu náhrady na vyrovnanie spoluvlastníckeho podielu žalovaného v II. rade sumu 43,50 eur na účet Slovenský pozemkový fond, štátna pokladnica, Radlinského 32, 810 05 Bratislava, číslo účtu IBAN: G VS: XXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V. Každý zo žalobcov v I., II., III. a IV. rade **j e p o v i n n ý** zaplatiť z titulu náhrady na vyrovnanie spoluvlastníckeho podielu žalovanej v III. rade sumu 43,50 eur na účet Slovenský pozemkový fond, štátna pokladnica, Radlinského 32, 810 05 Bratislava, číslo účtu IBAN: G VS: XXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

VI. Súd **p r i z n á v a** žalobcom v I., II., III. a IV. rade nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v I., II. a III. rade v rozsahu 50%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. - 4.rade sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.05.2016 domáhali, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo sporových strán k pozemku parcela č. EKN XXXX/X - orná pôda o výmere 87 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. R. a navrhli tento pozemok prikázať do podielového spoluvlastníctva navrhovateľom v 1. - 4.rade v rovných podieloch a každému z navrhovateľov v 1. - 4. rade uložiť povinnosť zaplatiť na depozitný účet SPF sumu 79,50 eur z titulu náhrady na vyrovnanie za spoluvlastnícky podiel Žalobcovia v 1. - 4.rade poukázali, že predmetný pozemok je v podielovom spoluvlastníctve sporových strán, pričom nadobudli ho na základe osvedčenia o vydržaní N XX/XXXX (zápis KN Z XXXX/XX). Tento pozemok sa nachádza v oplotenom areáli prináležiacom k rodinnému domu súp. č. XX postavenom na pozemku parc. č. EKN XXX/X k. ú. R., ktorý rodinný dom je zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. R. a žalobcovia v 1. - 4.rade ho nadobudli v dedičských konaniach po svojich rodičoch. Rodičia žalobcov, ako aj samotní žalobcovia užívajú tento pozemok už od 50-tych rokov 20.storočia, kedy rodičia žalobcov kúpili tento rodinný dom, ako vyplýva z LV č. XXXX k. ú. R.. Rodinný dom je umiestnený v zastavanom území obce. Žalobcovia v 1. - 4.rade poukázali, že o žalovaných neexistujú žiadne záznamy a informácie, okrem tých, ktoré sú uvedené na LV č. XXXX pre k. ú. R., ani žiaden zo susedov nemá informácie o žalovaných. Pokúsili sa vyriešiť vec dohodou s SPF, avšak bezvýsledne. Podmienka vecnej legitímácie je splnená, nakoľko spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti sú iba žalobcovia a žalovaní, ktorí sú neznámymi vlastníkami a preto zastúpení SPF v zmysle § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 v spojení s § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. Žalobcovia v 1. - 4.rade uviedli, že majú záujem naďalej rodinný dom a k nemu prináležiace pozemky vo dvore a záhrade v oplotenom areáli užívať ako vlastníci, ako doteraz. Majú záujem na majetkovoprávnom usporiadaní týchto pozemkov, aby ich výlučne vlastnili oni. Rozdelenie predmetného pozemku nie je možné, nakoľko je v oplotenom areáli (záhrada + časť pôdorysu pod rodinným domom žalobcov), potom by do oploteného areálu mala možnosť vstupu tretia osoba. Podľa žalobcov v 1.-4.rade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd nezrušil a nevyporiadal podielové spoluvlastníctvo. Uvedené nebude na ujmu tretím osobám, lebo v súčasnosti také práva na nehnuteľnosti neexistujú. Dohoda medzi podielovými spoluvlastníkmi nie je možná, lebo žalovaní sú neznámymi vlastníkami. Ale ďalej žalobcovia v 1. - 4.rade poukázali na Znalecký posudok č. 56/2013 z 28.11.2013 znalca Ing. Petra Pavlíka, ktorý uviedol všeobecnú cenu pozemku v sume 7,31 eur /m<sup>2</sup>, to znamená celý pozemok 635,97 eur, čo zodpovedá spoluvlastníckym podielom žalovaných 3 x 1/6-tina, celkove suma 317,99 eur po zaokrúhlení.

2. Súd vykonal šetrenie pobytu žalovaných v 1. - 3. rade, a to výzvou adresovanou Mestu Ružomberok. Zároveň súd zistil z výpisu LV č. XXXX pre k. ú. R., že žalovaní v 1. - 3.rade boli zapísaní na LV prepisom údajov z PKN vložky č. XXX/X k. ú. R. titulom nadobudnutia Čd 2007/1941. Z výpisu z tejto PKN vložky č. XXX/X k. ú. R. vyplýva, že pod B4 je uvedené: došlo dňa 22.08.1941 Čd 2007 - podľa pozostalosti odovzdávajúceho uznesenia tohto súdu z 03.06.1941 bolo vložené vlastnícke právo titulom dedenia po N. R. pre vdovu Y. R., rod. Y. 3/6-tinu a potomkov I. Y., rod. R. X/X-tina, Z. R. X/X-tina, N. R. 1/6-tina. Vzhľadom na tieto údaje týkajúce sa príbuzenských väzieb vlastníkov nebolo možné stotožniť žalovaných v 1. - 3.rade so známymi osobami uvedenými v odpovedi Mesta Ružomberok, oddelenie vnútornej správy zo dňa 21.06.2016. Naviac na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. R. je pod bodom B6 uvedený Slovenský pozemkový fond ako správa na všetky parcely tohto listu vlastníctva k vlastníkom - žalovaným v 1. - 3. rade. Vzhľadom k tomu, že stranami tohto sporu sú všetci podieloví spoluvlastníci predmetného pozemku - žalovaní v 1. - 3. rade, všetci v rovnakom podiele po 1/6-tine (spolu 1/2-vica) a žalobcovia v 1. - 4. rade všetci v rovnakom podiele po 1/8-ine (spolu 1/2-vica) súd dospel k záveru, že je daná vecná legitímácia v tomto spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti.

3. SPF podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 25.10.2016 vyjadril súhlas so zastupovaním neznámych vlastníkov v tomto spore, pokiaľ súd bude mať preukázané, že nezomreli pred podaním žaloby. Zároveň vyjadril súhlas so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva za náhradu ustupujúcich spoluvlastníckych podielov jednotlivých žalovaných v prospech žalobcov, avšak vyjadril nesúhlas s výškou primeranej náhrady určenou za ustupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných, ktorú považuje za neprimerane nízku z dôvodu, že v obdobných súdnych sporoch SPF súhlasil s primeranou náhradou vo výške 11 eur/1 m<sup>2</sup> k. ú. Ludrová a vo výške 10 eur/1 m<sup>2</sup> k. ú. Valaská Dubová. Taktiež SPF realizoval predaj obdobného pozemku v k. ú. M. za 18 eur/1 m<sup>2</sup>. Podľa neho primeranou náhradou za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných je suma 12 eur/m<sup>2</sup>. Poukázal na konanie vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/120/2014, kde bola výška primeranej náhrady za obdobný pozemok dohodnutá v sume 12 eur/1 m<sup>2</sup>. Taktiež SPF oznámil č. účtu, na ktorý žiada

zaslať peňažnú náhradu za spoluvlastnícke podiely neznámych vlastníkov (ako je uvedené vo výroku rozsudku)

4. Pojednávania konaného dňa 02.03.2017 sa nezúčastnil zákonný zástupca žalovaných v 1., 2., 3. rade. Doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne a včas vykázané (doručenie do dátovej schránky dňa 07.02.2017) svoju neúčasť neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť z dôležitého dôvodu, preto súd pojednal vec a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Právny zástupca žalobcov v 1. - 4.rade vo svojom prednese na pojednávaní zotrval na podanej žalobe, aj na dôvodoch v nej uvedených. Doplnil, že žalobcovia v podobnej veci stáli na súde v konaní sp. zn. 3C/120/2014, kde sa jednalo o jeden z ďalších pozemkov podľa geometrického plánu pripojeného k žalobe. Žalobcovia zdedili rodinný dom v R., ktorý nadobudli ich rodičia v 50-tych rokoch a postupne si vysporadúvajú pozemky. Na predmetnom pozemku žalobcovia majú záhradku. Vyjadril ochotu a schopnosť žalobcov v 1. - 4.rade prijať ponuku zo strany zákonného zástupcu žalovaných v 1. - 3.rade ohľadom výšky primeranej náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných v sume 12,-eur/1 m<sup>2</sup>.

6. Žalobkyňa v 1.rade vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že dom kúpili niekedy v 50-tych rokoch jej rodičia, nasťahovali sa tam, bolo to oplotené. Nemali vedomosť o tom, že pozemok nie je ich, dozvedeli sa to neskôr, následne si dala vypracovať geometrický plán, začali si robiť prieskum po dedine, kto tam má pozemky, chodili zháňať podpisy, potom išla za notárkou, ktorá jej vysporiadala zvyšok pozemkov na základe osvedčenia vyhlásenia o vydržaní. Rodinný dom chcú dať do poriadku, chcú ho prerobiť, aby sa tam rodina mohla stretávať. Chcú to mať všetko vyporiadané, nechcú zaťažovať deti. Riešia si len to, čo je len oplotené, čo sa užívalo ich rodinou od 50-tych rokov. Ona tam bývala, odsťahovala sa odtiaľ len pred 3 rokmi. Keď ešte žila ich matka, ani tá nevedela nič povedať ohľadom vlastníkov. Nikto nikdy si pozemok, ktorý majú oplotený nenárokoval, každý má oplotené svoje.

7. Žalobkyňa v 3. rade a žalobca v 4. rade vo svojich výpovediach na pojednávaní vyjadrili súhlas s tvrdeniami žalobkyne v 1.rade.

8. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s výpisom z LV č. XXXX pre obec Ružomberok, k. ú. R. vyhotoveným dňa 27.04.2016, so znaleckým posudkom znalca Ing. Petra Pavlíka, D. S., odbor stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností č. XX/XXX vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty spoluvlastníckych podielov, okrem iného aj k predmetnému pozemku parcela č. EK XXXX/X v k. ú. R., so žiadosťou o stanovisko adresovanou právnym zástupcom žalobcu v 1. - 4.rade zákonnému zástupcovi žalovaných v 1. - 3. rade SPF listom zo dňa 23.01.2014, vrátane priloženého poštového podacieho lístka k uvedenej doporučenej zásielke, s odpoveďou mesta Ružomberok, oddelenie vnútornej správy na žiadosť tunajšieho súdu k otázke, či žalovaní v 1. - 3. rade sú neznámi - list zo dňa 21.06.2016, s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 3C/120/2014 - 128 zo dňa 25.11.2014, taktiež s výpisom z PKN vložky č. XXX/III a listinou zo Zbierky listín Okresného úradu Ružomberok, katastrálny odbor Z XXXX/XXXX - notárska zápisnica: osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva podľa § 63 zákona č. 323/1992 Zb, vrátane všetkých pripojených dokladov.

9. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 136 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

1) Vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

2) Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

10. Súd mal preukázané, že žalobcovia v 1. - 4.rade a žalovaní v 1. -3.rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, a to pozemku parcela č. EKN XXXX/X - orná pôda o výmere 87 m<sup>2</sup>, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre obec M., katastrálne územie R. na Okresnom úrade Ružomberok - odbor katastrálny, žalobcovia v 1. -4.rade, každý o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/8-ina a žalovaní v 1. - 3. rade každý vo veľkosti 1/6-ina. Súd ďalej zistil, že nedošlo k uzavretiu dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva medzi stranami sporu. hoci zo strany žalobcu v 1. - 4.rade bol prejavovaný záujem o mimosúdne riešenie veci, ako vyplynulo zo žiadosti o stanovisko adresovanej právny zástupcom žalobcov v 1. - 4.rade zákonnému zástupcovi žalovaných v 1. - 3.rade listom zo dňa 23.01.2014, avšak bezvýsledne. Ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Pre rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva súdom sú zakotvené 3 kritériá, a to veľkosť spoluvlastníckych podielov, účelné využitie veci a prípadné násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Zákon v predmetnom ustanovení stanovuje poradie jednotlivých spôsobov vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Prvým z nich a zároveň najprirodzenejším spôsobom je rozdelenie vecí medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov. Predpokladom použitia tohto spôsobu však je, že ide o vec deliteľnú z technického hľadiska a že jej rozdelenie je aj funkčne opodstatnené, t. j. vtedy keď rozdelením vecí vzniknú samostatné veci, ktoré jej vlastníkom môžu aj naďalej slúžiť spôsobom, ktorý zodpovedá ich povahe a spoločenskému poslaniu a zároveň v tomto prípade musí súd dbať o tom, aby rozdelenie vznikli samostatné veci v právnom zmysle a aby rozdelenie bolo možné zapísať do KN - u pozemku je potrebné vyhotoviť geometrický plán. V tomto prípade súd konštatuje, že z hľadiska technického ide u predmetného pozemku o vec deliteľnú, t. j. predmetný pozemok možno rozdeliť, avšak nie je to podľa názoru súdu funkčne opodstatnené. Rozdelenie pozemku medzi strany sporu podľa ich spoluvlastníckych podielov nepredstavuje taký spôsob vyporiadania, následkom ktorého by novovytvorené pozemky slúžili ich vlastníkom spôsobom, ktorý zodpovedá ich povahe a spoločenskému poslaniu. Súd mal preukázané, že predmetný pozemok je v oplotenom dvore a predstavuje záhradku k rodinného domu vo vlastníctve žalobcov v 1. - 4.rade, ktorí nadobudli titulom dedenia po svojich rodičoch. Títo kúpili rodinný dom v 50-tych rokoch minulého storočia, odvtedy ho ich rodina užívala spolu aj s pozemkami v oplotenom dvore až doposiaľ, a to nerušene. Vzhľadom k tomu je dôvodné, že žalobcovia v 1. - 4.rade žiadajú vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k pozemku spôsobom prikázania veci do podielového spoluvlastníctva im, každému rovným dielom za primeranú náhradu. S takýmto spôsobom vyporiadania vyjadril súhlas zákonný zástupca žalovaných v 1. - 3.rade. V spore neboli zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by preukazovali, že rozdelenie predmetného pozemku ako spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva je v tomto konkrétnom prípade dobre možné. V takom prípade prichádza do úvahy ďalší spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to prikázanie veci za primeranú náhradu do podielového spoluvlastníctva žalobcom v 1. - 4.rade, každému rovným dielom. V danom prípade súd prihliadol ku skutočnosti, že spoluvlastnícke podiely žalobcov v 1. - 4. rade súhrne a žalovaných v 1. - 3.rade súhrne sú u oboch vo veľkosti 1/2-ice, avšak práve u žalobcov v 1. - 4. rade na rozdiel od žalovaných v 1. - 3.rade je reálna možnosť účelného využitia tohto pozemku, vzhľadom k tomu, že tento pozemok sa nachádza v ich oplotenom dvore a predstavuje záhradku k rodinnému domu v ich vlastníctve, ktorý rodina žalobcov v 1. - 4.rade dlhodobo užívala bez akéhokoľvek rušenia.

11. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán sporu prikázáním veci za primeranú náhradu do podielového spoluvlastníctva žalobcov v 1. - 4.rade je v súlade s citovanými zákonnými kritériami, pričom zákonný zástupca žalovaných v 1.-3.rade s takýmto spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva vyjadril súhlas a iný spôsob vyporiadania sa nenavrhol. V nadväznosti na uvedené vyvstala potreba riešenia otázky primeranej náhrady pre žalovaných v 1. -3.rade za ich spoluvlastnícke podiely na predmetnom pozemku. V tejto súvislosti súd upriamuje pozornosť na judikát - rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. MCdo 6/2003, podľa ktorého primeranou náhradou pri vyporiadaní zrušeného podielového spoluvlastníctva je príslušný podiel všeobecnej ceny veci a treba ju chápať ako hodnotový ekvivalent vyjadrený v

peniazoch umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci, aká bola predstavovaná podielmi spoluvlastníkov, ktoré boli prisúdené jednému spoluvlastníkovi. Hoci žalobcovia v 1. - 4.rade v spore predložili Znalecký posudok vypracovaný znalcom Ing. Petrom Pavlíkom č. 56/2013, podľa ktorého všeobecná cena pozemku predstavuje sumu 7,31 eur/1 m<sup>2</sup>, v priebehu sporu v nadväznosti na stanovisko zákonného zástupcu žalovaných v 1. - 3. rade došlo ku konsenzu v tejto otázke, t. j. žalobcovia v 1. - 4. rade akceptovali výšku primeranej náhrady v sume 12,-eur/1 m<sup>2</sup>, teda táto otázka sporná v konečnom dôsledku nebola. Vzhľadom na uvedené súd vychádzal pri svojom rozhodovaní v otázke primeranej náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných v 1. - 3. rade zo všeobecnej ceny pozemku 12,-eur/1 m<sup>2</sup>. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k predmetnému pozemku parcela č. EKN XXXX/X k. ú. R. a tento pozemok prikázal do podielového spoluvlastníctva žalobcom v 1. -4.rade v rovnakých podieloch a zároveň uložil každému zo žalobcov v 1. - 4. rade povinnosť zaplatiť titulom náhrady na vyrovnanie spoluvlastníckeho podielu žalovanej v 1.rade sumu 43,50 eur, žalovaného v 2.rade sumu 43,50 eur a žalovanej v 3.rade sumu 43,50 eur (87 m<sup>2</sup> x 1/6-ina x 12 eur/1 m<sup>2</sup> : 4), a to všetko na účet Slovenského pozemkového fondu tak, ako bolo ním oznámené, v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

12. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP a spojení s ustanovením § 257 CSP a § 262 ods. 1 CSP, a hoci žalobcovia v 1. - 4. rade boli v konaní úspešní v celom rozsahu, keďže súd rozhodol o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetnému pozemku a bolo by namieste priznať žalobcom v 1. - 4. rade nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči žalovaným v 1. - 3.rade, žalobcovia v 1. - 4. rade v spore napokon nepožadovali náhradu trov konania v celom rozsahu, ale len v rozsahu 50 %, čo sa súdu javí primerané s poukazom na existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, keď na strane žalovaných v 1. - 3.rade vystupujú nezistení vlastníci, pričom ich práva v spore boli riadne bránené ich zákonným zástupcom a v konečnom dôsledku v priebehu sporu došlo ku konsenzu v otázke zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku, spôsobu vyporiadania a tiež výške primeranej náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných v 1. - 3 rade.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.