

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 13Er/996/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616219027  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616219027.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora Mgr. Dušan Čerešňa, Exekútorický úrad Trnava, Andreja Hlinku 3858/1, Trnava, pod č. k. EX 2876/2016 na návrh oprávneného Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154, právne zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Karadžičova 8, Bratislava proti povinnému: Y. Y., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX/XX, U. pre vymoženie 1568,87 eur

### rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.12.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pre vymoženie 1568,87 eur s príslušenstvom. So žiadosťou bol súdu doručený aj návrh oprávneného na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu Platobného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4C/145/2016-28 zo dňa 14.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.07.2016 s tým, že dňa 19.09.2016 došlo k postúpeniu vymáhanej pohľadávky z právneho predchodcu oprávneného - Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, Mlynské Nivy 1, Bratislava na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, ktorá je tak novým hmotnoprávnym veriteľom vymáhanej pohľadávky. Za účelom preukázania postúpenia pohľadávky pripojil k návrhu oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom.

2. Súd z obsahu spisu zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie a žiadosti o vydanie poverenia je oprávnený označený ako spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154. Súd vyzval súdneho exekútora a oprávneného o predloženie Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom oprávneného - Všeobecná úverová banka a. s. Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31320155 ako postupcom na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154 ako postupníkom spolu so špecifikáciou postúpenej pohľadávky, ktorá je predmetom tohto exekučného konania.

3. Dňa 09.02.2017 právny zástupca oprávneného vo svojom podaní uviedol, že súdom požadovanú zmluvu o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej pohľadávky nepredloží, nakoľko svoju aktívnu legitímáciu v tomto exekučnom konaní preukázali predloženým oznámením ich právneho predchodcu o postúpení pohľadávok, ktorým ich právny predchodca potvrdil postúpenie pohľadávky a uvedenú skutočnosť povinnému aj riadne oznámil v súlade s ustanovením § 526 ods. 1 OZ s tým, že v prílohe návrhu na vykonanie exekúcie predložili aj podací hárok preukazujúci odoslanie oznámenia o postúpenej pohľadávky

4. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, exekučné konanie sa začína na návrh.

5. Podľa § 36 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

6. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

7. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

8. Podľa § 62 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 161 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. Súd z takto zisteného stavu má zato, že oprávnený nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v tomto exekučnom konaní. Súdu napriek výzve nepredložil oprávnený listinu, na základe ktorej došlo k prevodu práva vyplývajúceho z exekučného titulu v zmysle ustanovenia § 37 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. a za takúto listinu nemožno považovať oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom, z ktorej nie je možné zistiť, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky a či predmetom postúpenia bola aj pohľadávka, ktorá je vymáhaná v tomto exekučnom konaní. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd v zmysle ustanovenia § 161 ods. 2 CSP konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia zastavil.

12. Súd pri rozhodovaní o trovách exekučného konania použil ustanovenia § 256 CSP, nakoľko ustanovenia § 200 - § 203 Exekučného poriadku nemajú osobitné ustanovenie upravujúce náhradové pravidlo pre prípad zastavenia exekučného konania s tým, že súd zastavil exekučné konanie pre neodstrániteľnú podmienku konania, nakoľko návrh na vykonanie exekúcie podal oprávnený, ktorý nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v tomto exekučnom konaní a povinnému trovy exekúcie nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.