

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoPom/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217010074
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8217010074.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom v N., W. U., W. XX, dieťa rodičov M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom t.č. T. F. a O. Z., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v N., W. U., W. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia s prísl., o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu N. č.k. 4PPOm/1/2017-10 zo dňa 10.02.2017 takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú H. dočasne zveril do starostlivosti Diagnostického centra v U. U., uložil matke odovzdať maloletú H. do starostlivosti Diagnostického centra v U. U.. Uložil rodičom prispievať na výživu maloletej H. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, posledným výkonom začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej H. Z.. Uznesenie odôvodnil tým, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny N. žiadal odovzdať maloletú H. Z. do starostlivosti Diagnostického centra v U. U.. Svoj návrh odôvodnil tým, že zotrvaním maloletej v pôvodnom prostredí sa neustále zvyšuje riziko zhoršovania jej správania, pretože maloletá nerešpektuje authority, čím je ohrozený jej psychický a fyzický vývin. Maloletá svojvoľne odchádza z domu, vracia sa v neskorých nočných hodinách, čo sa stupňovalo tak, že už aj celé nočné hodiny nespala doma a nepovedala kde sa zdržiava. Vzhľadom na pretrvávajúce problémy bola maloletá H. zaradená do priorit na rok 2016, akreditovaný subjekt vykonával prácu s maloletou a jej rodinou, jednalo sa o absolvovanie výchovno-rekreačného tábora. Po vyhodnotení výsledkov tieto nepriniesli očakávaný výsledok. Dňa 16.01.2017 bolo maloletej H. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N. uložené výchovné opatrenie - povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe. Poslednú dobu maloletá vynecháva školské vyučovanie a odchádza z domu na dlhšiu dobu. V čase podania návrhu bola mimo domova už 4. deň, kedy matka ohlásila nezvestnosť dcéry na Obvodnom oddelení v N.. Je podozrenie, že sa zdržiava v spoločnosti staršieho muža, s ktorým žije. Súd prvej inštancie citoval ust. § 365 Civilného mimosporového poriadku a uviedol, že dospel k záveru, že zdravie a priaznivý vývoj maloletej H. sú vážne ohrozené, a preto je nevyhnutné jej okamžite umiestnenie v resocializačnom zariadení, ktoré jej poskytne adekvátnu starostlivosť a výchovu, a preto návrhu vyhovel.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec a uviedol, že má vážny dôvod sa domnievať, že za všetko nepatričné chovanie maloletej je z veľkej miery zodpovedný v uznesení zmieňovaný starší muž, u ktorého sa dcéra dlhodobo zdržiavala. Dcéra sa mu zmienila, že s týmto mužom chodí, že sa volá G. a je do neho zamilovaná. Uviedol, že uvedenému G. C. vôbec nezáleží na tom, že dcéra nechodí do školy, jeho chovanie je nezodpovedné, podozrivé až podivínske. Je možné, že dcéru k útekom, krádežiam priamo či nepriamo navádza. Zároveň nerešpektuje rozhodnutie ani jedného z rodičov, ba ani matky, ktorá je za dcéru priamo zodpovedná, čím jej dáva názorný príklad k nerešpektovaniu autorít. Preto navrhol, aby Okresný súd N. zväžil možnosť zveriť dcéru do jeho

opatrovníctva namiesto ústavnej starostlivosti, pretože tak by mohol dôjsť k úplnému odcudzeniu sa rodičom a následne k zhoršenej schopnosti sa socializovať v spoločnosti. Navrhol, aby bol menovanému G. C. zakázaný akýkoľvek ďalší kontakt s dcérou. Poukázal na to, že dcéra sama prejavila záujem o zverenie do jeho starostlivosti, že podal návrh na úpravu rodičovskej zodpovednosti Okresnému súdu v N. pojednávanie je vedené pod sp. zn. 4P 29/2017-16. Z odvolania otca vyplýva, že priateľ maloletej H. nerešpektoval ani jeho, rovnako s otcom dcéra odmietla komunikovať.

3. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje. Za situácie, kedy maloletá H., ktorá ma toho času XX rokov, sa 4 dni nezdržovala doma, už predtým sa musela podrobovať výchovno-rekreačnému tábore a v januári 2017 jej bolo uložené výchovné opatrenie Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N., možno konštatovať, že záver súdu prvej inštancie o tom, že zdravie a priaznivý vývoj maloletej H. sú vážne ohrozené, je správny. Preto je dôvod na postup podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku, a teda dočasné zverenie maloletej H. do starostlivosti právnickej osoby - Diagnostického centra v U. U.. Diagnostické centrum v U. U. je školské preventívno-výchovné zariadenie pre dievčatá vo veku 13 až 18 rokov s poruchami správania. Je teda schopné poskytnúť maloletej H. adekvátnu starostlivosť a výchovu a prispieť k vyriešeniu výchovných problémov maloletej H.. K odvolacím námietkam otca odvolací súd uvádza, že z ničoho nie je v súčasnosti možné usúdiť, že výchovné problémy maloletej H. súvisia len s tým, že je zverená do starostlivosti matky a pokiaľ by bola zverená do starostlivosti otca, takéto výchovné problémy by nemala. Z odvolania otca vyplýva, že maloletá nerešpektuje ani jeho. Zverenie do starostlivosti Diagnostického centra v U. U. je len dočasným opatrením, súčasne súd prvej inštancie začal konanie vo veci samej, kde sa zväžia všetky okolnosti relevantné pre posúdenie takej formy starostlivosti o maloletú H., aká je v jej najlepšom záujme. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

4. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.