

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117200706
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117200706.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobkyne F., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom I. XXX/X, K., zastúpenej JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec proti žalovanému PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35792752 zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO 47233516, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Žalovanému sa u k l a d á zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.10.2013, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX prislúchajúcej k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 08.10.2013. Súčasne žiadala, aby súd zakázal jej zamestnávateľovi, spoločnosti M., s. r. o., vykonávať zrážky z jej mzdy v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX prislúchajúcej k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 08.10.2013. Svoj návrh odôvodnila tým, že podala žalobu o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru vyplývajúceho zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.10.2013. V nej uviedla dôvody, pre ktoré považuje dotknutú zmluvu za neplatnú, príp. úver za bezúročný a bez poplatkov. Jej zamestnávateľovi však bola doručená žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy (iných príjmov) dlžníka zo dňa 11.01.2017. Poznamenala, že so žalovaným uzavrela popri zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX aj dohodu o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej je jej zamestnávateľ povinný vykonávať mesačné zrážky zo mzdy vo výške 80,37 eur v prípade, že žalovaný mu túto dohodu predloží. Podľa ustálenej judikatúry sú však podobné dohody o zrážkach zo mzdy neprijateľné a neplatné. Poukázala pritom na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2013 zo

-2- 18Csp/10/2017

dňa 19.06.2013 a sp. zn. 19Co/85/2016 zo dňa 30.06.2016. Má za to, že vykonávaním zrážok zo mzdy hrozí aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo forme znižovania jej majetku, a to len na základe vyčíslenia dlžnej sumy žalovaným bez akéhokoľvek rozhodnutia súdu, čo má za následok zhoršovanie jej životnej úrovne, čím je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Súd sa oboznámil so žalobou vo veci samej, so zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.10.2013, s výzvou na vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 11.01.2017, s dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 08.10.2013 a zistil, že žalobkyňa sa žalobou vo veci samej domáha od žalovaného zaplata sumy vo výške 669,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 669,99

eur od 15.06.2016 do zaplataenia a náhrady trov konania s odôvodnením, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.10.2013, ktorú so žalovaným uzavrela, obsahuje neprijateľné podmienky, a to nesprávne uvedenie výšky RPMN, neuvedenie doby trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti úveru, odplata za dohodu o poskytnutí služby, neprimeraná výška úrokovej sadzby. Preto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže celkový úver jej bol poskytnutý vo výške 1.500 eur a ona zaplatila 2.169,99 eur, žiada vydať bezdôvodné obohatenie.

3. Zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je zrejmé, že žalobkyňa dňa 04.10.2013 požiadala žiadosťou č. XXXXXXXXXXXX žalovaného o poskytnutie revolvingového úveru vo výške (úverovom limite) 1.500 eur, pričom uviedla, že úver bude splácať v 42 mesačných splátkach v mesiaci po 80,37 eur. Celková čiastka, ktorú musí za poskytnutie úveru zaplatiť bola stanovená na sumu 3.375,54 eur. Predpokladaná RPMN za úver bola stanovená vo výške 70,00 %, ročná úroková sadzba úveru 70,00 % a priemerná RPMN za úver 46,66 %. Podľa žiadosti žalovaná žiadala o poskytnutie revolvingu vo výške 790,84 eur, pričom celková čiastka splatná dlžníkom predstavovala sumu 1.928,88 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola určená vo výške 63,32 % a ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 76,21 %. Dňa 08.10.2013 prijal žalovaný predmetnú žiadosť a súhlasil s poskytnutím úveru vo výške 1.500 eur s tým, že predmetný úver bude žalobkyňa ako žiadateľ splácať v 42 mesačných splátkach po 80,37 eur. Súhlasil aj s výškou celkovej sumy splatnej žalobkyňou v sume 3.375,54 eur. RPMN za úver však určil vo výške 69,79 %, ročnú úrokovú sadzbu za úver ponechal vo výške 70,01 % a priemernú RPMN za úver vo výške 46,06 %. Súhlasil tiež s výškou revolvingu v sume 790,84 eur a výškou celkovej čiastky splatnej žalobkyňou v sume 1.928,88 eur. Predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu stanovil vo výške 70,01 %. Ročnú úrokovú sadzbu revolvingu ponechal vo výške 76,21 %.

4. Dohodou o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.10.2013 si žalobkyňa so žalovaným dojednali možnosť výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne v prípade nesplnenia povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500032909 zo dňa 08.10.2013, a to vo výške 80,37 eur mesačne.

5. Z výzvy na vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 11.01.2017 je zrejmé, že žalovaný požiadal spoločnosť M., s. r. o. o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne na podklade dohody o zrážkach zo mzdy súvisiacej so zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500032909 zo dňa 08.10.2013.

-3-

18Csp/10/2017

6. Podľa § 324 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Už z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pritom musí byť zrejmé, z akého dôvodu má byť neodkladné opatrenie nariadené, či týmto dôvodom má byť potreba úpravy pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia (v prípade úspechu v konaní vo veci samej) bol ohrozený. Ak žalobca odôvodňuje neodkladné opatrenie potrebou úpravy pomerov (ako aj v tomto prípade), musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebu úpravy pomerov. Ide predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytnutej súdom v základnom konaní. Existencia a potreba právneho záujmu sa má prejavovať predovšetkým v skúmaní procesných predpokladov opodstatnenosti takéhoto rozhodnutia súdu. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami konania, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi stranami konania nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami konania. V danom prípade má súd za to, že žalobkyňa osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami konania a preukázala

aj to, že tento právny vzťah si vyžaduje dočasnú úpravu vo forme neodkladného opatrenia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ako už bolo vyššie uvedené, strany medzi sebou uzavreli spotrebiteľskú zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 08.10.2013, pričom žalobkyňa namieta neprijateľnosť zmluvných podmienok a v zásade namieta tiež výšku celej pohľadávky. Za tejto situácie sú dôvodné indície, že spotrebiteľská úverová zmluva nie je v súlade so zákonom, a teda je spochybnený samotný hmotnoprávny základ nároku žalovaného. Navyše ako žalobkyňa súdu preukázala, žalovaný sa tohto neistého nároku domáha výkonom zrážok zo mzdy, o ktoré na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500032909 zo dňa 08.10.2013 požiadal zamestnávateľa žalobkyne. Súd tak dospel k záveru, že medzi stranami je potrebné dočasne upraviť pomery, a preto uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy.

9. Čo sa týka návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej žalobkyňa žiadala uložiť zákaz vykonávania zrážok zo mzdy svojmu zamestnávateľovi, na tomto mieste súd poznamenáva, že Civilný sporový poriadok neumožňuje nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k inému subjektu, ako to

-4-

18Csp/10/2017

umožňoval niekdajší Občiansky súdny poriadok. Súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k zamestnávateľovi žalobkyne, ktorý nie je stranou tohto konania, zamietol. Nič to však nemení na tom, že žalovaný nesmie ďalej dohodu použiť, ergo zamestnávateľ žalobkyne nemá zrážky ďalej vykonávať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.