

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Cpr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116204402
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116204402.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: M. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, XXX XX S. proti žalovanému: ALEXANDRA & BV, s.r.o. so sídlom Zámocká 22, 811 01 Bratislava, IČO: 44 167 326 o zaplatenie 2.706,60 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.709,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 668,23 eur odo dňa 26.01.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 806,57 eur odo dňa 26.02.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.234,50 eur odo dňa 26.03.2016 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok vo výške 162,50 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 01.03.2016 domáhal voči žalovanému 14 news, s.r.o., IČO: 46 903 411 zaplatenia sumy vo výške 2.257,16 eur s príslušenstvom titulom neuhradenej mzdy za obdobie od 01.11.2015 do 31.01.2016 vo výške 1.157,75 eur a neuhradenej autorskej odmeny za obdobie od 01.11.2015 do 31.01.2016 vo výške 1.099,41 eur. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 31.08.2015 pracovnú zmluvu, v zmysle ktorej mu vznikol dňom nástupu do práce 01.09.2015 pracovný pomer, ktorý bol dohodnutý na dobu neurčitú a bol dohodnutý výkon práce druhu Krajský redaktor pre Prešovský kraj. Žalobcovi podľa pracovnej zmluvy čl. 5.2 vznikol nárok na zaplatenie mzdy vo výške 415 eur mesačne za obdobie od 01.09.2015 do 30.11.2015 a vo výške 485,- eur od 01.12.2015 do budúca. Splatnosť mzdy bola dohodnutá v 20. kalendárny deň nasledujúceho mesiaca. Žalovaný zaplatil žalobcovi mzdu za mesiac september 2015 vo výške 351,33 eur (hrubá mzda 415 eur po odpočítaní odvodov 55,61 eur a dane 8,06 eur), v rovnakej výške aj za mesiac október 2015. I napriek tomu, že žalobca si ďalej riadne plnil svoje pracovné povinnosti, žalovaný mu nezaplatil mzdu za mesiac november 2015 vo výške 351,33 eur (hrubá mzda 415 eur, odvody 55,61 eur, dane 8,06 eur), za mesiac december 2015 vo výške 400,42 eur (hrubá mzda 485 eur, odvody 64,99 eur, dane 19,58 eur) a za mesiac január 2016 vo výške 406,00 eur (hrubá mzda 485 eur, odvody 58,19 eur, dane 20,87 eur). Žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil žalobcovi za obdobie od 01.11.2015 do 31.01.2016 mzdu spolu v sume 1.157,75 eur. Žalobcovi na základe čl. 4.2 Rámcovej zmluvy o použití slovesných a audiovizuálnych diel uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 31.08.2015 vznikol nárok na autorskú odmenu vo výške 440,00 eur mesačne za obdobie od 01.09.2015 do 30.11.2015 a vo výške 505,00 eur mesačne za obdobie od 01.12.2015 do budúca, so splatnosťou najneskôr do 25. kalendárneho dňa nasledujúceho mesiaca. Žalovaný zaplatil žalobcovi

autorskú odmenu za mesiac september 2015 vo výške 349,27 eur (odmena 440 eur po odpočítaní príspevku do literárneho fondu 8,80 eur, dane 81,93 eur) a v rovnakej výške 349,27 eur aj za mesiac október 2015. Žalovaný žalobcovi autorskú odmenu i keď nárok na jej vyplatenie žalobcovi vznikol nezaplatil a to za mesiac november 2015 vo výške 349,27 eur (autorská odmena 440 eur po odpočítaní príspevku do literárneho fondu 8,80 eur, dane 81,93 eur), za mesiac december 2015 vo výške 400,87 eur (autorská odmena 505 eur po odpočítaní príspevku do literárneho fondu 10,10 eur, dane 94,03 eur) a za mesiac január 2016 vo výške 400,87 eur (autorská odmena 505 eur po odpočítaní príspevku do literárneho fondu 10,10 eur, dane 94,03 eur). Žalovaný ku dňu podania žaloby dlhoval žalobcovi za obdobie od 01.11.2015 do 31.01.2016 autorskú odmenu spolu v sume 1.099,41 eur.

2. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 06.04.2016 vzal žalobu v časti o zaplatenie mzdy za mesiac november 2015 v sume 351,33 eur a v časti o zaplatenie autorskej odmeny za mesiac november 2015 v sume 349,27 eur späť z dôvodu, že žalovaný mu dňa 15.03.2016 mzdu a autorskú odmenu za mesiac november 2015 uhradil. Žalobca zároveň zmenil petit žaloby a žiadal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu mzdu a autorskú odmenu za mesiac december 2015 v sume 668,23 eur, za január 2016 v sume 806,87 eur a za február 2016 v sume 1.234,50 eur.

2.1. Súd uznesením č.k. 16Cpr/1/2016-33 zo dňa 04.05.2016 podľa v tom čase účinného ustanovenia § 95 Občianskeho súdneho poriadku pripustil žalobcom požadovanú zmenu petitu žaloby podľa, ktorého sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 2.709,60 eur s úrokom z omeškania v výške 5,05% ročne zo sumy 668,23 eur od 26.1.2016 do zaplatenia a zo sumy 806,57 eur od 26.2.2016 do zaplatenia a vo výške 5% ročne zo sumy 1.234,50 eur od 26.3.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

3. Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe, pripojeným listinným dokladom a uzneseniu súdu s výzvou na písomné vyjadrenie k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba žalobcu spolu s pripustenou zmenou petitu žaloby, výzvou na vyjadrenie k žalobe a listinným dokladom bola žalovanému doručená dňa 26.05.2016.

4. Podľa § 470 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte Civilného sporového poriadku) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

5. Žaloba žalobcu bola podaná na súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ale súd konal podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, nakoľko z citovaného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyplýva, že v prebiehajúcim konaní sa uplatní tzv. princíp okamžitej použiteľnosti novej právnej úpravy, teda po nadobudnutí účinnosti Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016, sa v konaní postupuje podľa novej právnej úpravy.

6. Súd poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a podľa § 153 a § 154 Civilného sporového poriadku písomne.

7. Žalovaný sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadril, neuplatnil prostriedky procesnej obrany, neuviedol žiadne skutkové tvrdenia a nepoprel ani skutkové tvrdenia žalobcu, nenavrhol vykonať dokazovanie a nevzniesol žiadne námietky.

8. Súd v priebehu konania zistil, že pôvodne žalovaná spoločnosť 14 news, s.r.o., IČO: 46 903 411 bola od 22.12.2016 zrušená a zanikla v dôsledku zlúčenia a jej právnym nástupcom je obchodná spoločnosť ALEXANDRA & BV, s.r.o., sídlo Zámocká 22, 811 01 Bratislava, IČO: 44 167 326. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná spoločnosť 14 news, s.r.o., IČO: 46 903 411 zanikla v dôsledku zlúčenia skôr ako sa konanie právoplatne skončilo, rozhodol podľa § 64 Civilného sporového poriadku, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom obchodnou spoločnosťou ALEXANDRA & BV, s.r.o., so sídlom Zámocká 22, 811 01 Bratislava, IČO: 44 167 326. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.02.2017.

9. Súd na pojednávaní dňa 02.03.2017 konal v neprítomnosti sporových strán, keď žalobca a žalovaný sa na nariadené pojednávanie vo veci nedostavili, doručenie predvolania na nariadený termín pojednávania mali riadne a včas vykázané, žalobca dňom 28.12.2016 a žalovaný dňom 02.02.2017. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomne, z dôvodu vysokých nákladov na cestovnom, pojednávanie však odročiť nežiadal, súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a pojednávanie odročiť nežiadal.

10. Súd vykonal stranami všetky označené dôkazy a oboznámil listinné dôkazy - pracovná zmluva zo dňa 31.08.2015, Rámcová zmluva o použití slovesných a audiovizuálnych diel uzavretá podľa § 40 a nasl. Autorského zákona zo dňa 31.08.2015, výplatné pásky žalobcu za mesiac 09/2015, 10/2015, 11/2015, okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 69 ods. 1 písmeno b) Zákonníka práce zo dňa 16.02.2016, zápočtový list žalobcu vystavený žalovaným dňa 23.02.2016.

11. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel za preukázané, že

11.1. Žalobca bol zamestnancom žalovaného, keď mu pracovný pomer u žalovaného vznikol na základe pracovnej zmluvy zo dňa 31.08.2015 a bol uzavretý na dobu neurčitú. Pracovný pomer vznikol dňom 01.09.2015. V pracovnej zmluve bola dohodnutá i skúšobná doba tri mesiace. Žalobca bol prijatý do pracovného pomeru u žalovaného na výkon práce druhu „Krajský redaktor pre Prešovský kraj“. Žalobca bol pri výkone práce priamo podriadený šéfredaktorovi. V rámci výkonu práce mal na vyžiadanie zamestnávateľa vykonávať v jeho prospech a za súčasnej aktívnej komunikácie s regionálnymi redaktormi prípravu podkladov určených regiónov Prešovského kraja a mal vykonávať práce spočívajúce v príprave obsahovej štruktúry titulov Prešovského kraja. Pracovný čas bol stanovený na 40 hodín týždenne. Mzda za vykonanú prácu podľa pracovnej zmluvy bola určená ako hrubá mzda pozostávajúca zo základnej a pohyblivej zložky mzdy a bola vo výške - pri nástupe do pracovného pomeru po dobu prvých troch mesiacoch základná zložka mzdy vo výške 312,- eur a pohyblivá zložka mzdy vo výške 103,- eur mesačne a po uplynutí troch mesiacov základná zložka mzdy vo výške 364,- eur a pohyblivá zložka mzdy vo výške 121,- eur. Mzda (pohyblivá zložka mzdy a základná zložka mzdy) bola splatná pozadu za mesačné obdobie s výplatným termínom 20. kalendárny deň nasledujúceho kalendárneho mesiaca.

11.2. Žalobca ako autor so žalovaným ako nadobúdateľom licencie uzatvoril dňa 31.08.2015 Rámcovú zmluvu o použití slovesných a audiovizuálnych diel podľa § 40 a nasl. Autorského zákona predmetom, ktorej žalobca ako autor udelil súhlas žalovanému ako nadobúdateľovi na použitie slovesných autorských diel žurnalistického žánru a audiovizuálnych diel žurnalistického žánru, najmä videozáznamov, spravodajských spotov a iných audiovizuálnych záznamov ponúkaných autorom nadobúdateľovi licencie a prevzatých od neho nadobúdateľom licencie počas trvania zmluvného vzťahu založeného zmluvou. Účelom poskytnutej licencie bolo použitie diel nadobúdateľom licencie predovšetkým na tvorbu tlačeného periodického dvojtyždenníka Naše Novinky a webového spravodajského portálu www.nasenovinky.sk. Nadobúdateľ licencie (žalovaný) sa zaviazal zaplatiť autorovi (žalobcovi) autorské odmeny (honoráre) v súlade so zmluvou. Žalovaný ako nadobúdateľ licencie sa zaviazal zaplatiť žalobcovi (autorovi) autorskú odmenu (honorár) na základe objednávky vedúceho redakcie a za udelenie súhlasu na použitie diel v rozsahu dohodnutom v zmluve v období od 01.09.2015 do 30.11.2015 odmenu, ktorá sa skladala z fixnej časti odmeny vo výške 330,- eur a variabilnej časti odmeny vo výške 110,- eur a v období od 01.12.2015 fixnú časť odmeny vo výške 379,- eur a variabilnú časť odmeny vo výške 126,- eur. Splatnosť odmeny bola dohodnutá za príslušný kalendárny mesiac najneskôr do 25. dňa nasledujúceho mesiaca. Zmluva bola uzavretá od 01.09.2015 na dobu neurčitú a bolo ju možné ukončiť písomnou dohodou oboch zmluvných strán. Nadobúdateľ licencie podľa zmluvy mohol zmluvu vypovedať bez udania dôvodu v písomnej forme v lehote jedného mesiaca.

11.3. Žalobca listom zo dňa 16.02.2016 podľa § 69 ods. 1 písmeno b) Zákonníka práce okamžite skončil so žalovaným pracovný pomer z dôvodu nevyplatenia mzdy za mesiac december 2015.

11.4. Z potvrdenia spoločnosti 14 news, s.r.o., IČO: 46 903 411 (zamestnávateľa) zo dňa 23.02.2016 vyplýva, že žalobca bol zamestnancom spoločnosti od 01.09.2015 do 22.02.2016, ku dňu skončenia pracovného pomeru sa zamestnancovi (žalobcovi) započítalo do doby trvania pracovného pomeru 175 dní. Dôvod skončenia pracovného pomeru §69 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce.

11.5. Podľa vyjadrenia žalobcu žalovaný dňa 15.03.2016 zaplatil žalobcovi za mesiac november 2015 mzdu vo výške 351,33 eur a autorskú odmenu v sume 349,27 eur.

12. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa Zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce.

13. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 2.709,60 eur s príslušenstvom je dôvodná.

14. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Súd za stavu, keď v konaní neboli medzi stranami sporné skutkové tvrdenia, nakoľko žalovaný ako už súd uviedol vyššie sa k žalobe nijakým spôsobom nevyjadril a skutkové tvrdenia žalobcu nerozporoval a ani nevzniesol žiadne procesné a ani hmotnoprávne námietky k žalobe, žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný nijakým spôsobom nereagoval ani na výzvu súdu na predloženie listinných dokladov, osobného spisu a mzdových listov žalobcu. Súd za stavu, keď žalovaný žalobcom tvrdené skutočnosti ohľadne počtu odpracovaných hodín, výšky priemerného zárobku, základu nároku a ani jeho výšky nerozporoval, vychádzal z výpočtu žalobcu, ktorý považoval za daného stavu za nesporný.

15. Podľa § 69 ods. 1 písmeno b) Zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce zamestnanec môže pracovný pomer okamžite skončiť, ak zamestnávateľ mu nevyplatil mzdu, náhradu mzdy, cestovné náhrady, náhradu za pracovnú pohotovosť, náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca alebo ich časť do 15 dní po uplynutí ich splatnosti.

Podľa § 69 ods. 4 Zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce zamestnanec, ktorý okamžite skončil pracovný pomer, má nárok na náhradu mzdy v sume svojho priemerného mesačného zárobku za výpovednú dobu dvoch mesiacov.

Podľa § 118 ods. 1 Zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

Podľa § 118 ods. 2 Zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce mzda je peňažné plnenie alebo plnenie peňažnej hodnoty (naturálna mzda) poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu. Za mzdu sa nepovažuje najmä náhrada mzdy, odstupné, odchodné, cestovné náhrady vrátane nenárokových cestovných náhrad, príspevky zo sociálneho fondu, príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie, príspevky na životné poistenie zamestnanca, výnosy z kapitálových podielov (akcií) alebo obligácií, daňový bonus, náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, doplatky k nemocenským dávkam, náhrada za pracovnú pohotovosť, peňažná náhrada podľa § 83a ods. 4 a iné plnenie poskytované zamestnancovi v súvislosti so zamestnaním podľa tohto zákona, osobitných predpisov, kolektívnej zmluvy alebo pracovnej zmluvy, ktoré nemá charakter mzdy. Za mzdu sa tiež nepovažuje ďalšie plnenie poskytované zamestnávateľom zamestnancovi zo zisku po zdanení.

Podľa § 129 ods. 1 Zákonníka práce mzda je splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve nedohodlo inak.

Podľa § 129 ods. 3 Zákonníka práce pri skončení pracovného pomeru vyplatí zamestnávateľ zamestnancovi mzdu splatnú za mesačné obdobie v deň skončenia pracovného pomeru, ak sa nedohodli inak, najneskôr však v najbližšom výplatnom termíne nasledujúcom po dni skončenia pracovného pomeru.

Podľa § 130 ods. 2 Zákonníka práce mzda sa vypláca vo výplatných termínoch dohodnutých v pracovnej zmluve alebo v kolektívnej zmluve. So zamestnancom vykonávajúcim domácku prácu možno dohodnúť výplatu mzdy aj za dodanie každej skompletizovanej pridelenej práce.

Podľa § 132 Zákonníka práce ustanovenia § 129 až 131 sa vzťahujú rovnako aj na náhradu mzdy a náhradu za čas pracovnej pohotovosti, ak ide o ich splatnosť, výplatu a vykonávanie zrážok.

Podľa § 134 ods. 1 Zákonníka práce priemerný zárobok na pracovnoprávne účely (ďalej len "priemerný zárobok") zisťuje zamestnávateľ zo mzdy zúčtovanej zamestnancovi na výplatu v rozhodujúcom období a z obdobia odpracovaného zamestnancom v rozhodujúcom období. Do zúčtovanej mzdy podľa prvej

vety sa nezahŕňa mzda za neaktívnu časť pracovnej pohotovosti na pracovisku (§ 96 ods. 3) a do obdobia odpracovaného zamestnancom sa nezahŕňa čas neaktívnej časti pracovnej pohotovosti na pracovisku.

Podľa § 134 ods. 2 Zákonníka práce rozhodujúcim obdobím je kalendárny štvrťrok predchádzajúci štvrťroku, v ktorom sa zisťuje priemerný zárobok. Priemerný zárobok sa zisťuje vždy k prvému dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po rozhodujúcom období a používa sa počas celého štvrťroka, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi spolu sumu 2.709,60 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej mzdy za mesiac január a február 2016, z nároku na náhradu za nevyčerpanú dovolenku 1 deň za rok 2015 a 2 dni za rok 2016, náhrady mzdy za výpovednú dobu dvoch mesiacov podľa § 69 ods. 4 Zákonníka práce a nároku na autorskú odmenu za mesiac december 2015, január a február 2016.

17.1. Za mesiac december 2015 predstavuje mzda žalobcu sumu 389,44 eur (hrubá mzda 485,- eur : 23 eur = 21,08 x 16 odpracovaných dní = 337,28 eur + náhrada za 7 dní dovolenky, odvody 62,88 eur a daň 17,- eur) a autorská odmena v sume 278,79 eur (505 eur : 23 dní = 21,95 eur x 16 odpracovaných dní = 351,20 eur, príspevok do literárneho fondu 7,02 eur a daň 63,39 eur).

17.2. Za mesiac január 2016 predstavuje mzda žalobcu sumu 406,00 eur (hrubá mzda 485 eur, odvody 58,19 eur, dane 20,87 eur) a autorská odmena v sume 400,87 eur (autorská odmena 505 eur po odpočítaní príspevku do literárneho fondu 10,10 eur, dane 94,03 eur).

17.3. Za mesiac február 2016 predstavuje uplatnený nárok sumu 1.234,50 eur. Suma 1.234,50 eur pozostáva zo mzdy žalobcu v sume 346,35 eur (hrubá mzda 485,- eur : 21 eur = 23,09 x 15 odpracovaných dní), náhrady za nevyčerpanú dovolenku 59,34 eur (1 deň za rok 2015 a za 2 dni za rok 2016 v hrubej mzde 59,34 eur 7 dní dovolenky, odvody 62,88 eur a daň 17,- eur) a zo sumy náhrady mzdy za výpovednú dobu 860,24 eur (započítateľná mzda od 01.10.2015 do 31.12.2015 vo výške 1.167,28 eur : 472 odpracovaných hodín = 2.473 eur, priemerný hodinový zárobok x 173,928 hodín = 430,12 eur ako priemerný mesačný zárobok x 2 mesiace). Za mesiac február 2016 teda žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie spolu sumy 1.265,93 eur (346,35 eur + 59,34 eur + 860,24 eur), po odrátaní odvodov 169,60 eur a dane 148,08 eur predstavuje sumu 948,25 eur. Nárok na autorskú odmenu predstavuje sumu 286,25 eur (505 eur : 21 dní = 24,04 eur x 15 odpracovaných dní = 360,60 eur - príspevok do literárneho fondu 7,21 eur a daň 67,14 eur).

17.4. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy a autorskú odmenu za mesiac december 2015 v sume 668,23 eur, za mesiac január 2016 v sume 806,87 eur a mesiac február 2016 v sume 1.234,50 eur t.j. spolu sumu 2.709,60 eur.

18. Žalobca sa voči žalovanému domáhal i úroku z omeškania vo výške 5,05% za omeškanie žalobcu so zaplatením mzdy a autorskej odmeny a to vo výške 5,05% ročne zo sumy 668,23 eur od 26.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 806,57 eur od 26.02.2016 do zaplatenia a vo výške 5% ročne zo sumy 1.234,50 eur od 26.03.2016 do zaplatenia.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Ak je dlžník v omeškaní má veriteľ právo požadovať podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úroky z omeškania, výšku ktorých stanovuje vykonávací predpis t.j. Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Nevypлатenie mzdy v lehote jej splatnosti má za následok omeškanie s možnosťou požadovať úroky z omeškania vo výške ustanovenej pre občianskoprávne vzťahy. Vzhľadom k tomu, že Zákonník práce (zákon č. 311/2001 Z.z.) a ani iný pracovnoprávny predpis neobsahuje úpravu o úroku z omeškania súd postupuje v takomto prípade podľa občianskoprávných predpisov. Pri omeškaní platí preto výška

úrokov z omeškania určená Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. pre omeškanie s plnením peňažného dlhu (nariadenie v § 3 a § 4 je vykonávacím predpisom k § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úrok z omeškania je vo svojej podstate majetkovou sankciou a má veriteľa (zamestnanca) odškodniť za to, že nemohol použiť dlhovanú istinu, úžitky, ktorej na druhej strane mohol za čas meškania poberať dlžník (zamestnávateľ). Pri rozhodovaní o priznaní úroku z omeškania nie je rozhodujúci dôvod omeškania, keď na vznik nároku na úrok z omeškania postačuje, že zákonom stanovená lehota plnenia uplynula.

21. Súd priznal žalobcovi i ním uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 668,23 eur odo dňa 26.01.2016 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 806,57 eur odo dňa 26.02.2016 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 1.234,50 eur odo dňa 26.03.2016 do zaplatenia, teda priznal úroky z omeškania v uplatnenej výške a z tej ktorej uplatnenej sumy žalobcom, keď žalovaný bol v omeškani so zaplatením mzdy, autorskej odmeny, náhrady za nevyčerpanú dovolenku a náhrady mzdy.

22. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Súd o nároku žalobcu voči žalovanému na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že určil, že žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

24. Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

25. Žalobcovi bolo v konaní uznesením č.k. 16Cpr/1/2016-26 zo dňa 11.03.2016 priznané oslobodenie od súdnych poplatkov podľa v tom čase účinného ustanovenia § 138 Občianskeho súdneho poriadku, keď majetkové pomery žalobcu boli dôvodom na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Žalovaný od poplatku oslobodený nebol. V konaní súd žalobe vyhovel a preto súd s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 2 citovaného Zákona č. 71/1992 Zb. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 162,50 eur. Súdny poplatok bol vyčíslený z priznaného nároku 2.709,60 eur podľa Položky 1 písmeno a) Sadzobníka súdnych poplatkov (6% zo sumy 2.709,00 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).
- V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.