

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113234303
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5113234303.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom: Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO 00151700, proti žalovanému T. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž., o zaplatenie 24.274,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 24.274,44 Eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 16.10.2013 domáhal voči žalovanému 1/W. O. a žalovanému 2/ T. X. zaplatenia škody spôsobenej trestným činom v celkovej výške 29.067,96 eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní sa podľa právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 2T/68/2012 dopustili v bodoch 3 až 9 prečinu krádeže v spolupáchateľstve a žalovaný 1/ v bodoch 1 a 2 prečinu krádeže samostatným konaním. Žalovaní po vzájomnej dohode odcudzili zo železničnej trate v príslušnom úseku kábel, pričom svojím konaním spôsobili škodu Železniciam Slovenskej republiky. Poškodený mal v tom čase so žalobcom uzatvorenú poisťnú zmluvu č. 411012352, na základe ktorej mu vzniklo poisťné plnenie v rozsahu spôsobenej škody. Dňa 26.09.2011 poškodený nahlásil vznik poisťnej udalosti zo dňa 08.07.2011 až 20.07.2011 a to odcudzenie 140 m kábla na úseku Z. Z. - Z. M., doložil doklady o škode a žalobca mu poskytol poisťné plnenie v sume 4.793,52 eur. Dňa 26.09.2011 poškodený nahlásil vznik poisťnej udalosti zo dňa 20.07.2011 až 25.07.2011 a to odcudzenie 70 m kábla na úseku Z. Z. - Z. M., doložil doklady o škode a žalobca mu poskytol poisťné plnenie v sume 3.044,59 eur. Dňa 26.09.2011 poškodený nahlásil vznik poisťnej udalosti zo dňa 31.07.2011 až 01.08.2011 a to odcudzenie 182 m kábla na úseku N. - Z. Z., doložil doklady o škode a žalobca mu poskytol poisťné plnenie v sume 8.667,28 eur. Dňa 26.09.2011 poškodený nahlásil vznik poisťnej udalosti zo dňa 01.08.2011 až 03.08.2011 a to odcudzenie 31 m kábla na úseku Z. Z. - Z. Š., doložil doklady o škode a žalobca mu poskytol poisťné plnenie v sume 2.587,93 eur. Dňa 26.09.2011 poškodený nahlásil vznik poisťnej udalosti zo dňa 03.08.2011 až 05.08.2011 a to odcudzenie 95 m kábla na úseku K. X. - N., doložil doklady o škode a žalobca mu poskytol poisťné plnenie v sume 3.489,42 eur. Dňa 08.12.2011 poškodený nahlásil vznik poisťnej udalosti zo dňa 05.08.2011 až 08.08.2011 a to odcudzenie 53m kábla na úseku K. X. - N., doložil doklady o škode a žalobca mu poskytol poisťné plnenie v sume 2.673,95 eur. Dňa 26.09.2011 poškodený nahlásil vznik poisťnej udalosti zo dňa 08.08.2011 až 12.08.2011 a to odcudzenie 75 m kábla na úseku K. X. - N., doložil doklady o škode a žalobca mu poskytol poisťné plnenie v sume 3.811,27 eur. Celkovo tak žalobca poskytol poškodenému poisťné plnenie v sume 29.067,96 eur, z čoho poisťná udalosť s poisťným plnením v sume 4.793,52 eur sa týkala len skutku žalovaného 1/ a ostatné poisťné udalosti v súčte poisťného plnenia 24.274,44 eur sa týkali ostatných skutkov, ktoré sa v spolupáchateľstve dopustili obaja žalovaní. Na žalobcu prešlo zo zákona právo na náhradu škody.

2. Uznesením č.k. 13C/89/2014-156 zo dňa 07.11.2016 súd konanie voči žalovanému 1/ W. O. zastavil, nakoľko žalovaný 1/ po začatí konania zomrel a nezanechal žiaden majetok. Konanie sa tak ďalej viedlo len voči súčasnému žalovanému T. X. s tým, že žalobca sa voči nemu domáhal zaplata sumy 24.274,44 eur.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 02.03.2017, na ktoré sa dostavil žalobca. Žalovaný mal predvolanie na pojednávanie doručené riadne oznámením na úradnej tabuli a webe súdu v zmysle § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), svoju neúčast' neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, ktorý na pojednávaní zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 2T/68/2012 zo dňa 23.11.2012, právoplatným voči žalovanému dňa 08.12.2012, bol žalovaný uznaný za vinného v bodoch 3 až 9, že po vzájomnej dohode s W. O.:

- v presne nezistenom čase od 16.00 hod dňa 20.07.2011 do 08.00 hod dňa 25.07.2011 odcudzili v železničných kilometroch 15.850 až 15.950 na úseku Z.Á. Z. - Z. M. 70 m kábľa (typu tam vymedzeného), čím Železniciam Slovenskej republiky, sekcii oznamovacej a zabezpečovacej techniky E., spôsobili škodu vo výške 1.071,48 eur,

- v presne nezistenom čase od 22,35 hod dňa 31.07.2011 do 12,35 hod dňa 01.08.2011 odcudzili v železničných kilometroch 11.750 až 13.445 na úseku N.Í. - Z. Z. 182 m kábľa (typu tam vymedzeného), čím Železniciam Slovenskej republiky, sekcii oznamovacej a zabezpečovacej techniky E., spôsobili škodu vo výške 2.786,78 eur,

- v presne nezistenom čase od 01.08.2011 do 08.00 hod dňa 03.08.2011 odcudzili v železničných kilometroch 15.453 až 15.638 na úseku Z. Z. - Z. Š. 31m kábľa (typu tam vymedzeného), čím Železniciam Slovenskej republiky, sekcii oznamovacej a zabezpečovacej techniky E., spôsobili škodu vo výške 474,67 eur,

- v presne nezistenom čase od 09,00 hod dňa 03.08.2011 do 06,30 hod dňa 05.08.2011 odcudzili v železničných kilometroch 2.690 až 3.650 na úseku K. X. - N. 95m kábľa (typu tam vymedzeného), čím Železniciam Slovenskej republiky, sekcii oznamovacej a zabezpečovacej techniky E., spôsobili škodu vo výške 1.454,64 eur,

- v presne nezistenom čase od 05.08.2011 do 04,20 hod dňa 08.08.2011 odcudzili v železničných kilometroch 1.550 až 1.660 na úseku K. X.Z. - N. 30,5 m kábľa (typu tam vymedzeného), čím Železniciam Slovenskej republiky, sekcii oznamovacej a zabezpečovacej techniky E., spôsobili škodu vo výške 863,91 eur,

- v presne nezistenom čase od 08.08.2011 do 09.30 hod dňa 12.08.2011 odcudzili v železničných kilometroch 5.430 až 5.883 na úseku K. X.Z. - N. 75 m kábľa (typu tam vymedzeného), čím Železniciam Slovenskej republiky, sekcii oznamovacej a zabezpečovacej techniky E., spôsobili škodu vo výške 1.148,40 eur,

- v presne nezistenom čase od 16.15 hod dňa 14.08.2011 odcudzili v železničných kilometroch 3.050 až 3.558 na úseku K. X. - N. 19 m kábľa (typu tam vymedzeného), čím Železniciam Slovenskej republiky, sekcii oznamovacej a zabezpečovacej techniky E., spôsobili škodu vo výške 413,42 eur.

6. Žalovaný bol za konanie v bodoch 3 až 9 kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona právoplatne odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieňačným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

7. Poškodený - Železnice Slovenskej republiky mal so žalobcom ako poisťovateľom uzavretú poisťnú zmluvu č. 411 012 352 zo dňa 30.04.2011 so začiatkom poistenia od 01.05.2011 na dobu určitú - na

3 roky do 30.04.2014, pričom poistený bol majetok, stroje a zariadenia, elektronika, zodpovednosť za škodu v rozsahu a za podmienok vymedzených poistnou zmluvou.

8. Poškodený oznámil žalobcovi dňa 26.09.2011 poistnú udalosť spočívajúcu v odcudzení 70 m kábla na trati Z. Z. - M. (č.l. 36), ktorej bolo pridelené č. 1160606598. Poškodený predložil žalobcovi doklady preukazujúce výšku škody, pričom žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie v sume 3.044,59 eur (č.l. 39,47, 48).

9. Poškodený oznámil žalobcovi dňa 26.09.2011 poistnú udalosť spočívajúcu v odcudzení 182 m kábla na trati N. - Z. Š.G. (č.l. 50), ktorej bolo pridelené č. 1160606583. Poškodený predložil žalobcovi doklady preukazujúce výšku škody, pričom žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie v sume 8.667,28 eur (č.l. 58,59).

10. Poškodený oznámil žalobcovi dňa 26.09.2011 poistnú udalosť spočívajúcu v odcudzení 31 m kábla na trati Z. Z. - Z. Š. (č.l. 61), ktorej bolo pridelené č. 1160606584. Poškodený predložil žalobcovi doklady preukazujúce výšku škody, pričom žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie v sume 2.587,93 eur (č.l. 70,71).

11. Poškodený oznámil žalobcovi dňa 26.09.2011 poistnú udalosť spočívajúcu v odcudzení 95 m kábla na trati K. X. - N. (č.l. 73), ktorej bolo pridelené č. 1160606687. Poškodený predložil žalobcovi doklady preukazujúce výšku škody, pričom žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie v sume 3.489,42 eur (č.l. 83,84).

12. Poškodený oznámil žalobcovi dňa 26.09.2011 poistnú udalosť spočívajúcu v odcudzení 53 m kábla na trati K. X. - N. (č.l. 86), ktorej bolo pridelené č. 1160608324. Poškodený predložil žalobcovi doklady preukazujúce výšku škody, pričom žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie v sume 2.673,95 eur (č.l. 97).

13. Poškodený oznámil žalobcovi dňa 26.09.2011 poistnú udalosť spočívajúcu v odcudzení 53 m kábla na trati K. X. - N. (č.l. 99), ktorej bolo pridelené č. 1160606582. Poškodený predložil žalobcovi doklady preukazujúce výšku škody, pričom žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie v sume 3.811,27 eur (č.l. 108,109).

14. Celkovo žalobca v súvislosti s trestným činom žalovaného poskytol poškodenému poistné plnenie v sume 24.274,44 eur.

15. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“): Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 788 ods. 1 OZ: Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 797 OZ: (1) Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). (2) Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). (3) Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 813 ods. 1 OZ: Ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

16. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný sa dopustil trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený, ktorým činom spôsobil poškodenie spoločnosti Železnice Slovenskej republiky,

škodu. Bolo preukázané, že poškodený mal so žalobcom uzatvorenú poisťnú zmluvu zo dňa 30.04.2011, ktorá pokrývala poisťné udalosti v čase spáchania skutku a na základe ktorej poškodenému vzniklo právo na poisťné plnenie. Celkové poskytnuté poisťné plnenie predstavovalo sumu 24.274,44 eur. Na žalobcu ako poisťiteľa v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka prešlo právo poisteného na náhradu škody voči tretej osobe, t.j. zákonná cesia. Na základe tejto zákonnej cesie žalobca vstúpil do existujúcich práv poisteného, resp. poškodeného. V konaní boli preukázané všetky predpoklady nároku na náhradu škody podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to:

- 1/ porušenie právnej povinnosti zo strany škodcu - žalovaného, ktoré spočívalo v konaní žalovaného, ktoré je v rozpore s právnym poriadkom (protiprávnosť v podobe spáchania trestného činu, za ktorý bol žalovaný právoplatne odsúdený),
- 2/ vznik škody, ktorý mal súd preukázaný z predložených listinných dôkazov, keďže krádežou železničných káblov bola preukázateľne spôsobená vecná škoda, teda ujma na jeho majetku, čo nebolo v konaní sporné. Žalovaný mal žalobu s listinnými dôkazmi doručenú do vlastných rúk (č.l. 119), nerozporoval ani vznik alebo rozsah škody, čiže výška škody sporná nebola a súd pri jej ustálení vychádzal z predložených listinných dôkazov,
- 3/ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, nakoľko prečin krádeže spáchaný žalovaným spočívajúci v odcudzení káblov na príslušných železničných tratiach bol bezprostrednou príčinou vecnej škody,
- 4/ zavinenie ako vnútorný psychický vzťah škodcu k svojmu protiprávnemu konaniu, pričom žalovaný sa dopustil úmyselného trestného činu - prečinu krádeže, teda aj tento znak bol naplnený.

17. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný uplatnený nárok žalobcovi zaplatil, súd žalovaného s poukazom na vyššie uvedené zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca ako plne úspešná strana by mal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. Žalobca na pojednávaní výslovne uviedol, že mu žiadne trovy nevznikli (aj z dôvodu, že je zo zákona oslobodený od poplatkov), a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.