

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6C/8/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814212246  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita GabonaiováHrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7814212246.4

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu Váš dom, Váš byt, s.r.o., IČO: 46 759 123, so sídlom Jarmočná 3988/30, 058 01 Poprad - Veľká, proti žalovanej W. W., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XX, XXX XX P., právne zastúpenej Mgr. Ivicou Štigitz, advokátkou so sídlom v Rožňave, Šafárikova 8, v konaní o vypratanie bytových priestorov, takto

### rozhodol:

Súd konanie o vypratanie bytových priestorov **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú vypratať byt č. XX, nachádzajúci sa na X. poschodí v bytovom dome na ulici C. Z. P., číslo vchodu XX, číslo súpisné XXXX a spoluvlastnícky podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXX/XXXXX, katastrálne územie Rožňava, obec Rožňava, okres Rožňava, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, na parcele č. XXXX, Okresný úrad Rožňava, odbor katastrálny a uhradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná užíva vyššie uvedený byt a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu bez právneho titulu. Žalobca získal a stal sa výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností príklepom na exekučnej dražbe, konanej dňa 12.05.2014. Tento príklep bol schválený uznesením sp. zn. 9Er/295/2010 Okresného súdu Rožňava, ktoré už nadobudlo právoplatnosť aj vykonateľnosť. Keďže aj po niekoľkonásobných telefonických urgenciách a písomnej výzve si žalovaná nesplnila svoju povinnosť a byt neuvoľnila ani nevypratala, bol žalobca nútený podať nasledovnú žalobu.

2. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 6C/8/2014 - 65 zo dňa 10. 09. 2015 súd zaviazal žalovanú po zabezpečení prístrešia žalobcom vypratať byt č. XX, nachádzajúci sa na X. poschodí v bytovom dome na ulici C. Z. P., číslo vchodu XX, číslo súpisné XXXX a spoluvlastnícky podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXX/XXXXX, katastrálne územie Rožňava, obec Rožňava, okres Rožňava, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, na parcele č. XXXX, Okresný úrad Rožňava, odbor katastrálny a uhradiť žalobcovi trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 132,50 Eur.

3. Proti vyššie uvádzanému rozsudku, v celom rozsahu podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie. Argumentovala tým, že ústavný súd nálezom II. ÚS 114/2015 zo dňa 12.8.2015 rozhodol, že Okresný súd Rožňava porušil základné právo Gabriely Galajdovej na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj jej právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6. ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaní vedenom pod sp. zn. 9Er/295/2010. Zároveň uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 9Er/295/2010-115 zo dňa 14.10.2014 zrušil a vrátil vec Okresnému súdu Rožňava na ďalšie konanie. Tento nález bol síce vydaný dňa 12.8.2015, avšak žalovanej bol doručený až po vyhlásení rozsudku vo veci dňa 25.9.2015, preto ho nemohla súdu

predložiť. Tým bol naplnený odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. e/ O.s.p.. Vychádzajúc z rozhodnutia ústavného súdu argumentovala, že súdny exekútor mal upustiť od exekučného konania z dôvodu dobrovoľného splnenia pohľadávky žalovanou ako povinnou ešte pred konaním dražby nehnuteľnosti, resp. mal exekučný súd konanie zastaviť potom, čo povinná - žalovaná exekučnému súdu oznámila, že vymáhanú pohľadávku zaplatila. Vzhľadom na skutočnosť, že exekučné konanie neprebehlo v zmysle platných právnych predpisov a v ďalšom je exekučný súd viazaný právnym názorom vysloveným v náleze Ústavného súdu SR, žalovaná tvrdí, že je stále vlastníčkou bytu, a to aj napriek tomu, že na liste vlastníctva je zapísaný vydražiteľ. Namietala, že súd nemal dostatočne preukázané splnenie podmienok na vydanie rozhodnutia o vypratání nehnuteľnosti a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, čím je daný odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.

4. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu prvého stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo Uznesením č. k.: 6Co/504/2015 - 91 zo dňa 04. 11. 2016, rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Odvolací súd uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pokiaľ súd vychádzal zo záveru, že v čase vyhlásenia rozsudku vlastníkom bytu bol žalobca, v dôsledku tohto nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal vo veci dokazovanie potrebné na riadne zistenie skutkového stavu, čím je naplnený dôvod pre zrušenie rozsudku v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. c/ CSP.

6. Odvolací súd ďalej skonštatoval, že predmetom konania vo veci samej bolo vypratanie bytu č. XX vo vchode č. XX G. T.. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na ul. C. XX v Rožňave na tom skutkovom základe, že žalobca sa stal vlastníkom predmetného bytu schválením príklepu udeleného mu na dražbe vykonanej dňa 12.5.2014 v exekučnom konaní Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9Er/295/2010, ktorá skutočnosť bola aj titulom zápisu do katastra nehnuteľností na list vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Rožňava žalobcu ako vlastníka predmetného bytu. Súd prvej inštancie po zistení, že uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 9Er/295/2010-115 zo dňa 14.10.2014 o schválení príklepu udeleného žalobcovi ako vydražiteľovi predmetného bytu nadobudlo právoplatnosť dňom 10.11.2014 a žalovaná v konaní nepreukázala právny titul užívania predmetného bytu, žalobe vyhovel. Vychádzal teda zo záveru, že žalobca je vlastníkom predmetného bytu a žalovaná bez právneho dôvodu tento byt užíva. Tento záver súdu však vzhľadom na nálezu ústavného súdu II. ÚS 114/2015-49 zo dňa 12.8.2015, ktorým bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 9Er/295/2010-115 zo dňa 14.10.2014, nie je správny. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie, t.j. 10.9.2015 už bolo zrušené uznesenie o schválení príklepu udeleného žalobcovi ako vydražiteľovi predmetného bytu v dražbe konanej dňa 12.5.2014, a teda súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, ak vychádzal zo záveru, že vlastníkom tohto bytu je žalobca a žalovaná tento byt bez právneho dôvodu užíva. Za tejto situácie vlastnícke právo žalobcu nebolo preukázané napriek skutočnosti, že bol zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie Rožňava ako vlastníkom bytu č. XX na C. XX Z. P., pretože práve titul nadobudnutia tohto bytu - uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 9Er/295/2010-115 bol zrušený.

7. Krajský súd v Košiciach vyslovil názor, že aj keď teda súd v prejednávanej veci použil ustanovenia správneho právneho predpisu, t.j. ust. § 123 a 126 Obč. zák., tieto nesprávne interpretoval na daný prípad, v dôsledku čoho dospel k nesprávnemu záveru, že žalobou uplatnený nárok je dôvodný. V dôsledku tohto nesprávneho právneho posúdenia veci nedostatočne zistil skutkový stav a za danej situácie odvolací súd nemal inú možnosť, než napadnuté rozhodnutie zrušiť v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. c/ CSP a vrátiť mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP). Úlohou súdu v ďalšom konaní bolo vykonať dokazovanie na preukázanie tvrdení žalobcu, ako aj obrany žalovanej, zistiť, kto je vlastníkom bytu, ktorého vypratania sa žalobca žalobou domáha a v závislosti od týchto zistení opätovne vo veci rozhodnúť. Zároveň v odseku 17 svojho uznesenia odvolací súd uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnosti je na LV č. XXXX katastrálne územie Rožňava (prístupný na katastrálnom portáli) ako vlastníčka predmetného bytu zapísaná žalovaná, bude tiež hodné vyzvať žalobcu, či trvá za danej situácie na podanej žalobe.

8. Výzvou zo dňa 16.01.2017 súd prvej inštancie vyzval žalobcu s poukazom na odsek 17 uznesenia Krajského súdu v Košiciach č. k.: 6Co/504/2015 - 91 zo dňa 04. 11. 2016, nech súdu oznámi, či trvá na podanej žalobe.

9. Žalobca podaním zo dňa 27.01.2017 súdu oznámil, že z dôvodov uvedených v uznesení Krajského súdu v Košiciach č. k.: 6Co/504/2015 - 91 zo dňa 04. 11. 2016 na podanej žalobe netrvá.

10. Podľa ust. § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Súd na základe vyššie uvedených skutočností konanie v súlade s ust. § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil. Žalovaná bola súdom vyzvaná, aby sa vyjadrila k späťvzatiu žaloby, s tým, že ak sa v lehote 10 dní nevyjadrí bude mať súd za to, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Predmetnú výzvu žalovaná prevzala dňa 03.02.2017 a k späťvzatiu žaloby sa nevyjadrila, čo súd považoval za udelenie súhlasu so späťvzatím.

14. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zaviniť zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, v spojení s ustanovením § 257 C.s.p., podľa ktorého, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V danom prípade mal súd za to, že nie je možné jednoznačne určiť, že by žalobca zaviniť zastavenie konania, aj keď aj s ohľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu je zrejmé že bol v konaní neúspešný. Súd však práve v skutočnostiach, ktoré nastali až po začatí súdneho konania a to nález ústavného súdu II. ÚS 114/2015-49 zo dňa 12.8.2015, ktorý zmenil postavenie žalobcu, ktorý bol v čase podania žaloby dobromyseľný ohľadom svojho vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti, vidí dôvody hodné osobitného zreteľa. Súd má preto za to, že by vzhľadom na uvedené nebolo spravodlivé, zaviazat žalobcu na náhradu trov konania žalovanej, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.