

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815210192
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815210192.9

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloleté deti R. M., nar. XX.X.XXXX, N. M., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov: matka Mgr. C. T., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom ul. XX. augusta č. XX/X, S., zast. JUDr. Jozefom Hurtišom, advokátom, ul. Matice slovenskej č. 17, Prievidza, otec C. M., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. Y. č. XX/X, S., zast. JUDr. Ingrid Novákovou, advokátkou, ul. ČSA č. 12, Handlová, o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu otca detí zo dňa 27.2.2017, podaného v elektronickej podobe (v listinnej podobe súdu predložený dňa 1.3.2017) o nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Matka detí návrhom vo veci samej zo dňa 11.6.2015 domáha sa, aby súd maloleté deti R., nar. XX.X.XXXX, N., nar. XX.X.XXXX zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi detí určil rozsah vyživovacej povinnosti sumou 250,- eur a 200,- eur mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že vzájomné vzťahy s otcom detí sú narušené, nežijú v spoločnej domácnosti. V priebehu spolužitia sa k nej správal nevhodne, nadával hrubými slovami, robil žiarlivostné scény, konzumoval alkoholické nápoje. Z dôvodu záujmu detí chcela vzťah udržať, preto ho vyzývala, aby prehodnotil svoje správanie. Súčasne ho upozornila, že v opačnom prípade opustí spoločnú domácnosť. Situácia v ich spolužití vyústila do konfliktu, keď jej bránil v odchode, zobral mobilný telefón, peňaženku a osobné doklady, zaháňal sa voči nej. Využila však jeho krátku nepozornosť a s deťmi ušla.

3. Otec detí vo vyjadrení k návrhu navrhol, aby súd maloletého R. a N. zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. S dôvodmi, ktoré matka detí uviedla vo svojom návrhu, ako príčiny rozvratu vzťahu nesúhlasil, najmä popieral časté požívanie alkoholických nápojov. Uviedol, že pri úprave jeho pracovného času je schopný sa o deti celodenne postarať. Zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov je v záujme maloletých.

4. Dňa 1.3.2016 matka detí podala návrh, ktorým sa domáhala, aby súd predbežným opatrením (s účinnosťou od 1.7.2016 neodkladné opatrenie) otcovi detí nariadil odovzdať jej maloletého R., nar. XX.X.XXXX a N., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti.

5. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P 34/2015-181 zo dňa 8.3.2016 nariadil predbežným opatrením otcovi odovzdať maloletého R., nar. XX.X.XXXX a N., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti matky. Súčasne predbežným opatrením matke detí nariadil, aby každú párnú sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod., a každú párnú nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. v kalendárnom mesiaci znášala styk otca s maloletým R., nar. XX.X.XXXX a N., nar. XX.X.XXXX s tým, že deti si v určenú hodinu prevezme pred bytom, kde matka býva, a kde jej ich aj v určenú hodinu odovzdá.

6. Rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výrokovej časti o úprave styku v zákonom stanovenej lehote napadol odvolaním otec detí.

7. Krajský súd Trenčín uznesením č. k. 6CoP 42/2016-208 zo dňa 30.5.2016 rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ktorou dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi potvrdil.

8. Otec detí návrhom zo dňa 17.6.2016 (došlo dňa 20.6.2016), podaným prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal sa, aby súd predbežným opatrením (s účinnosťou od 1.7.2016 neodkladné opatrenie) nariadil matke, aby v termínoch od 16.7.2016 do 24.7.2016 s nadväzujúcou jeho dovolenkou od 25.7.2016 do 31.7.2016, od 13.8.2016 do 21.8.2016 s nadväzujúcou jeho dovolenkou od 22.8.2016 do 28.8.2016, od 10.9.2016 do 18.9.2016, od 8.10.2016 do 16.10.2016, od 5.11.2016 do 13.11.2016, od 3.2.2016 do 11.12.2016, a to nepretržite od 8.00 hod. v deň prevzatia do 19.00 hod. v deň odovzdania, znášala jeho styk s maloletým R., nar. XX.X.XXXX a N., nar. XX.X.XXXX. Navrhol ďalej, aby jej súd nariadil, aby i v dňoch 24.12.2016, 26.12.2016, 28.12.2016, vždy od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v dňoch 30.12.2016 do 8.1.2017 od 9.00 hod. v čase prevzatia do 19.00 hod. v deň odovzdania, znášala jeho styk s deťmi.

9. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P 34/2015-265 zo dňa 12.7.2016, prvým, druhým a tretím výrokom zrušil uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 7P 34/2015-181 zo dňa 8.3.2016 v druhom výroku o nariadení neodkladného opatrenia (do 30.6.2016 predbežné opatrenie) o dočasnej úprave styku otca s deťmi. Neodkladným opatrením matke detí nariadil, aby v dňoch: 14.7.2016, 15.7.2016, 16.7.2016, 17.7.2016, 21.7.2016, 22.7.2016, 23.7.2016, 24.7.2016, 13.8.2016, 14.8.2016, 15.8.2016, 16.8.2016, 22.8.2016, 23.8.2016, 24.8.2016, 25.8.2016, 10.9.2016, 11.9.2016, 12.9.2016, 13.9.2016, 8.10.2016, 9.10.2016, 10.10.2016, 11.10.2016, 5.11.2016, 6.11.2016, 7.11.2016, 8.11.2016, 3.12.2016, 4.12.2016, 5.12.2016, 6.12.2016, 1.1.2017, 2.1.2017, 3.1.2017, 4.1.2017, a to v každom z uvedených dní od 9.00 hod. do 18.00 hod. znášala styk otca detí C. M., nar. XX.X.XXXX s maloletým R., nar. XX.X.XXXX a s maloletou N., nar. XX.X.XXXX, pričom otec si deti v určenú hodinu prevezme pred bytom, kde matka býva, a kde jej ich aj v určenú hodinu odovzdá. V prevyšujúcej časti návrh otca detí o nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.7.2016.

10. Otec detí návrhom zo dňa 18.11.2016 domáhal sa, aby súd neodkladným opatrením nariadil matke, aby v dňoch od 3.12.2016 od 8.00 hod. do 11.12.2016 do 19.00 hod. nepretržite s prespaním, ďalej počas vianočných a novoročných sviatkov od 24.12.2016 od 8.00 hod. do 25.12.2016 do 12.00 hod., od 31.12.2016 od 8.00 hod. do 1.1.2017 do 12.00 hod. aj s prespaním a v čase zimných prázdnin od 27.12.2016 od 8.00 hod. do 30.12.2016 do 18.00 hod. aj s prespaním znášala jeho styk s maloletým R., nar. XX.X.XXXX a N., nar. XX.X.XXXX.

11. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P 34/2015-NO66 zo dňa 25.11.2016 nariadil neodkladným opatrením matke detí Mgr. C. T., nar. XX.X.XXXX, aby v dňoch: 7.12.2016, 8.12.2016, 9.12.2016, 10.12.2016 11.12.2016 a to v každom z uvedených dní od 8.00 hod. do 18.00 hod., ďalej v dňoch: 24.12.2016 od 9.00 hod. do 14.00 hod., 25.12.2016 od 9.00 hod. do 18.00 hod., 27.12.2016 od 9.00 hod. do 18.00 hod., 28.12.2016 od 9.00 hod. do 18.00 hod., 31.12.2016 od 9.00 hod. do 14.00 hod. znášala styk otca detí C. M., nar. XX.X.XXXX s maloletým R., nar. XX.X.XXXX a N., nar. XX.X.XXXX, pričom otec si deti v určenú hodinu prevezme pred bytom, kde matka býva, a kde jej ich aj v určenú hodinu odovzdá. V prevyšujúcej časti návrh otca detí o nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku s deťmi zamietol. Konanie o návrhu otca detí o nariadenie neodkladného opatrenia v dňoch 3.12.2016, 4.12.2016, 5.12.2016, 6.12.2016, 1.1.2017 zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2016.

12. Otec detí návrhom zo dňa 13.1.2017 (došlo dňa 16.1.2017) domáhal sa, aby súd neodkladným opatrením nariadil matke, aby v dňoch: 4.2.2017 až 12.2.2017, 4.3.2017 až 12.3.2017, 1.4.2017 až 9.4.2017, 29.4.2017 až 7.5.2017, 27.5.2017 až 4.6.2017, 24.6.2017 až 2.7.2017, 22.7.2017 až 30.7.2017, 19.8.2017 až 27.8.2017, 16.9.2017 až 24.9.2017, 14.10.2017 až 22.10.2017, 11.11.2017 až 19.11.2017, 9.12.2017 až 17.12.2017 od 8.00 hod. prvého dňa do 19.00 hod. posledného dňa príslušného týždňa, kedy má v práci určený termín turnusového voľna, a ďalej v čase jarných prázdnin od 27.2.2017 do 3.3.2017 a počas veľkonočných sviatkov od 16.4.2017 do 17.4.2017 od 8.00 hod. do

19.00 hod., kedy bude čerpať riadnu dovolenku, resp. bude mať voľno znášala jeho styk s maloletým R., nar. XX.X.XXXX a N., nar. XX.X.XXXX.

13. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P 34/2015-NO93 zo dňa 1.2.2017 neodkladným opatrením matke detí Mgr. C. T., nar. 29.9.1984 nariadil, aby v dňoch: 4.2.2017, 5.2.2017, 6.2.2017, 7.2.2017, 8.2.2017, 9.2.2017, 10.2.2017, 11.2.2017, 12.2.2017, 27.2.2017, 28.2.2017, 1.3.2017, 2.3.2017, 3.3.2017, 4.3.2017, 5.3.2017, 6.3.2017, 7.3.2017, 8.3.2017, 9.3.2017, 10.3.2017, 11.3.2017, 12.3.2017, 1.4.2017, 2.4.2017, 3.4.2017, 4.4.2017, 5.4.2017, 6.4.2017, 7.4.2017, 8.4.2017, 9.4.2017, 16.4.2017, 17.4.2017, 29.4.2017, 30.4.2017, 1.5.2017, 2.5.2017, 3.5.2017, 4.5.2017, 5.5.2017, 6.5.2017, 7.5.2017, 27.5.2017, 28.5.2017, 29.5.2017, 30.5.2017, 31.5.2017, 1.6.2017, 2.6.2017, 3.6.2017, 4.6.2017, 24.6.2017, 25.6.2017, 26.6.2017, 27.6.2017, 28.6.2017, 29.6.2017, 30.6.2017, 1.7.2017, 2.7.2017, 22.7.2017, 23.7.2017, 24.7.2017, 25.7.2017, 26.7.2017, 27.7.2017, 28.7.2017, 29.7.2017, 30.7.2017, 19.8.2017, 20.8.2017, 21.8.2017, 22.8.2017, 23.8.2017, 24.8.2017, 25.8.2017, 26.8.2017, 27.8.2017, 16.9.2017, 17.9.2017, 18.9.2017, 19.9.2017, 20.9.2017, 21.9.2017, 22.9.2017, 23.9.2017, 24.9.2017, 14.10.2017, 15.10.2017, 16.10.2017, 17.10.2017, 18.10.2017, 19.10.2017, 20.10.2017, 21.10.2017, 22.10.2017, 11.11.2017, 12.11.2017, 13.11.2017, 14.11.2017, 15.11.2017, 16.11.2017, 17.11.2017, 18.11.2017, 19.11.2017, 9.12.2017, 10.12.2017, 11.12.2017, 12.12.2017, 13.12.2017, 14.12.2017, 15.12.2017, 16.12.2017, 17.12.2017, a to v každom z uvedených dní od 08.00 hod. do 19.00 hod. znášala styk otca detí C. M., nar. XX.X.XXXX s maloletým R., nar. XX.X.XXXX a N., nar. XX.X.XXXX, pričom otec si deti v určenú hodinu prevezme pred bytom, kde matka býva, a kde jej ich aj v určenú hodinu odovzdá.

14. V zákonnej 15 dňovej lehote proti uvedenému uzneseniu podala dňa 15.2.2017 odvolanie matka detí.

15. O odvolaní matky detí proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 7P 34/2015-NO93 zo dňa 1.2.2017 odvolací súd zatiaľ nerozhodol (spis sa nachádza na tunajšom súde).

16. Otec detí návrhom zo dňa 27.2.2017, podaným v elektronickej podobe (v listinnej podobe súdu predložený dňa 1.3.2017) domáha sa, aby súd neodkladným opatrením matke detí nariadil, aby v dňoch 4.2.2017 až 12.2.2017, 4.3.2017 až 12.3.2017, 1.4.2017 až 9.4.2017, 29.4.2017 až 7.5.2017, 27.5.2017 až 4.6.2017, 24.6.2017 až 2.7.2017, 22.7.2017 až 30.7.2017, 19.8.2017 až 27.8.2017, 16.9.2017 až 24.9.2017, 14.10.2017 až 22.10.2017, 11.11.2017 až 19.11.2017, 9.12.2017 až 17.12.2017 od 8.00 hod. prvého dňa do 19.00 hod. posledného dňa príslušného týždňa, kedy má v práci určený termín turnusového voľna, a ďalej v čase jarých prázdnin od 27.2.2017 do 3.3.2017 a počas veľkonočných sviatkov od 16.4.2017 do 17.4.2017 od 8.00 hod. do 19.00 hod., kedy bude čerpať riadnu dovolenku, resp. bude mať voľno znášala jeho styk s maloletým R., nar. XX.X.XXXX a N., nar. 12.4.2013.

17. Návrh odôvodnil tým, že znalec Mgr. František Nociar, na základe uznesenia súdu znalecký posudok už vypracoval. Z jeho záverov vyplýva, že: „spôsobilosť otca je dostatočná na to, aby zabezpečoval starostlivosť o deti aj v nočných hodinách. Na strane detí je dostatočná vyspelosť a záujem prespávať u otca. Nie je potrebné špeciálne ich na to pripravovať“. Po právnej stránke návrh odôvodnil ustanovením § 367 ods. 1 a ods. 2 Civilného mimosporového poriadku a podporne § 329 a nasl. Civilného sporového poriadku.

18. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

20. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

21. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliadne na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

22. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

23. Ustanovenie § 159 Civilného sporového poriadku upravuje prekážku tzv. litispendencie (prekážku začatého konania) a právne následky z toho vyplývajúce. Prekážka litispendencie vzniká ako procesnoprávny následok začatia konania.

24. Prekážka začatia konania (i mimosporového) vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami, nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde.

25. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania.

26. Totožnosť konania je daná dvomi kritériami, ktorými sú totožnosť predmetu konania a totožnosť účastníkov.

27. Totožnosť účastníkov znamená ich totožnosť bez ohľadu na to, či vystupujú v rovnakých alebo rozdielnych procesných pozíciách.

28. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového deja.

29. Pre prekážku litispendencie nie je významné v akom štádiu (pred súdom prvého stupňa alebo u odvolacieho súdu) sa jednotlivé, navzájom si konkurujúce konania nachádzajú.

30. Ako to už bolo uvedené, otec detí návrhom zo dňa 13.1.2017 (došlo dňa 16.1.2017) domáhal sa, aby súd neodkladným opatrením nariadil matke, aby v dňoch: 4.2.2017 až 12.2.2017, 4.3.2017 až 12.3.2017, 1.4.2017 až 9.4.2017, 29.4.2017 až 7.5.2017, 27.5.2017 až 4.6.2017, 24.6.2017 až 2.7.2017, 22.7.2017 až 30.7.2017, 19.8.2017 až 27.8.2017, 16.9.2017 až 24.9.2017, 14.10.2017 až 22.10.2017, 11.11.2017 až 19.11.2017, 9.12.2017 až 17.12.2017 od 8.00 hod. prvého dňa do 19.00 hod. posledného dňa príslušného týždňa, kedy má v práci určený termín turnusového voľna, a ďalej v čase jarných prázdnin od 27.2.2017 do 3.3.2017 a počas veľkonočných sviatkov od 16.4.2017 do 17.4.2017 od 8.00 hod. do 19.00 hod., kedy bude čerpať riadnu dovolenku, resp. bude mať voľno znášala jeho styk s maloletým R., nar. XX.X.XXXX a N., nar. 12.4.2013.

31. Otec detí návrhom zo dňa 27.2.2017, podaným v elektronickej podobe (v listinnej podobe súdu predložený dňa 1.3.2017) domáha sa, aby súd neodkladným opatrením matke detí nariadil, aby v dňoch 4.2.2017 až 12.2.2017, 4.3.2017 až 12.3.2017, 1.4.2017 až 9.4.2017, 29.4.2017 až 7.5.2017, 27.5.2017 až 4.6.2017, 24.6.2017 až 2.7.2017, 22.7.2017 až 30.7.2017, 19.8.2017 až 27.8.2017, 16.9.2017 až 24.9.2017, 14.10.2017 až 22.10.2017, 11.11.2017 až 19.11.2017, 9.12.2017 až 17.12.2017 od 8.00 hod. prvého dňa do 19.00 hod. posledného dňa príslušného týždňa, kedy má v práci určený termín turnusového voľna, a ďalej v čase jarných prázdnin od 27.2.2017 do 3.3.2017 a počas veľkonočných sviatkov od 16.4.2017 do 17.4.2017 od 8.00 hod. do 19.00 hod., kedy bude čerpať riadnu dovolenku, resp. bude mať voľno znášala jeho styk s maloletým R., nar. XX.X.XXXX a N., nar. XX.X.XXXX.

32. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

33. U návrhu otca detí o nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.1.2017 a zo dňa 27.2.2017 ide o totožnosť predmetu konania a o totožnosť účastníkov.

34. O návrhu otca detí o nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.1.2017 síce súd prvého stupňa už rozhodol, a to uznesením č. k. 7P 34/2015-NO93 zo dňa 1.2.2017, avšak vec nie je právoplatne rozhodnutá. Nachádza sa v štádiu odvolacieho konania. O odvolaní matky detí bude rozhodovať Krajský súd Trenčín.

35. Konanie o návrhu otca detí zo dňa 13.1.2017 (došlo dňa 16.1.2017) bráni tomu, aby na súde prebiehalo konanie o návrhu zo dňa 27.2.2017, podaného v elektronickej podobe (v listinnej podobe súdu predložený dňa 1.3.2017) o nariadenie neodkladného opatrenia.

36. S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia. Prekážka litispendencie bráni tomu, aby sa pokračovalo v konaní o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sa začalo neskôr.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.